Lietas Nr. C15287515

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2016.gada 21.aprīlī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Julianus Inkasso Latvija" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 759,64 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 292,36 EUR, tiesas izdevumus. Lūdz noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka uz atbildētāja iesnieguma pamata starp atbildētāju un AS "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka") tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr. 955716 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanas saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā, t.i. 15.mēneša datumā, bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta patēriņa, ja tāds ir. Paskaidro, ka kredīta patēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Prasītājs norāda, ka AS "Citadele banka" savas saistības pēc līguma izpildījis pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

24.05.2009. AS "Citadele banka" konstatēja, ka atbildētāja neveic minētos Minimālo iemaksu summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanas saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda līguma un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

24.05.2009. AS "Citadele banka" veica atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 22.11.2009. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 674,91 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 84,73 EUR, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par bankas sniegtajiem pakalpojumiem) 0 EUR, ko apliecina 13.02.2014. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa.

24.05.2009. AS "Citadele banka" izmantoja ar līgumu piešķirto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

10.12.2010. AS "Citadele banka" pilnvarotā persona SIA "Paus Konults" izsūtīja atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu, atbilde netika saņemta.

Norāda, ka pēdējais maksājums no atbildētāja tika saņemts 10.03.2011. Uz Cesijas noslēgšanas brīdi neatmaksātais aizdevuma parāds sastāda 759,64 EUR.

Saskaņā ar 13.02.2014. AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu un tam saistošo pielikumu Nr. 3, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja atbildētājam paziņojumu par prasījumu tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam, kas uzskatāms par paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanai no atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6% gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēti dienu.

Prasību pamato ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedz 2100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu, ierosināta lieta par maza apmēra prasību.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēde nav nepieciešama (lietas 6.lapa).

Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma, tā precizējumu noraksti, kā arī paskaidrojuma veidlapas (lietas 43.lapa). Un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājam tika piegādāti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta

rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 45. - 46.lapa).

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No Cesijas līguma Pielikuma Nr. 3 (lietas 18.-19. lapa) redzams, ka AS "Citadele banka" ir atteikusies no savām tiesībām pret atbildētāju un cedējusi šīs tiesības prasītājam. Līguma pielikumā norādīts parādnieks /pers. B/, klienta ID Nr. 955716, galvenā parāda summa 759,64 EUR, kā arī norādīts saistību nofiksēšanas datums 24.05.2009.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm. Par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2014.gada 25.februārī (lietas 20.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatojoties uz 2008.gada 28.decembra iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 11.-14.lapa) apstiprinās, ka atbildētājs lūdza izsniegt MasterCard Standart LVL karti, piešķirot kredītlimitu 500 LVL (711,44 EUR) apmērā. Minētajā līgumā atbildētājs ar savu parakstu apliecinājis, ka ir iepazinies ar visiem noteikumiem, piekrīt tiem pilnībā un apņemas tos ievērot.

Ar konta izrakstu (lietas 31.–35.lapa) apstiprinās, ka banka pēc minētā iesnieguma piešķīrusi atbildētājam kredītlimitu 500 LVL (711,44 EUR) apmērā.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.1.2. apakšpunktu bankai ir tiesības vienpusējā kārtā bez klienta brīdināšanas apturēt kartes darbību, ja klients neievēro Pakalpojuma līgumu (..).

No Cesijas līguma Pielikuma Nr. 3 (lietas 18.lapa) redzams, ka AS "Citadele banka" ir fiksējusi norādītās saistības 24.05.2009.

Saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa kā aizņēmies.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētājs samaksu nav pierādījis.

Lietā iesniegti brīdinājumi un pierādījumi par to nosūtīšanu (lietas 16.–17., 21., 37.–41.,lapa), kas apliecina atbildētāja vairākkārtēju brīdināšanu, līdz ar to prasītājs ir tiesīgs izlietot parāda atprasījuma tiesības.

No Tiesu informācijas sistēmas tiesa gūst pārliecību, ka 2014.gada 19.augustā prasītājs ir vērsies Jelgavas tiesas zemesgrāmatu nodaļā ar pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav iestājies prasības celšanas noilgums.

Tā kā tiesā netika saņemti pierādījumi, ka minētā summa būtu samaksāta vai nu prasītājam vai AS „Citadele banka", tiesai nav pamata apšaubīt parāda apmēru, kas pierādīts ar pieteikumam pievienoto aprēķinu (lietas 36.lapa), AS "Citadele banka" 13.02.2014. izziņu (lietas 15.lapa), tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis atbildētāja parādu, kas sastāv no neatmaksātas aizdevuma pamatsummas 674,91 EUR un aprēķinātajiem procentiem par kredītlīdzekļu izmantošanu 84,73 EUR, kopā 759,64 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759. pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, tiesa uzskata, ka prasītājs ir tiesīgs aprēķināt un saņemt likumiskos procentus 292,36 EUR apmērā par laika periodu no 24.05.2009. līdz 22.10.2015., kā arī nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no parāda pamatsummas 674,91 EUR, kā to nosaka Civilprocesa likuma 195.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi. Prasītājs, iesniedzot prasības pieteikumu, ir samaksājis tiesas izdevumus šādā apmērā: valsts nodevu 157,80 EUR (lietas 8., 9.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (lietas 10., 59.lapa), kopā 164,08 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatsummu 674,91 EUR (seši simti septiņdesmit četri *euro* 91 cents), procentus par kredītlīdzekļu izmantošanu līdz 2009.gada 24.maijam 84,73 EUR (astoņdesmit četri *euro* 73 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2009.gada 24.maija līdz 2015.gada 22.oktobrim 292,36 EUR (divi simti deviņdesmit divi *euro* 36 centi), un tiesas izdevumus 164,08 EUR (viens simts sešdesmit četri *euro* 8 centi), kas ieskaitāmi kontā Nr. /konta numurs/, AS „Swedbank".

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestā, bet vēl nepiedzītā pamatparāda.

Noteikt termiņu atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 21.aprīļa apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva