Lietas Nr. C34074714
Lietas arhīva Nr. C-0224-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2015.gada 17.aprīlī

Saldus rajona tiesas tiesnese I.Kalniņa rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „UniCredit Leasing" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja SIA "UniCredit Leasing" (turpmāk- prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību, to precizējot, pret atbildētāju /pers. A/ (turpmāk- atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikuma precizētajā redakcijā norādīts, ka 2011.gada 20.septembrī pušu starpā tika noslēgts Finanšu Līzinga (Nomas pirkuma) Līgums Nr.519336/00 (turpmāk- Līzinga līgums) par līzinga priekšmetu SUBARU IMPREZA WRX ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ (turpmāk- Līzinga priekšmets).

Saskaņā ar pušu starpā noslēgto Līzinga līgumu atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājai līzinga maksājumus Līzinga līgumā noteiktajā apmērā un termiņos atbilstoši maksājumu grafikam un prasītājas izrakstītajiem rēķiniem.

Sākot ar 2013.gada janvāri atbildētājs pārstāja veikt maksājumus saskaņā ar Līzinga līgumu.

Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja, līdz ar ko prasītāja 2013.gada 17.aprīlī paziņoja atbildētājam par vienpusēju līguma laušanu, izbeidzot Līzinga līguma darbību, pieprasot atbildētājam nekavējoties nodot Līzinga priekšmetu prasītājas pilnvarotajai pārstāvei.

Līzinga priekšmetu prasītāja realizēja 2013.gada 19.septembrī par 5900 EUR, noslēdzot par to jaunu Finanšu līzinga līgumu Nr.527539/00 ar SIA „Drošas braukšanas skola".

Pēc Līzinga priekšmeta realizācijas atbildētāja saistības pret prasītāju saskaņā ar Līzinga līgumu sastādīja 2065,40 EUR, ko veido galvenais parāds 2010,32, procenti 38,66 EUR, līgumsods 16,42 EUR.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai SIA „UniCredit Leasing" parādu 2065,40, kā arī tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1662., 1753., 1756.panta pamatiem.

Atbildētājam/pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietu nosūtītie prasības dokumenti atgriezti tiesai bez izsniegšanas atbildētājam, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots.

Atbildētājs/pers. A/ paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai civillieta SIA „UniCredit Leasing" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu tiek izskatīta rakstveida procesā, jo puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA „UniCredit Leasing" maza apmēra prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Ar lietas materiāliem pierādīts fakts, ka saskaņā ar 2011.gada 20.septembrī SIA „UniCredit Leasing" kā līzinga devēja un /pers. A/ kā līzinga ņēmēja starpā noslēgto Finanšu līzinga (Nomas pirkuma) līgumu Nr.519336/00, prasītāja uz līzinga periodu nodevusi atbildētāja turējumā un lietošanā līdz pilnīgam visu līzinga maksājumu samaksas brīdim Līzinga priekšmetu SUBARU IMPREZA WRX ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, līgumā paredzot, ka Līzinga priekšmets pāriet līzinga ņēmēja īpašumā pēc visu Līzinga līgumā noteikto maksājumu samaksas (lietas 11.-19.lapa).

Saskaņā ar atbildētāja un prasītājas 2011.gada 19.oktobrī parakstīto piegādes apliecinājumu (lietas 20.lapa), atbildētājs apliecinājis, ka Līzinga objekts viņam piegādāts atbilstoši pušu starpā noslēgtā Līzinga līguma noteikumiem un nodots līzinga ņēmēja lietošanā.

2013.gada 17.aprīlī SIA „UniCredit Leasing" paziņojusi līzinga ņēmējam /pers. A/ par Līzinga līguma izbeigšanu ar 2013.gada 17.aprīli, pieprasot nodot Līzinga objektu SIA „UniCredit Leasing" pilnvarotajai personai (lietas 21.lapa).

Saskaņā ar 2013.gada 17.maija nodošanas-pieņemšanas aktu prasītāja pārņēmusi Līzinga priekšmetu savā valdījumā (lietas 22.lapa).

Atbilstoši Līzinga līguma 8.4.2.punktam, līzinga devējam vienpusēji pirms termiņa atkāpjoties no līguma, ir tiesības pārņemt savā valdījumā Līzinga priekšmetu un pēc sava ieskata to pārdot (lietas 16.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka Līzinga priekšmets realizēts 2013.gada 19.septembrī par 5900 EUR, noslēdzot par to jaunu Finanšu līzinga līgumu Nr.527539/00 ar SIA „Drošas braukšanas skola" (lietas 29.-38.lapa).

Atbilstoši Līzinga līguma 8.6.punktam līzinga devēja vienpusējas atkāpšanās gadījumā līzinga ņēmējam jāsamaksā līzinga devējam naudas summa, kas veidojas kā starpība starp nesamaksāto līzinga maksājumu summu un summu, ko Līzinga devējs ieguvis, pārdot Līzinga priekšmetu. Šī līguma

punkta izpratnē nesamaksāto līzinga maksājumu lielums tiek noteikts kā līzinga ņēmējam izrakstīto un neapmaksāto rēķinu summa līdz līguma pirmstermiņa pārtraukšanai aprēķinātā līgumsoda un kredītprocentu summa (lietas 35.-36.lapa).

Atbilstoši prasītājas aprēķinam un saskaņā ar pušu starpā 2015.gada 8.novembrī noslēgtās Vienošanās Nr.519336/01 par parāda atmaksu 3.punktu, puses vienojušās, ka līzinga ņēmēja parāds, kas izriet no Līzinga līguma, šīs vienošanās parakstīšanas brīdī sastāda 2010,32 EUR, ko atbildētājs apņēmies labprātīgi samaksāt līdz 2015.gada 28.februārim (lietas 40.lapa).

Parāda samaksas termiņš ir iestājies. Atbildētājs parāda samaksu apstiprinošus pierādījumus tiesas rīcībā nav iesniedzis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams nesamaksātais pamatparāds saskaņā ar Vienošanos Nr.519336/01 par parāda atmaksu 2010,32 EUR, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Pušu starpā noslēgtās Vienošanās 5.punktā ietverta atbildētāja apņemšanās par parāda summas lietojumu maksāt procentu likmi, kas sastāv no fiksētās daļas 5% apmērā un mainīgās daļas, kas ir vienāda ar 3 mēnešu starpbanku likmi EURIBOR (lietas 40.lapa).

Ņemot vērā iepriekšminēto no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1753., 1755., 1756.pantu piedzenami līgumiskie procenti 38,66 EUR apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs ir pieļāvis maksājuma kavējumu, kā rezultātā prasītāja pamatoti aprēķinājusi līgumsodu 16,42 EUR apmērā.

Civillikuma 1724.[1]pants paredz, ka līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto kaitējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Atbildētājs līgumsoda apmēru saskaņā ar Civillikuma 1724.[1]pantu samazināt nav lūdzis, tiesas ieskatā tas atzīstams par samērīgu, ņemot vērā pamatparāda apmēru un pieļauto maksājumu kavējuma ilgumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu piedzenams līgumsods 16,42 EUR apmērā.

No atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 309,81 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - 4,70 EUR.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA „UniCredit Leasing" maza apmēra prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, pers. kods /personas kods/, par labu SIA „UniCredit Leasing", reģ.nr.40003423085, pamatparādu 2010,32 EUR (divi tūkstoši desmit *euro* un 32 *centi*), līgumsodu 16,42 EUR (sešpadsmit *euro* un 42 *centi*), procentus 38,66 (trīsdesmit astoņi *euro* un 66 *centi*).

Piedzīt no /pers. A/, pers. kods /personas kods/, par labu SIA „UniCredit Leasing", reģ.nr.40003423085, tiesas izdevumus - valsts nodevu 309,81 EUR (trīs simti deviņi *euro* un 81 *cents*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus- EUR 4,70 (četri *euro* un 70 *centi*).

Noteikt, ka /pers. A/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2015.gada 17.aprīlī