Lietas Nr. 11181134614
Lietas arhīva Nr. K18-0097-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2015.gada
27.augustā

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties tiesas sēžu sekretārei A.Podskočijai,
tulkam O.Dortānam,
prokurorei N.Gapončikai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tīši nodarīja vieglus miesas bojājumus, šādos apstākļos:

2014.gada 22.jūlijā ap plkst. 23.55, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /adrese/, mājas sestajā kāpņu telpā, starp pirmo un otro stāvu, uz personīgo naidīgo attiecību pamata ar /pers. B/, kas radās tādēļ, ka starp /pers. A/ paziņu - /pers. C/ un /pers. B/ notika strīds, tīši, ar labās rokas dūri vienu reizi iesita /pers. B/ pa seju, no kā /pers. B/ nokrita, bet pēc tam /pers. A/ divas reizes iesita gulošam uz grīdas /pers. B/ pa seju, nodarot /pers. B/ fiziskas sāpes un izraisot deguna asiņošanu. Pēc tam /pers. A/ aizbēga no notikuma vietas.

/pers. A/ darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi: deguna kaula lūzums, divu augšējo priekšējo zobu lūzums, galvas smadzeņu satricinājums, kas pēc sava rakstura ir viegli miesas bojājumi, kas izraisījuši veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers.A/sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurore arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies prokurores un apsūdzētā viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar

Krimināprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē un noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

/pers. A/ agrāk vairākas reizes tiesāts, sods izciests, bet sodāmība nav dzēsta, saukts pie administratīvās atbildības, psihiatra uzskatā nesastāv, apgādībā nepilngadīgs bērns, strādā gadījuma darbus (lietas lapas Nr.149-151, 152, 154).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 130.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām. Tiesas ieskatā šāds soda veids atbilst nodarījuma raksturam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Neraugoties uz to, ka /pers. A/ jaunu nodarījumu izdarīja nedzēstas sodāmības laikā, tiesa atzīst par lietderīgu noteikt viņam piespiedu darbu, jo piespiedu darbs labāk veicinās apsūdzētā resocializāciju, nekā viņa atrašanās brīvības atņemšanas iestādē.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, apsūdzētā personību, kā arī prokurores viedokli. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst par pamatotu apsūdzētajam piespiedu darba stundu apmēru noteikt Krimināllikumā paredzētajās robežās. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Cietušais/pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 1000 *euro* apmērā, kas sevī ietver gan materiālo, gan morālo kaitējumu (lietas lapa Nr.59). Apsūdzētais kaitējuma kompensāciju atzina pilnā apmērā un to neapstrīdēja, tātad labprātīgi piekrita cietušā noteiktajam kaitējuma kompensācijas apmēram.

Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācija apmierināma, jo apsūdzētā rīcības rezultātā nenoliedzami cietušajam radās gan materiāli zaudējumi, gan morālas ciešanas, kas izpaudās kā fiziskas sāpes, kā arī kautiņa rezultātā radušies pārdzīvojumi, fiziskas un psihiskas ciešanas. Ņemot vērā nodarījuma raksturu, nodarītos miesas bojājumus un morālās ciešanas, tiesa cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju atzīst par samērīgu, tādēļ tā piedzenama cietušā labā.

Piemēroto drošības līdzekli, kas norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, /pers. A/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ kaitējuma kompensāciju 1000 *euro* (viens tūkstotis *euro*) apmērā cietušā /pers. B/ labā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils