NORAKSTS
Lieta Nr. C11077914

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2014. gada 10. oktobrī
Cēsu rajona tiesa
tiesnese D. Ročāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu **SIA „CDzP" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu**.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2014. gada 2. jūlijā saņemta prasītājas SIA „CDzP" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda 1033,089 EUR piedziņu, tai skaitā, pamatparāds 968,82 EUR, līgumsods 64,26 EUR.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka, pamatojoties uz 2011. gada 19. maijā noslēgto sociālā dzīvokļa īres līgumu, atbildētāja aizņēmusi dzīvojamās telpas /adrese/. SIA „CDzP" ir mājas /adrese/, pārvaldniece, īpašniece ir Cēsu novada dome. Par laiku no 2011. gada 19. maija līdz 2012. gada 15. maijam par minēto dzīvojamo platību pastāv īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 968,82 EUR, kā arī līgumsods 64,26 EUR. Cēsu novada pašvaldības aģentūras „Sociālais dienests" Dzīvokļu komisija sakarā ar uzkrāto īres un komunālo maksājumu parādu 2012. gada 9. februārī pieņēmusi lēmumu brīdināt atbildētāju, kā arī, ka atbildētājai ir jāatbrīvo dzīvojamās telpas un jānodod tās pārvaldniekam SIA „CDzP" ar pieņemšanas – nodošanas aktu. Dzīvojamās telpas 2012. gada 15. maijā ir nodotas pārvaldniecei SIA „CDzP". Atbildētāja ir brīdināta par parāda piedziņu. Brīdinājums 2012. gada 2. maijā ir izsniegts personīgi atbildētājai. Atkārtoti brīdinājums publicēts 2014. gada 10. aprīlī laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Prasītāja lūgusi piedzīt no /pers. C/ īres un komunālo pakalpojumu maksājumu pamatparādu 968,82 EUR, līgumsodu 64,26 EUR, kā arī tās samaksāto valsts nodevu 154,97 EUR, tiesāšanās izdevumus 5,15 EUR, kopā 1193,20 EUR. Prasība pamatota uz Civillikuma 863., 1587., 1716. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 6., 10., 12. pantu.

Atbildētājai 2014. gada 9. jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem uz prasības pieteikumā norādīto deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014. gada 8. augustam.

Tiesā 2014. gada 18. augustā kā neizsniegts saņemts atpakaļ atbildētājai sūtītais prasības pieteikuma noraksts ar uzziņu, ka ievietots aicinājums, sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Ar tiesneses 2014. gada 18. augusta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 10. oktobris, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 18. augusta paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā, atbildētājai vienlaicīgi atkārtoti nosūtot prasības pieteikuma norakstu, paskaidrojuma veidlapu.

Tiesas atbildētājai sūtītais paziņojums par sprieduma noraksta, prasības pieteikuma noraksts nav saņemts atpakaļ sūtīts kā neizsniegts.

Tiesā līdz lietas izskatīšanai nav saņemts atbildētājas paskaidrojums par celto prasību.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājai par celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanu ir paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, un paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem dzīvojamās telpas īres maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīta ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2011. gada 19. maija Sociālā dzīvokļa īres līgumu (lietas 17., 18. lapa) un 2012. gada 15. maija dzīvojamās telpas nodošanas – pieņemšanas aktu (lietas 24. lapa) prasītāja ir pierādījusi, ka starp prasītāju un atbildētāju /pers. C/ no 2011. gada 19. maija līdz 2012. gada 15. maijam pastāvējušas īres tiesiskās attiecības. Sociālā dzīvokļa īres līgumā puses vienojušās par līguma priekšmeta – sociālā dzīvokļa /adrese/, ar kopējo platību 55,2 m^2 nodošanu lietošanā /pers. C/. Minētā līguma 2.1. un 2.2. punktā puses vienojušās, ka atbildētāja /pers. C/ par katru mēnesi līdz nākamā mēneša 20. datumam maksā īres maksu un maksu par sniegtajiem pakalpojumiem – centrālo apkuri, ūdeni un kanalizāciju, sausajiem atkritumiem, koplietošanas elektrību un citiem, iemaksājot to prasītājas kasē vai pārskaitot norādītos maksājumus uz īres līgumā norādīto bankas kontu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Pamatojoties uz minēto likuma normu, kā arī ņemot vērā to, ka atbildētāja pēc prasības pieteikuma noraksta saņemšanas nav cēlusi iebildumus pret prasību ne kopumā, ne kādā tās daļā, tiesai nav pamata apšaubīt to, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājai iespēju lietot īrēto dzīvojamo telpu un saņemt komunālos pakalpojumus, bet atbildētāja nav norēķinājusies par īrēto dzīvojamo telpu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem ne līdz īres tiesisko attiecību izbeigšanai – 2012. gada 15. maijam, ne arī līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā 968,82 EUR apmērā, ko apstiprina lietā esošais parāda aprēķins (lietas 28.,28A. lapa).

Tādēļ minētā īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda summa 968,82 EUR apmērā piedzenama no atbildētājas prasītājas labā.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināma arī prasītājas prasība daļā par līgumsoda 64,26 EUR piedziņu.

Tiesa atzīst, ka prasītājas prasība daļā par līgumsoda piedziņu izspriežama pamatojoties uz tām likuma normām, kas bija spēkā uz īres līguma

izbeigšanas brīdi - 2012. gada 15. maiju, jo saskaņā ar CL 3. panta noteikumiem katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Sociālā dzīvokļa īres līguma 2.4. punktā prasītāja un atbildētāja /pers. C/ pielīgušas atbildētājas pienākumu īres un pakalpojumu maksas kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksāt līgumsodu 0,2% apmērā no nesamaksātās maksājuma summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim), kas nosaka, ka: „Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi". Savukārt saskaņā ar CL 1717. panta noteikumiem (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013. gada 31. decembrim): „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Bet CL 1720. panta 2. punkts nosaka, ka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Tiesa atzīst, ka tai nav pamata apšaubīt līgumsoda 64,26 EUR apmēru, ko apliecina lietā esošais parāda aprēķins (lietas 28., 28A lapa), un tas ir samērīgs attiecībā gan pret pamatparāda summu, gan pret ilgstošo parādsaistību nenokārtošanu kopš 2012. gada februāra.

Tādēļ prasība par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu ir apmierināma pilnībā, un no atbildētājas /pers. C/ par labu prasītājai ir piedzenams īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds par laiku no 2011. gada 19. maija līdz 2012. gada 15. maijam 1033,08 EUR, tai skaitā, pamatparāds 968,82 EUR, līgumsods 64,26 EUR.

Tiesa atzīst, ka pilnībā apmierināms prasītājas lūgums par tiesas izdevumu piedziņu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu: „Pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus."

Tādējādi no atbildētājas /pers. C/ prasītājas labā proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 154,96 EUR (lietas 8. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu 5,15 EUR (lietas 9. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai /pers. C/ nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem prasītājai SIA „CDzP" nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. C/ likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā pamatparāda 968,82 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas SIA „CDzP" maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu SIA „CDzP" īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu pēc 2011. gada 19. maija Sociālā dzīvokļa īres līguma par laiku no 2011. gada 19. maija līdz 2012. gada 15. maijam 1033,08 EUR (tūkstoš trīsdesmit trīs *euro* 8 centus), tai skaitā, pamatparāds 968,82 EUR (deviņsimt sešdesmit astoņi *euro* 82 centi), līgumsods 64,26 EUR (sešdesmit četri *euro* 26 centi), un tiesas izdevumus - valsts nodevu 154,96 EUR (simt piecdesmit četrus *euro* 96 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,15 EUR (piecus *euro* 15 centus), pavisam kopā 1193,19 EUR (tūkstoš simt deviņdesmit trīs *euro* 19 centus), tos iemaksājot prasītājas SIA „CDzP" kontā Nr. LV09UNLA0004 0005 08108 AS „SEB banka".

Noteikt atbildētājai /pers. C/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai SIA „CDzP" tiesības no /pers. C/ par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 968,82 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese **(personiskais paraksts)** **D. Ročāne**

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese

D. Ročāne

Cēsīs 10. 10. 2014.