Lietas Nr.C31351316

Lietas arhīva Nr.C-0212/17[3]

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē 2017.gada 31.maijā

Alūksnes rajona tiesas tiesnese S.Vilciņa izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Latvenergo" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā 27.12.2016. saņemts AS "Latvenergo" (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju 07.12.2004. tika noslēgts līgums Nr.5-98-0435 (jaunais līguma Nr.1009132648, turpmāk – Līgums) par elektroenerģijas piegādi un lietošanu Atbildētāja dzīvoklim /adrese/ (turpmāk – Objekts).

Lietojot elektroenerģiju, Atbildētājam bija pienākums ievērot Ministru kabineta noteikumus Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" un Ministru kabineta noteikumus Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 2011.gada 15.decembra), Ministru kabineta noteikumus Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 01.04.2014.) un laicīgi maksāt par patērēto elektroenerģiju.

Augstāk minētajā Objektā pēc Prasītājas darbinieku veiktās kontrolpārbaudes datiem Atbildētājs nav pilnībā norēķinājies par patērēto elektroenerģiju, kā rezultātā par laika periodu no 01.11.2011. līdz 24.04.2012. ir izveidojies neapmaksāts elektroenerģijas uzkrājums par kopējo summu EUR 899,53.

Atbildētājs 20.06.2013. tika brīdināts par parāda samaksu un viņam tika dots termiņš parāda apmaksai līdz 15.07.2013., kā arī viņš vēlreiz 24.03.2016. tika brīdināts par parāda samaksu ar termiņu parāda apmaksai līdz 25.04.2016.

Uz nosūtīto brīdinājumu Atbildētājs nereaģēja, parādu neapstrīdēja. Līdz prasības iesniegšanas dienai parāds nav samaksāts. Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai:

- parādu EUR 899,53;
- likumiskos 6% gadā no nenomaksātās parāda summas, kas uz prasības iesniegšanas brīdi sastāda EUR 156,74;
- līgumsodu 10 % apmērā no parāda pamatsummas EUR 89,96;
- samaksāto valsts nodevu EUR 171,93 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1587., 1759., 1763., 1717., 1765., 1770., 1775., 1779., 1811., 2021., 2107., 2109., 2033.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 21.jūlija noteikumu Nr.793 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 29., 31.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 29.novembra noteikumu Nr.914 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" 27., 29.punktu, Ministru kabineta noteikumiem Nr.50 "Elektroenerģijas tirdzniecības un lietošanas noteikumi" (spēkā no 01.04.2014.).

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai.

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā 27.12.2016. pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu un 28.12.2016. Atbildētajam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa (lietas 4., 33.lapa). Sūtījumi atgriezts tiesai ar norādi, ka "beidzies glabāšanas laiks" (lietas 34.lapa).

Pēc Rīgas pilsētas Zemgales rajona tiesas ierosinājuma saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai.

No lietas 40., 41.lapās esošajām sistēmas "VMIS" izdrukām redzams, ka uz doto brīdi Iedzīvotāju reģistrā nav ziņu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarēto dzīvesvietu, bet cita dzīvesvieta nav zināma.

Tā kā atbildētāja deklarētā dzīvesvieta Latvijas Republikā nav reģistrēta, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 54.panta otro daļu un 59.pantu Atbildētājam par maza apmēra prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 31.05.2017. paziņots, ievietojot publikāciju oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis" 18.04.2017. laidienā Nr.77 (lietas 44.lapa).

No sludinājuma publikācijas dienas līdz noteiktajai prasības izskatīšanas dienai rakstveida procesā ir pagājis vairāk nekā viens mēnesis.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai paskaidrojumu par prasību nav sniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrās daļas noteikumiem paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka Atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas 20.-23.lapā esošā līguma Nr.5-98-0435 kopijas un lietas 24.lapā esošās iesnieguma kopijas redzams, ka, pamatojoties uz Atbildētāja 07.12.2004. iesnieguma elektroenerģijas piegādes līguma slēgšanai, starp pusēm 07.12.2004. noslēgts līgums par elektroenerģijas piegādi dzīvoklim /adrese/.

Līguma 2.2.1.punktā noteikts, ka Lietotāja (Atbildētāja) pienākums ir katra mēneša 1.datumā nolasīt komercuzskaites mēraparātu rādījumus, izrakstīt maksājumu kvīti un pilnā apjomā apmaksāt līdz tā paša mēneša beigām, kā arī samaksāt noteikto maksu par kavējumu, ja maksājums nav veikts termiņā.

No lietas 18.lapā esošās rēķina Nr.201065340245 kopijas redzams, ka Prasītāja 16.05.2012. izrakstījusi Atbildētājam rēķinu par patērēto elektroenerģiju par kopējo summu LVL 632,19 (EUR 899,53).

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasītāja 24.03.16. ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījusi Atbildētājam uz pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi brīdinājumu Nr.01VD00-33.2./98 par parāda samaksu ar lūgumu samaksāt parādu par patērēto elektroenerģiju EUR 899,53 līdz 25.04.2016. (lietas 13.-14.lapa).

Atbildētājs uz paziņojumu nav reaģējis un parāda summu nav samaksājis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt pamatparāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu pilnībā norēķinājies par elektroenerģiju, tāpēc tiesa uzskata, ka parāda summa EUR 899,53 piedzenama tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 3.2.3.punktu nosaka, ka apmaksas kavējuma gadījumā lietotājs (atbildētājs) par katru nokavēto apmaksas dienu maksā līgumsods 0,15% apmērā no parāda summas.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājs ir kavējis rēķina apmaksu, tādējādi ir iestājies parādnieka nokavējums ar visām no tā izrietošām sekām, t.sk. prasītāja tiesības aprēķināt līgumsodu. Līgumsoda apmēram ir jābūt samērīgam.

No lietas 26.lapā esošā līgumsoda aprēķina redzams, ka Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu par laika periodu no 09.03.2012. līdz 31.10.2013. EUR 89,96.

Tiesa uzskata, ka Prasītājas aprēķinātais līgumsods ir samērīgs attiecībā pret pamatparāda summu, jo kopsummā tas nepārsniedz 10 procentus no pamatparāda summas.

Atbildētājs Prasītājas aprēķināto līgumsoda laika periodu un apmēru nav apstrīdējis, līdz ar to no Atbildētāja piedzenams līgumsods EUR 89,96 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pantā noteikts – nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā ir noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantā noteikts – procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

No lietas 25.lapā esošā likumisko procentu aprēķina redzams, ka Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par kopējo summu EUR 156,74 par laika periodu no 01.11.2013. līdz 26.09.2016. EUR 156,74.

Tā kā Atbildētājs pieļāvis maksājumu samaksas nokavējumu un likums paredz šādu procentu maksājumu, tad no Atbildētāja piedzenami Prasītājas aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti EUR 156,74.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 171,93 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (maksājuma uzdevumi, lietas 5.,6.lapa).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, pēc 01.01.2014. piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Pārrēķins uz *euro* valūtu veikts pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likumu pēc Latvijas Bankas noteiktā lata piesaistes kursa *euro* - 1 EUR = LVL 0,702804.

Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] , 250.[25], 250.[27]pantu tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, pēdējā zināmā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu AS „Latvenergo" (reģistrācijas Nr.40003032949, juridiskā adrese: Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230) parādu EUR 899,53 (astoņi simti deviņdesmit deviņus *euro* un 53 centus), līgumsodu EUR 89,96 (astoņdesmit deviņus *euro* un 96 centus) par laika periodu no 09.03.2012. līdz 31.10.2013., likumiskos procentus EUR 156,74 (viens simts piecdesmit sešus *euro* un 74 centus) par laika periodu no 01.11.2013. līdz 26.09.2016. un tiesas izdevumus EUR 176,63 (viens simts septiņdesmit sešus *euro* un 63 centus), pavisam kopā EUR 1322,86 (viens tūkstotis trīs simti divdesmit divus *euro* un 86 centus).

Piedzītās summas ieskaitīt AS „Latvenergo" norēķinu kontā Nr.LV93UNLA0050007013441, AS „SEB Banka".

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017.gada 31.maija, var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

/pers. E/ sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese S.Vilciņa