Lietas Nr. C12157717
Lietas arhīva Nr. C-1577-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
2017. gada 22. maijā izskatīja 18. novembra ielā 37, Daugavpilī, civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/

k o n s t a t ē j a:

2017. gada 24. februārī akciju sabiedrība (turpmāk –AS) /Nosaukums A/ iesniedza tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. B/ parādu kopsummā EUR 798,58. Prasītājs maza apmēra prasībā norādīja, ka starp AS /Nosaukums A/ un /pers. B/ tika noslēgti divi patērētāju kreditēšanas līgumi: 2014. gada 12. novembrī līgums Nr. L560526, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 749 apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preču pirkuma maksas un atbildētāja izdarītiem maksājumiem par atbildētāja iegādātajām precēm, un 2014. gada 29. jūlijā līgums Nr. NK005610, ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 700. Atbilstoši līgumam Nr. L560526 procentu likme par aizdevuma izmantošanu tika noteikta 0 % gadā no nesamaksātās aizdevuma summas, ikmēneša maksa par aizdevuma apkalpošanu EUR 0,00, bet aizdevuma atmaksas termiņš - 2015.gada 12. septembris. Saskaņā ar līguma Nr. NK005610 nosacījumiem, procentu likme par aizdevuma izmantošanu tika noteikta 15% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas, ikmēneša maksa par aizdevuma apkalpošanu EUR 7,70, bet aizdevuma atmaksas termiņš 2016.gada 29. janvāris. Atbildētājs apņēmās veikt izsniegto kredītu samaksu saskaņā ar līgumu maksājumu grafikiem. Prasītājs savas līgumsaistības izpildīja, bet atbildētājs noslēgto līgumu nosacījumus pilnībā neizpildīja – maksājumus aizdevumu atmaksai ir veicis daļēji. Līgumiem iestājās to izpildes termiņi, bet saskaņā ar līgumu Nr. L560525 atbildētājs veica maksājumus par kopējo summu EUR 634,50, kas tika novirzīti aizdevuma pamatsummas EUR 630,75 un nokavējuma procentu EUR 3,75 samaksai. Savukārt, līguma Nr. NK005610 izpildei atbildētājs nomaksāja EUR 505,56, kas tika novirzīti aizdevuma pamatsummas EUR 369,60, procentu EUR 62,74 un maksas par apkalpošanu EUR 73,22 samaksai. Ņemot vērā līguma Nr. L560526 13.punktā noteikto un līguma Nr. NK005610 4.1.punktā noteikto par maksājumu kavējumu atbildētājam ir jāmaksā nokavējuma procenti 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Tomēr prasītājs pēc līgumiem aprēķināto nokavējuma procentu apmēru samazināja uz 50%. Prasītājs vairākkārtīgi sūtīja atbildētājam paziņojumus par saistību izpildi, taču atbildētājs uz tiem nereaģēja: parādu nesamaksāja un iebildumus pret prasītāja prasījumiem necēla. Prasītājs pamatoja savu prasījumu ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantiem un lūdza piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu kopā EUR 798,59: pamatparādu kopsummā EUR 448,65, aizdevuma lietošanas procentus EUR 23,57, kas aprēķināti pēc līguma Nr. NK005610 par laika periodu no 2015. gada 9. jūlija līdz 2016. gada 9. februārim, maksu par saistību izpildes kontroli EUR 65,38, līgumiskos nokavējuma procentus kopsummā EUR 230,25, kas aprēķināti pēc līguma Nr. L560526 par laika periodu 2015. gada 12. aprīļa līdz 2015. gada 12. septembrim un pēc līguma Nr. NK005610 par laika periodu no 2014. gada 9. novembra līdz 2016. gada 9. februārim, likumiskos nokavējuma procentus kopsummā EUR 30,74, kas aprēķināti pēc līguma Nr. L560526 par laika periodu 2015. gada 12. septembra līdz 2017. gada 20. februārim un pēc līguma Nr. NK005610 par laika periodu no 2016. gada 10. februāra līdz 2017. gada 20. februārim.

Vienlaikus, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētāja prasītājam radušos tiesāšanās izdevumus, kā arī atzīt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6 procentus gadā - par laiku no prasības iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ un $250.^{2\,2}$ panta prasības, atbildētājam /pers. B/ pēc deklarētās dzīvesvietas adreses tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

/pers. B/ tiesas nosūtītos dokumentus nesaņēma, tomēr, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta otro daļu, tas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{25}$ pantam, tiesa lietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/ izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Ar 2014. gada 12. novembra patērētāju kreditēšanas līgumu Nr. L560526, kas noslēgts starp AS /Nosaukums A/ un /pers. B/, un 2014. gada 20. novembra maksājuma uzdevumu Nr. W-177593/222385/RMD431108X pierādīts, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 749 – veica atbildētāja vietā maksājuma starpību starp preces pirkuma maksu un atbildētāja izdarīto maksājumu par atbildētāja iegādāto preci.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 5.punktu, par saistību izpildes kontroli tika noteikta ikmēneša maksa EUR 0,00 un procentu likme par aizdevuma lietošanu EUR 0,00, bet saskaņā ar līguma 6. un 9.punktu aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2015. gada 12. septembris un /pers. B/ apņēmās veikt aizdevuma atmaksu pēc sastādītā maksājumu grafika, veicot ikmēneša maksājumus.

Ar 2014. gada 29. jūlija aizdevuma līgumu Nr. NK005610, kas noslēgts starp AS /Nosaukums A/ un /pers. B/, 2014. gada 30.

jūlija maksājuma uzdevumu Nr. W-173618/7056/RMD908420W pierādīts, ka prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu EUR 700 apmērā, pārskaitot to atbildētāja bankas kontā.

No aizdevuma līguma Nr. NK005610 sevišķiem noteikumiem izriet, ka ikmēneša maksa par saistību izpildes kontroli tika noteikta EUR 7,70, aizdevums tika piešķirts uz 18 mēnešiem un atbildētājs apņēmās veikt aizdevuma atmaksu pēc maksājumu grafika līdz 2016.gada 29. janvārim, veicot ikmēneša maksājumus.

Ar AS /Nosaukums A/ 2015. gada 4. augusta brīdinājumiem Nr. 2423/2015 un Nr. 2424/2015, 2016. gada 9. novembra brīdinājumiem Nr. 4257/2016 un Nr. 4258/2016, un Latvijas pastam vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstiem pierādīts, ka atbildētājam tika paziņots par nepieciešamību nomaksāt parādu pēc noslēgtajiem līgumiem, kā arī izskaidrotas parāda nesamaksāšanas sekas.

No maza apmēra prasības izriet, ka atbildētājs savas saistības arī pēc brīdinājumu nosūtīšanas neizpildīja un nevērsās pie prasītāja, lai vienotos par parāda dzēšanu, tādēļ /pers. B/ pamatparāds, ko veido aizdevuma summa un maksa par aizdevuma saistību izpildes kontroli, pēc līguma Nr. L560526 ir EUR 118,25, bet pēc līguma Nr. NK005610 – EUR 395,78, kas kopsummā ir EUR 514,03.

Civillikuma 1943.pants paredz, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis, bet šā likuma 1946.pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

No patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526 5.punkta izriet, ka atbildētājam nav noteikts pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanu, bet saskaņā ar aizdevuma līguma Nr. NK005610 sevišķiem noteikumiem atbildētājs apņēmās maksāt aizdevējam procentus par aizdevuma lietošanu – 15 procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

No parāda aprēķina izriet, ka pēc aizdevuma līguma Nr. NK005610 par laika periodu no 2015. gada 9. jūlija līdz 2016. gada 9. februārim ir aprēķināti procenti par aizdevuma lietošanu EUR 23,57.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet šā likuma 1756.pants paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, saskaņā ar šā likuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

No patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526 13.punkta un aizdevuma līguma Nr. NK005610 vispārīgo noteikumu 4.punkta izriet, ka par katru termiņā nesamaksātu ikmēneša maksājumu saskaņā ar maksājumu grafiku, atbildētājs apņēmās maksāt aizdevējam nokavējuma procentus 1 procents dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas.

No parādu aprēķiniem izriet, ka pēc patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526 atbildētājam par laika periodu no 2015. gada 12. aprīļa līdz 2015. gada 12. septembrim ir aprēķināti līgumiskie nokavējuma procenti EUR 95,73, bet pēc aizdevuma līguma Nr. NK005610 – par laika periodu no 2014. gada 9. novembra līdz 2016. gada 9. februārim EUR 134,52, kas kopsummā ir EUR 230,25.

Vienlaikus, no prasības pieteikuma izriet, ka prasītājs aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus: pēc patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526 par laika periodu no 2015. gada 12. septembra līdz 2017. gada 20. februārim EUR 10,26, bet pēc aizdevuma līguma Nr. NK005610 par laika periodu no 2016. gada 10. februāra līdz 2017. gada 20. februārim EUR 20,48, kas kopsummā ir EUR 30,74.

Pārbaudot procentu par aizdevuma lietošanu, līgumisko nokavējuma procentu un likumisko procentu aprēķinu, tiesa uzskata, ka procentu aprēķins nav pretrunā ar līgumiem un likumu, kā arī prasītājs līgumisko nokavējuma procentu apmēru samazināja uz pusi.

Atbildētājs/pers. B/ prasītāja prasījuma pamatotību neapstrīdēja un neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītāja prasījums nav pamatots un viņš savas saistības pret prasītāju pēc noslēgtajiem līgumiem pildīja pienācīgi un izpildīja pilnā apmērā.

Šādu iemeslu dēļ no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājam AS /Nosaukums A/ nepieciešams piedzīt parādu: pēc patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526- pamatparādu EUR 118,25, līgumiskos nokavējuma procentus EUR 95,73, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 12. aprīļa līdz 2015. gada 12. septembrim, un likumiskos procentus EUR 10,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 12. septembra līdz 2017. gada 20. februārim, bet pēc aizdevuma līguma Nr. NK005610 – pamatparādu EUR 395,78, procentus par aizdevuma lietošanu EUR 23,57, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 9. jūlija līdz 2016. gada 9. februārim, līgumiskos nokavējuma procentus EUR 134,52, kas aprēķināti par laika periodu no 2014. gada 9. novembra līdz 2016. gada 9. februārim, un likumiskos procentus EUR 20,48, kas aprēķināti par laika periodu no 2016. gada 10. februāra līdz 2017. gada 20. februārim, kas kopā ir EUR 798,59.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no /pers. B/ par labu prasītājam jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 124,49, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva EUR 119,79 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par tiesas dokumentu piegādi – EUR 4,70.

Pēc prasītāja lūguma, atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un ņemot vērā Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku no prasības iesniegšanas tiesā dienas – 2017. gada 24. februāra - līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātajām pamatparādu summām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nepieciešams noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 4. aprīļa paziņojumu prasītājam un atbildētājam paziņots, ka 2017. gada 22. maija sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 40. – 42., 204.^{1}, 250.^{18}, 250.^{25}, 250.^{27}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40003366651, juridiskā adrese: Katlakalna iela 1, Rīga, parādu, ko veido: pēc patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L560526 - pamatparāds EUR 118,25, līgumiskie nokavējuma procenti EUR 95,73, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 12. aprīļa līdz 2015. gada 12. septembrim, un likumiskie procenti EUR 10,26, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 12. septembra līdz 2017. gada 20. februārim; pēc aizdevuma līguma Nr. NK005610 – pamatparāds EUR 395,78, procenti par aizdevuma lietošanu EUR 23,57, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 9. jūlija līdz 2016. gada 9. februārim, līgumiskie nokavējuma procenti EUR 134,52, kas aprēķināti par laika periodu no 2014. gada 9. novembra līdz 2016. gada 9. februārim, un likumiskie procenti EUR 20,48, kas aprēķināti

par laika periodu no 2016. gada 10. februāra līdz 2017. gada 20. februārim, un tiesas izdevumus EUR 124,49, kopsummā EUR 923,08 (deviņi simti divdesmit trīs *euro*, 08 centi).

Izskaidrot /pers. B/, ka kredītiestāde un konta numurs, kur veicama parāda samaksa, ir: AS „NORVIK BANKA", kods: LATBLV22, konta numurs LV98LATB0006010003592.

Noteikt akciju sabiedrībai /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40003366651, tiesības par laiku no 2017. gada 24. februāra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātajām pamatparādu summām.

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 8 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2017. gada 22. maija – Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale