Lietas Nr.C10073413

Lietvedības Nr.C0734-13/06

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 26.novembrī, Bauskā,

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā : tiesnese I.Bogdanova,

rakstveida procesā izskatīja Bauskā, Zaļā ielā 12, civillietu **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BERKON"** maza apmēra prasībā pret **Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „ZZ8"** par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a :

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „BERKON", vienotais reģistrācijas Nr.40003815734, turpmāk – prasītājs, cēlusi tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZZ8", vienotais reģistrācijas Nr.43603041203, turpmāk – atbildētājs.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 15.jūnijā starp pusēm tika noslēgts Preču pirkšanas–pārdošanas līgums Nr.05-2010, turpmāk – Līgums. Atbildētājs saņēma preces saskaņā ar pavadzīmēm BER 110009 un BER 110243, taču nav tās apmaksājis. Parāds, kas izriet no 2011.gada 26.aprīļa pavadzīmes Nr.BER110243, ir Ls 222,26 un parāds, kas izriet no 2011.gada 06.janvāra pavadzīmes Nr.BER110009, ir Ls 259,35, kopējā summā sastāda Ls 481,61.

Atbildētājam ir vairākkārtīgi atgādināts par pastāvošām parādsaistībām gan rakstiski, gan telefoniski.

Saskaņā ar Līguma 5.3.punktu prasītājs ir tiesīgs noteikt atbildētājam līgumsodu 0,5 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu. Prasītājs aprēķinājis līgumsodu par 2011.gada 26.aprīļa pavadzīmes Nr.BER110243 apmaksas kavējumu no 2011.gada 26.maija līdz 2013.gada 13.maijam Ls 791,91 un par 2011.gada 06.janvāra pavadzīmes Nr.BER110009 apmaksas kavējumu no 2011.gada 06.februāra līdz 2013.gada 13.maijam Ls 1072,41, kopsummā Ls 1870,32 apmērā, taču, vadoties pēc samērīguma principa, samazinājis līgumsoda apmēru līdz Ls 480.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu Ls 481,61 un līgumsodu Ls 480, kopā **Ls 961,61** un tiesāšanās izdevumus.

Par saņemto prasību atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli, kas nosūtīta uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir atbildētāja juridiskā adrese. Atbildētājs neiesniedza rakstveida paskaidrojumu par prasību. Atbildētājam izskaidrota Civilprocesa likuma, turpmāk – CPL, 250.^{21} panta otrā daļa, kas noteic,ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

CPL 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Par to, ka lietas izskatīšana notiks rakstveida procesā 2013.gada 26.novembrī, pusēm paziņots rakstveidā 2013.gada 17.septembrī (l.l.27).

Līdz lietas izskatīšanas datumam puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav pieteikušas jebkādus lūgumus.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

CL 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

CL 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

CL 2033.pants nosaka, ka pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

CL 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesa atrod, ka pušu starpā 2010.gada 15.jūnijā noslēgts Preču pirkšanas–pārdošanas līgums Nr.05-2010 (l.l.8-9), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Līguma 1.1.punktā noteikts, ka pārdevējs pārdod un pircējs pērk preču partijas saskaņā ar preču pavadzīmēm, kuras ar to parakstīšanas brīdi kļūst par Līguma neatņemamām sastāvdaļām. Ar 2011.gada 06.janvāra pavadzīmi Nr.BER110009 (l.l.10-11) un 2011.gada 26.aprīļa pavadzīmi Nr.BER110243 (l.l.12-13) ir pierādīts, ka prasītājs pārdeva atbildētājam preces, un atbildētājs apņēmās samaksāt prasītājam par precēm pirkuma cenu kopsummā Ls 481,61. Tiesa atzīst, ka starp pusēm tika noslēgts pirkuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs kā pircējs apņemas samaksāt prasītājam par preci pirkuma cenu kopsummā Ls 481,61. Līguma 5.1.punktā nolīgts, ka pircējs apmaksā katru preču pavadzīmi Līguma noteiktajā kārtībā, pamatojoties uz preču pavadzīmē norādīto apmaksas datumu. Apmaksas termiņi saskaņā ar preču pavadzīmēm Nr.Nr.BER110009, BER110243 iestājās attiecīgi 2011.gada 06.februārī un 2011.gada 26.maijā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja pārstāvis 2012.gada 12.novembrī nosūtījis atbildētājam pretenziju Nr.Iz/AU/2012-11/1 (l.l.14-15,18), kurā aicina atbildētāju apmaksāt parādu Ls 481,61 apmērā līdz 2012.gada 26.novembrim. 2013.gada 24.janvārī prasītāja pārstāvis nosūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu Nr.IZ/AU/2013-01/2 (l.l.16-17,19) ar aicinājumu samaksāt parādu Ls 481,61 apmērā līdz 2013.gada 08.februārim, brīdinot par prasības celšanu tiesā. Atbildētājs parādu nav samaksājis.

CL 1838.pants nosaka, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis preces saņemšanas faktu un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka tas ir samaksājis pavadzīmēs paredzēto pirkuma cenu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja parādu par preci **Ls 481,61** apmērā.

CL 1652.pantapirmās daļas 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

CL 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar CL 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji.

CL 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arīlīguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Nesamaksājot par preci preču pavadzīmē norādītajā datumā, atbildētājam ir pienākums maksāt Līguma 5.3.punktā paredzēto līgumsodu 0,5 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par laika posmu no 2011.gada 26.maija līdz 2013.gada 13.maijam Ls 797,91 apmērā, kas izriet no 2011.gada 26.aprīļa preču pavadzīmes Nr.BER110243, un līgumsodu par laika posmu no 2011.gada 06.februāra līdz 2013.gada 13.maijam Ls 1072,41 apmērā, kas izriet no 2011.gada 06.janvāra preču pavadzīmes Nr.BER110009, kopējā summā Ls 1870,32, taču prasītājs aprobežojis līgumsodu ar mazāku summu un pieprasa līgumsodu Ls 480 apmērā.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja pieļautais parāda samaksas nokavējums ir pierādīts ar Līgumu (l.l.8-9), preču pavadzīmēm (l.l.10-11, 12-13) un līgumsoda maksāšanas pienākums izriet no Līguma 5.3.punkta. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību arī šajā daļā. Ņemot vērā, kavēto maksājumu apmēru un kavējuma ilgumu, tiesa atzīst, ka pieprasītā līgumsoda apmērs ir proporcionāls, samērīgs un taisnīgs, līgumsoda aprēķins ir atbilstošs Līguma noteikumiem, tādēļ ir pamatota prasība daļā par līgumsoda piedziņu par samaksas termiņa nokavējumu kopējā **Ls 480** apmērā. Attiecībā uz prasītāja norādīto līgumsoda laika periodu tiesa atzīst, ka līgumsods par 2011.gada 06.janvāra preču pavadzīmes Nr.BER110009 apmaksas kavējumu ir pieprasāms no 2011.gada 07.februāra, nevis no 2011.gada 06.februāra, kā norāda prasītājs, jo 2011.gada 06.februāris preču pavadzīmē ir norādīta kā pēdēja samaksas diena, līdz ar to kavējums sākās ar 2011.gada 07.februāri. Tāpat arī par 2011.gada 26.aprīļa preču pavadzīmes Nr.BER110243 apmaksas kavējumu līgumsods aprēķināms, sākot ar nākamo dienu pēc apmaksas termiņa iestāšanās, tas ir, no 2011.gada 27.maija.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenami sekojošie maksājumi : parāds par preci **Ls 481,61** unlīgumsods par laika posmu no 2011.gada 07.februāra līdz 2013.gada 13.maijam, ieskaitot, summā **Ls 480,** kopsummā **Ls 961,61.**

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar CPL 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. CPL 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu Ls 144,24 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (l.l.20,21), kopā tiesas izdevumi samaksāti Ls 147,54 apmērā, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Vadoties pēc CPL 33.panta, 34.panta, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 41.panta pirmās daļas, 189.-193.panta, 195.panta, 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27} panta, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ZZ8",** vienotais reģistrācijas Nr.43603041203, par labu **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „BERKON"**, vienotais reģistrācijas Nr.40003815734, parādu par preci **Ls 481,61** un līgumsodu par laika periodu no 2011.gada 07.februāra līdz 2011.gada 13.maijam, ieskaitot, **Ls 480**, kopā **Ls 961,61** (deviņi simti sešdesmit viens lats 61 santīms) un tiesas izdevumus **Ls 147,54** (viens simts četrdesmit septiņi lati 54 santīmi).

Noteikt **Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „ZZ8"** termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma – 2013.gada 26.novembra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Bogdanova