Lietas Nr. 134008816
Lietas arhīva Nr. 1-0088-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2016.gada 3.novembrī

Saldus rajona tiesa:
tiesnese Gunita Galiņa, ar tiesas sēdes sekretāri Vinetu Augustiņu,

piedaloties personai, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības – /pers. A/,
izskatījusi no VP Kurzemes reģiona pārvaldes KPB patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas (ceļu policijas) saņemtos materiālus attiecībā pret
/pers. A/, dzimis /datums/, personas kods /personas kods/, bez noteiktas nodarbošanās, dzīvo Brocēnu novada /adrese/, deklarētā dzīvesvieta Saldus novada /adrese/, iepriekš administratīvi nesodīts, tiek saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtās daļas un 149.^{15} panta septītās daļas,

k o n s t a t ē j a:

2016.gada 8.oktobrī plkst.22.00 /pers. A/ Brocēnu novada Cieceres pagastā pa autoceļu P 109 Kandava – Saldus ceļa 53.kilometrā virzienā uz Kandavu vadīja automašīnu VW Passat ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, krustojumā ar Draudzības ielu, nogriežoties pa labi iebrauca grāvī, sabojājot transportlīdzekli. Pārbaudē ar mērierīci Alco Quant 6020 plus Nr. A408314 /pers. A/ izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 1,9412 un 1,9044 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvu pārkāpumu.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. A/ pēc negadījuma lietojis alkoholiskos dzērienus līdz pārbaudes veikšanai un šādas viņa darbības papildus kvalificētas pēc Latvijas APK 149.^{15} panta septītās daļas, taču tiesas sēdē šis fakts neguva apstiprinājumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka tiešām pie protokolā norādītajiem apstākļiem vadījis automašīnu, būdams alkohola ietekmē. Mājās lietojis alkoholu, tad braucis uz veikalu, lai iegādātos vēl alkoholu, neticis galā ar automašīnas vadību, nobraucis no brauktuves un iebraucis grāvī. /pers. A/ savu pretlikumīgo rīcību neattaisno ar kādiem ārkārtas apstākļiem, kuru dēļ viņš sēdies pie stūres alkohola reibumā, izdarīto ļoti nožēlo, ir apņēmies laboties. Pēc negadījuma izraisīšanas alkoholu neesot lietojis.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibumā ir pilnībā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 226221 (lietas 2.lapa), no kura redzams, ka /pers. A/ alkohola reibumā Brocēnu novada Cieceres pagastā pa autoceļu P 109 Kandava – Saldus ceļa 53.kilometrā virzienā uz Kandavu vadīja automašīnu VW Passat ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, krustojumā ar Draudzības ielu, nogriežoties pa labi iebrauca grāvī, sabojājot transportlīdzekli. Arī savā paskaidrojumā uzreiz pēc aizturēšanas, /pers. A/ atzinies, ka 2016.gada 8.oktobra vakarā ap plkst.22.00 braucis ar savu automašīnu VW Passat pa autoceļu Saldus – Kandava no Saldus uz mājām Oškalnos. Nogriežoties pa labi no ceļa Saldus – Kandava Cieceres pagasta Oškalnos, neticis galā ar automašīnas vadību un iebraucis grāvi, jo bijis alkohola reibumā (lietas 5.lapa).

No Brocēnu novada pašvaldības policijas priekšnieka /pers. F/ uzziņas izriet, ka 2016.gada 8. oktobrī braucot kopā ar pašvaldības policijas inspektoriem Valsts amatpersona un /pers. G/, plkst.22.15 ceļa posmā Saldus- Kandava krustojumā uz Oškalniem pamanījis grāvī atrodošos automašīnu. Pie automašīnas atradies vadītājs, kurš paskaidrojis, ka vadījis automašīnu, tā saslīdējusi un iebraukusi grāvī. No vadītāja nākusi alkohola smaka, tāpēc licis vadītājam iepūst alkometrā, mērierīce uzrādījusi vadītāja izelpā alkohola koncentrāciju – 1,9014 promiles, vadītājs skaidrojis, ka bijis viesībās un nedaudz iedzēris. Par notikušo /pers. F/ informējis Valsts policiju (lietas 6.,7.lapa).

No lietas materiāliem pievienoto transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr. NB 342797 un izdrukas no alkometra Alco Quant 6020 plus sērija Nr.A408314, izriet, ka /pers. A/ izelpā konstatētas 1,9412 un 1,9044 promiles alkohola, kas atbilst etilspirta koncentrācijai asinīs (lietas 3.,4.lapa).

Alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotā gaisā noteikta atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Ņemot vērā minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibumā, vadītājam alkohola koncentrācija izelpā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs pārsniedz 1,5 promiles, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtās daļas.

Tiesai nav pamata neticēt /pers. A/ apgalvojumam, ka transportlīdzekli viņš vadījis alkohola reibumā, nevis alkoholu lietojis pēc negadījuma notikuma.

Līdz ar to nav guvis apstiprinājumu fakts, ka /pers. A/ būtu alkoholu lietojis pēc ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas, tādēļ nav pamata viņu saukt pie administratīvās atbildības vēl arī par Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un šajā epizodē administratīvā pārkāpuma lieta pret /pers. A/ saskaņā ar Latvijas APK 239.panta 1.punktu ir izbeidzama. Tiesa atzīst, ka nav iespējams nodalīt alkohola reibuma pakāpi līdz brīdim, kad /pers. A/ pārtrauca vadīt transportlīdzekli un no pāņtraukšanas brīža līdz pārbaudes veikšanas brīdim ar alkometru. Alkometra mērījumos fiksēta alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpā pēc viņa aizturēšanas, t.i., pēc negadījuma notikuma, kas nerada šaubas, ka pārkāpējs vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā pārkāpuma patiesa nožēlošana. Atbildību pastiprinoši apstākļi Latvijas APK 34.panta izpratnē nav konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošos vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Šajā lietā alkohola koncentrācijas noteikšanai /pers. A/ veikta pārbaude ar alkometru. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem „Alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtība" pārbaudes izdevumi alkohola koncentrācijas noteikšanai ar alkometru noteikti 15,65 EUR un pārkāpējam uzliekams pienākums minēto summu iemaksāt Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 22.pants noteic, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Novērtējot šajā lietā pārkāpuma raksturu un ziņas par pārkāpēja visnotaļ pozitīvo personību (ilggadējs autovadītājs, nav saukts pie administratīvās atbildības), ņemot vērā viņa vainas pakāpi, attieksmi pret nodarījumu – vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu, bet nav nepieciešama viņa izolācija no sabiedrības uz maksimālo sankcijas laiku. Tiesa nekonstatē Latvijas APK 31.panta otrajā daļā likumā uzskaitītos ierobežojumus administratīvā aresta piemērošanai.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213., 289.^{6} un 289.^{16} pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 (tūkstoš divsimt) *euro* apmērā un atņemt visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā pārkāpuma lietu daļā par Latvijas APK 149.^{15} panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu pret /pers. A/ izbeigt.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis: PC 226221 lieta Nr.134008816. Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 centu) apmērā jebkurā bankā ar norādi: saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā 134008816, protokols PC 226221. Izdevumu nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, Saldū, Jelgavas ielā 9, 29.kabinetā.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /numurs/ pēc sprieduma stāšanās spēkā nodot iznīcināšanai CSDD Saldus nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 3.novembris.

Tiesnese G.Galiņa