Lieta Nr.C30409215
Lietvedības Nr.C4092-15/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 8.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krēvica
2013.gada 8.septembrī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

AS „NORVIK BANKA" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 426,86 un neatļautā kredīta parādu EUR 37,68, kopā EUR 464,54, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006.gada 2.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr./numurs/ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 426,86 (LVL 300,00) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,79%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līguma 1.14.noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktu, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, t.sk., tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi

Saskaņā ar līguma 1.22.punktu, tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, kā arī nav veicis nevienu maksājumu parāda dzēšanai.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716, 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, 250.^{18} panta pirmo un 406.^{6}panta trešo daļu.

2015.gada 11.maijā atbildētājam uz pēdējo zināmo dzīvesvietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 10.jūnijam.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 25.jūnijā, nosūtot paziņojumu. Paziņojums par rakstveida procesu nosūtītus uz atbildētāja /pers. A/ pēdējo zināmo dzīvesvietu.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam paziņots arī Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā – ievietojot sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2006.gada 2.janvārī starp pusēm noslēgts Līgums Nr.VK10002934 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru prasītājs piešķir atbildētājam kredītu atļauto kredītu EUR 426,86 apmērā ar, atmaksas termiņu 24 mēneši.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka parāds sastāv no atļautā kredīta EUR 426,86 un neatļautā kredīta EUR 37,68.

Atbildētājs nav pildījis savas saistības pret prasītāju pēc minētā līguma un nav veicis aizdevuma summas atmaksu.

2006.gada 2.janvārī noslēgtā Līguma Nr. par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumu 1.9. un 1.10.punktā noteikts, ka atbildētājam katra norēķinu cikla laika bija jāveic ikmēneša maksājumi.

Līguma 1.12 punkts nosaka, ka atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, 1.13.punkts nosaka, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Saskaņā līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais

kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem obligātie maksājumi. Līguma 5.4.punktā noteikts, ka ikmēneša maksājumus jāveic līdz pilnīgai atbildētāja saistību pret prasītāju dzēšanai, tai skaitā, līdz izmantotā kredīta atmaksai un procentu par kredīta izmantošanu samaksai.

Saskaņā ar līguma 13.1.punktu līgums ir noslēgts uz nenoteiktu laiku, līguma 13.5.punkts nosaka, ka līgums tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc atbildētāja parāda prasītājam pilnīgas dzēšanas, bet ne agrāk kā pēc 40 dienām, skaitot no dienas, kad tiek pārtraukta visu uz kartes līguma izsniegto karšu darbība.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda 2006.gada 2.janvārī starp pusēm noslēgtā Līguma Nr.VK10002934 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu nosacījumi, un jāatdod prasītājam neatmaksāto aizdevumu pamatsummas.

Kā izriet no prasītāja aprēķina, pēc 2006.gada 2.janvārī noslēgtā Līguma Nr./numurs/ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir EUR 426,86 atļautais kredīts un EUR 37,68 neatļautais kredīts.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to nav iebildis, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenamas no 2006.gada 2.janvārī starp pusēm noslēgtā Līgums Nr./numurs/ par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu izrietošā saistība – atļautā kredīta parāds EUR 426,86 un neatļautā kredīta parāds EUR 37,68.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei, no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, uzskata par pamatotu noteikt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei likumiskos 6 procentus gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas EUR 464,54.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kā arī ar sludinājuma ievietošanu izdevumā „Latvijas Vēstnesis" saistītie izdevumi - EUR 1,71 (sludinājuma teksta sagatavošana), EUR 15,65 (sludinājuma ievietošana izdevumā), kopā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 22,06.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1759.,1763., 1764., 1765., 1838., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, atļautā kredīta parādu EUR 426,86 apmērā un neatļautā kredīta parādu EUR 37,68, valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 22,06, kopā EUR 557,74 (pieci simti piecdesmit septiņi *euro* 74/100).

Atzīt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda EUR 464,54 (četri simti sešdesmit četri *euro* 54/100) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Krēvica