ECLI:LV:KURT:2021:0804.C69232221.3.S
Lieta Nr.C69 2322 21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2021. gada 4. augustā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Inga Kadeģe
rakstveida procesā izskatīja civillietu */Nosaukums A/* AS prasībā pret /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja */Nosaukums A/* AS iesniegusi tiesā prasību par parāda 15 036,21 *euro*, kas sastāv no pamatsummas 14 710,79 *euro,* procentiem 220,29 *euro* un līgumsoda 105,13 *euro*, un tiesas izdevumu solidāru piedziņu no atbildētājām /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja 1) un /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja 2).

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1309., 1314., 1319., 1587., 1589., 1651. pantu, 1652. panta 3. punktu, 1683., 1692., 1702., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu.

Pieteikums pamatots ar sekojošiem argumentiem.

[1.1] 2005. gada 18. augustā starp /Nosaukums B/, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas /Nosaukums C/ un Atbildētāju 1 noslēgts aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2005/1910/HK un Atbildētājai 1 tika izsniegts aizdevums 3750 LVL nekustamā īpašuma iegādei. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikt līdz 2010. gada 15. septembrim.

[1.2] 2014. gada 1. aprīlī /Nosaukums B/ saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu nodeva /Nosaukums D/ AB savu bankas komercdarbību Latvijā, tai skaitā, visas tiesības un saistības, kas izriet no jebkuriem līgumiem un tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas starp /Nosaukums B/ un tās klientiem un sadarbības partneriem.

2017. gada 1. oktobrī /Nosaukums D/ AB saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu ir nodevusi /Nosaukums A/ AS savu bankas komercdarbību Latvijā, tai skaitā, visas tiesības saistības, kas izriet no jebkuriem līgumiem un tiesiskajām attiecībām, kas nodibinātas starp /Nosaukums D/ AB un tās klientiem un sadarbības partneriem.

2019. gada 2. janvārī /Nosaukums A/ AS, registrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kā pievienojamā sabiedrība pārrobežu apvienošanas rezultātā tikusi pievienota pie /Nosaukums A/ AS, registrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kā iegūstošās sabiedrības. Savukārt, sakarā ar minēto pārrobežu apvienošanos 2019. gada 7. janvārī /Nosaukums A/ AS, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, ir beigusi pastāvēt bez likvidācijas procesa.

Ņemot vērā minēto, /Nosaukums A/ AS, registrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības un saistības pārgājušas /Nosaukums A/ AS, registrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/

[1.3] Prasītāja savas saistības ir izpildījusi. Aizdevums Atbildētājai 1 izsniegts pilnā apmērā saskaņā ar aizdevuma līguma speciālo noteikumu 2. punktu, ko pierāda Atbildētājas 1 konta izraksts par aizdevuma izmaksu.

[1.4] Starp prasītāju un Atbildētāju 1 tika noslēgti sekojošie aizdevuma līguma grozījumi:

[1.4.1] 2006. gada 4. decembrī, ar kuriem aizdevums tika palielināts līdz 14 750 LVL, samazināta pievienotā likme līdz 1,5% gadā, pēdējā aizdevuma atmaksas diena noteikta 2016. gada 15. marts;

[1.4.2] 2007. gada 4. jūnijā, ar kuriem aizdevums tika konvertēts uz 19 020,31 *euro*;

[1.4.3] 2008. gada 21. novembrī, ar kuriem kapitalizēts Atbildētājas 1 no aizdevuma līguma izrietošais parāds 492,12 *euro* un kredītkartes parāds 3165,06 *euro*, parāds pēc kapitalizācijas sastādīja 20 821,88 *euro*, komisijas maksa par aizdevuma līguma grozījumiem 113,77 *euro* tika kapitalizēta ar aizdevumu;

[1.4.4] 2010. gada 6. maijā, ar kuriem Atbildētāja 2 kļuva par aizdevuma līguma līgumslēdzēju pusi un uzņēmās saistības un pienākumus solidāri ar Atbildētāju 1, puses vienojās kapitalizēt ar aizdevumu no aizdevuma izrietošo parādu 686,98 *euro*, kā rezultātā aizdevums sastādīja 20 981,71 *euro*, palielināta pievienotā likme līdz 2,9% gadā, noteikts, ka aizdevuma daļas atmaksas termiņš līdz 2011. gada 15. maijam ir 35 *euro.* Aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā;

[1.4.5] 2011. gada 15. jūnijā, ar kuriem aizdevuma daļas atmaksas termiņš noteikts līdz 2011. gada 15. decembrim ir 35 *euro.* Aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā;

[1.4.6] 2012. gada 31. janvārī, ar kuriem kapitalizēts ar aizdevumu no aizdevuma līguma izrietošais parāds 215,49 *euro* un komisijas maksa 120 *euro*, parāds pēc kapitalizācijas sastādīja 20 432,80 *euro*, palielināta pievienotā likme līdz 3,2% gadā, pamatsummas maksājumi atlikti līdz 2012. gada 14. maijam, aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā;

[1.4.7] 2013. gada 15. martā, ar kuriem noteikta aizdevuma atmaksa līdz 2025. gada 15. martam, aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā;

[1.4.8] 2015. gada 4. decembrī, ar kuriem kapitalizēts ar aizdevumu no aizdevuma līguma izrietošais parāds 2220,54 *euro*, parāds pēc kapitalizācijas sastādīja 18 568,82 *euro*, palielināta pievienotā likme līdz 5,2% gadā, noteikta aizdevuma atmaksa līdz 2027. gada 15. martam, aizdevuma līguma vispārīgie noteikumi izteikti jaunā redakcijā.

[1.5] Atbilstoši aizdevuma līguma speciālo noteikumu 1.3. punktam un vispārīgo noteikumu 3.1. punktam par aizdevuma izmantošanu atbildētājas apņēmās maksāt procentus pēc mainīgās gada procentu likmes.

[1.6] Saskaņā ar aizdevuma līguma speciālo noteikumu 1. pantu un 4.4. punktu par maksājumu kavējumu atbildētājas apņēmās maksāt līgumsodu

0,2% apmērā no attiecīgā maksājuma veikšanas noteiktās dienas līdz dienai, kad šis maksājums ir samaksāts.

[1.7] No aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde bija nodrošināta ar ķīlas tiesību (hipotēku) uz nekustamo īpašumu, 2005. gada 18. augustā Atbildētājai 1 noslēdzot hipotēkas līgumu un ieķīlājot nekustamo īpašumu /adrese A/, par labu prasītājai.

Nekustamais īpašums pārdots piespiedu izsolē sakarā ar trešo personu prasījumiem pret Atbildētāju 1 par parāda piedziņu. Uz nekustamo īpašumu reģistrētā prasītājas ķīlas tiesība ir dzēsta. No nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē iegūtie naudas līdzekļi glabājas zvērinātas tiesu izpildītājas Agneses Biķes depozīta kontā un prasītājai uz šiem naudas līdzekļiem ir ķīlas tiesība.

[1.8] Atbildētājas kavēja no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus un veica tos nepilnā apmērā. Pamatojoties uz aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu 7.1.1. un 7.2.1. punktu prasītāja ar 2019. gada 28. februāra pirmstermiņa samaksas pieprasījumu un pirmstiesas brīdinājumu informēja atbildētājas, ka ar 2019. gada 28. februāri prasītāja vienpusēji atkāpjas no līguma un pieprasa nekavējoties izpildīt no aizdevuma līguma izrietošās neatmaksātās maksājuma saistības 15 036,21 *euro*.

[1.9] Lūdz piedzīt 15 036,21 *euro*, kas sastāv no pamatsummas pamatparāda 14 710,79 *euro*, līgumisko procentu parāda 220,29 *euro* par laika periodu no 2018. gada 15. decembra līdz 2019. gada 28. februārim un līgumsoda parāda 105,13 *euro* par laika periodu no 2018. gada 16. septembra līdz 2019. gada 28. februārim.

[2] Atbildētāja 1 sniegusi paskaidrojumu, norādot, ka banka tikai 2019. gada 28. februārī anulēja ar viņu līgumu, norādot kavēto summu 14 710,79 *euro*, dzīvoklis pārdots par 12 019,94 *euro*, viņai izskaidrots, ka banka naudu no zvērinātas tiesu izpildītājas depozītu konta varēs saņemt tikai caur tiesu. Kopš dzīvokļa pārdošanas banka nav steigusies griezties tiesā, bet atsūtīja atgādinājumu ar prasību samaksāt 15 036,21 *euro*, ieskaitot kavētus procentus un līgumsodu. Uzskata, ka parādā bankai 3016,27 *euro*, jo no kopējās parāda summas 15 036,21 *euro* jāatskaita summa, kas ir pie tiesu izpildītājas, 12 019,94 *euro*. Nepiekrīt valsts nodevai 775,51 *euro*, jo tā atkarīga no strīdus summas. Norādījusi, ka ir strādājoša pensionāre un nav atteikusies maksāt. Šobrīd saņem Latvijas pensiju 109 *euro* un Krievijas pensiju apmēram 150 *euro* mēnesī. Turklāt banka nav nodrošinājusi iespēju izmantot iespēju slēgt atlikušo summu 3016,27 *euro* saskaņā ar sociālā izlīguma programmu (lietas 104. lapa).

[3] Atbildētāja 2 sniegusi paskaidrojumu, norādot, ka dzīvoklis, kurš bija ieķīlāts, pārdots 2018. gadā. Naudas līdzekļi atrodas pie tiesu izpildītājas, kad tiesas lēmums atbrīvos iesaldētos līdzekļus, tiks apmaksāta lielākā daļa atlikušā parāda. Atlikušo daļu Atbildētāja 1 apņemas segt pati. Uzskata, ka jāvērtē, vai ir pamatota bankas prasība segt ne vien pamatparāda summu, bet arī līgumiskos procentus, līgumsodu un tiesas izdevumus, ja banka pati iekavēja procesu, lai atrisinātu šo jautājumu ātrāk, nesniedzot prasību (lietas 101. lapa).

[4] Prasītāja sniegusi atsauksmi uz atbildētāju paskaidrojumiem, norādot, ka nepiekrīt atbildētāju pārmetumiem, ka prasītāja ir iekavējusi parāda atgūšanas procesu un ir vainojama līgumisko procentu un līgumsoda pieaugumā. Atbildētājas sākot no 2018. gada 15. septembra sāka kavēt no aizdevuma līguma izrietošos maksājumus un veica tos nepilnā apmērā. Kad maksājumu kavējums sasniedza 60 dienas, prasītāja atbilstoši Parādu atgūšanas likuma 7. panta pirmās daļas prasībām uzsāka darbības, lai vienpusēji atkāptos no līguma. 2018. gada 27. novembrī prasītāja nosūtīja atbildētājām brīdinājumus pirms aizdevuma līguma izbeigšanas, ar kuriem aicināja atbildētājas labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības 503,99 *euro* un deva 30 dienas iebildumu izteikšanai un/vai parāda samaksai. 2018. gada 14. decembrī atbildētājas samaksāja 430 *euro*. Prasītāja deva laiku visa parāda atmaksai, lai neizmantotu tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Bet, ņemot vērā, ka parāds pilnā apmērā netika samaksāts, un atbildētājas pārtrauca maksājumus, prasītāja ar 2019. gada 28. februāri vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties izpildīt no aizdevuma līguma izrietošās neatmaksātās saistības 15 036,21 *euro* apmērā. Prasītāja uzskata, ka nav pieļāvusi vilcināšanos no aizdevuma līguma izrietošā parāda atgūšanā.

Prasītāja atbilstoši Civillikuma normām un judikatūrai aprēķinājusi līgumiskos procentus un līgumsodu līdz 2019. gada 28. februārim, kad atkāpās no aizdevuma līguma.

Neatbilst patiesībai, ka Atbildētājas 1 parāds ir 3016,27 *euro*, jo prasītājai kā hipotekārajai kreditorei pienākošos naudas līdzekļus no ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas, kas glabājas zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā, prasītāja ir tiesīga saņemt tikai iesniedzot tiesu izpildītājai izpildu dokumentu (lietas 113. lapa).

[5] Pamatojoties uz Covid - 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā 2021. gada 4. augustā, par ko lietas dalībnieki tika informēti, noteikts termiņš motivēta noraidījuma pieteikšanai tiesnesei, papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu pieteikšanai.

Papildus pierādījumi vai lūgumi tiesas noteiktajā termiņā nav iesniegti, kā arī noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[7] Civilprocesa likuma 93. panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums jāpilda.

[7.1] Lietā nav strīda, ka 2005. gada 18. augustā starp prasītāju (pirms uzņēmuma pārejas - /Nosaukums B/) un Atbildētāju 1 tiesīgi noslēgts aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2005/1910/HK par aizdevuma izsniegšanu nekustamā īpašuma iegādei, ar grozījumiem 2006. gada 4. decembrī par aizdevuma palielināšanu, 2007. gada 4. jūnijā par aizdevuma konvertēšanu, 2008. gada 21. novembrī par aizdevuma kapitalizēšanu, 2010. gada 6. maijā, ar kuriem Atbildētāja 2 kļuva par aizdevuma līguma pusi un uzņēmās saistības un pienākumus solidāri ar Atbildētāju 1, un aizdevuma kapitalizēšanu, 2011. gada 15. jūnijā par atmaksājamo aizdevuma daļu un aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu jaunu redakciju, 2012. gada 31. janvārī par aizdevuma kapitalizāciju un aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu jaunu redakciju, 2013. gada 15. martā par aizdevuma atmaksas termiņu un aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu jaunu redakciju, 2015. gada 4. decembrī par aizdevuma kapitalizāciju, neatmaksāto aizdevuma un aizdevuma parāda kopsummu 18 568,82 *euro*, procentu likmes palielināšanu, aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2027. gada 15. martam un aizdevuma līguma vispārīgo noteikumu jaunu redakciju (lietas 19. – 59. lapa).

Atbildētājas ar saviem parakstiem apliecinājušas, ka pildīs līgumu no tā parakstīšanas dienas, ka līgums sastādīts bez spaidiem, maldības vai viltus.

Līdz ar to atbildētājām bija saistoši līguma speciālie un vispārīgie noteikumi, kurus apņēmušās pildīt.

[7.2] No aizdevuma līguma izrietošo saistību pastiprināšanai starp prasītāju un Atbildētāju 1 2005. gada 18. augustā noslēgts hipotēkas līgums (lietas 60. – 63. lapa), ar kuru ieķīlāts nekustamais īpašums dzīvoklis Nr. /adrese/.

Lietā nav strīda, ka nekustamais īpašums 2018. gada 2. augustā pārdots izsolē sakarā ar trešo personu prasījumiem, naudas līdzekļus sadalot starp piedzinējiem ,un prasītāja ķīlas tiesība (hipotēka) uz nekustamo īpašumu ir dzēsta. Atgūtā summa par labu prasītājai ir 12 019,94 *euro* (lietas 65. - 66. lapa).

[7.3] Civillikuma 1753. pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.* Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.*

Atbilstoši aizdevuma līguma pamatnoteikumu 1.3. punktam un vispārīgo noteikumu 3.1. punktam atbildētājas apņēmās veikt līgumisko procentu ikmēneša maksājumu atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem.

Prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par laika periodu no 2018. gada 15. decembra līdz 2019. gada 28. februārim 220,29 *euro*.

[7.4] Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu katram līgumam var pievienot līgumsodu, savukārt Civillikuma 1720. panta 2. punkts noteic, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Līguma vispārīgo noteikumu 1. pantā un 4.4. punktā pielīgta prasītājas tiesība aprēķināt un saņemt līgumsodu par maksājumu termiņa kavējumu 0,2% dienā no laikā nenomaksātās summas.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu 105,13 *euro* par laika periodu no 2018. gada 16. septembra līdz 2019. gada 28. februārim.

Vērtējot apstākļus atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, tiesa secina, ka atbildētāju kā patērētāju tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku un to aprobežot nav pamata.

Ievērojot, ka atbildētājas nav izpildījušas savas saistības, tiesa secina, ka ir piedzenams līgumsods 105,13 *euro*, turklāt tiesa ņem vērā, ka aprēķinātais līgumsods nepārsniedz 10% no pamatsummas (Civillikuma 1716. panta trešā daļa).

[7.5] Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 1. pants, 7.1.1. un 7.2.1. punkts noteic prasītājas tiesības bez papildu procesuālo darbību uzsākšanas pieprasīt nekavējoties samaksāt visu neatmaksāto naudu, ja atbildētājas nav nomaksājušas kādu summu saskaņā ar kādu no aizdevuma līguma noteikumiem ilgāk par 60 kalendārajām dienām.

Tiesa atzīst par pamatotu prasītājas atkāpšanos no aizdevuma līguma ar 2019. gada 28. februāri (lietas 71. – 75. lapa), ievērojot, ka pēc prasītājas 2018. gada 27. novembra brīdinājuma par aizdevuma līguma izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds 503,99 *euro* (lietas 67.? 70. lapa), atbildētājas 2018. gada 14. decembrī ir iemaksājušas 430 *euro*, līdz ar to maksājuma termiņš tika kavēts ilgāk par 60 kalendārajām dienām.

Ievērojot, ka atbildētājas pēdējo maksājumu 430 *euro* veikušas 2019. gada 14. decembrī (lietas 9. – 16. lapa), ko atbildētājas nav apstrīdējušas, tiesa atzīst atbildētāju iebildumus, ka prasītāja kavējusies ar atkāpšanos no līguma, par nepamatotiem, ņemot vērā, ka prasītāja ievērojusi aizdevuma līgumā noteikto 60 dienu kavējuma termiņu.

[7.6] Par nepamatotu tiesa atzīst Atbildētājas 1 norādīto, ka parāds prasītājai ir 3016,27 *euro*, jo no kopējās parāda summas 15 036,21 *euro* jāatskaita summa, kas atrodas tiesu izpildītājas depozītu kontā 12 019,94 *euro*, ievērojot, ka zvērinātas tiesu izpildītājas depozīta kontā esošo naudas summu prasītāja ir tiesīga saņemt, iesniedzot izpildu dokumentu (Civilprocesa likuma 628. panta (2^1) daļa) par ar tiesas nolēmumu piedzīto summu.

[7.7] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājas nav izpildījušas savas saistības, jo saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu pienākums pierādīt parāda samaksu ir parādniekam, bet tiesai šādi pierādījumi nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu, līdz ar to prasītājai ir tiesība prasīt tiesas ceļā piedzīt samaksu no atbildētājām.

Civillikuma 1828. pantā noteikts, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot atsevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652. panta 3. punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda un ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem nodibināts, ka atbildētājas nav pildījušas līgumsaistības noteiktā termiņā un apmērā, tādēļ prasība par neatmaksātās pamatsummas 14 710,79 *euro*, līgumisko procentu 220,29 *euro* par laika periodu no 2018. gada 15. decembra līdz 2019. gada 28. februārim un līgumsoda 105,13 *euro* par laika periodu no 2018. gada 16. septembra līdz 2019. gada 28. februārim ir pamatota un apmierināma.

[7.8] Atbilstoši Civillikuma 1683. pantam kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem kopparādniekiem.

Ievērojot, ka abas atbildētājas ir noslēgušas aizdevuma līgumu kā aizņēmējas (lietas 33. lapa), tad prasītāja ir tiesīga prasīt solidāru saistību izpildi no atbildētājām.

[8] Tiesa atzīst, ka apmierināms prasītājas lūgums noteikt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda, jo šādas tiesības noteiktas Civillikuma 1765. pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātā pamatparāda.

[9] Ievērojot, ka prasība apmierināma pilnībā, ne Civilprocesa likums, ne kāda cita likuma norma neparedz solidāru tiesas izdevumu maksāšanas saistību (skat. *Senāta 2016. gada 15. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-384/2016, 2016. gada 13. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-0354/2016*), tiesa uzskata, ka tiesas izdevumi, tas ir, prasītājas samaksātā valsts nodeva 773,51 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 8,57 *euro*, kopā 782,08 *euro* piedzenami līdzīgās daļās no katras atbildētājas par labu prasītājai.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 21. panta otro daļu tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 192., 193., 195., $204.^1$ pantu tiesa

nosprieda

Luminor bank AS prasību pret /pers. A/ (*/pers. A/*) un /pers. B/ par parāda solidāru piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ (*/pers. A/*), personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu */Nosaukums A/* AS, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, pamatparādu 14 710,79 *euro* (četrpadsmit tūkstoši septiņi simti desmit *euro* un 79 centi), līgumiskos procentus 220,29 *euro* (divi simti divdesmit *euro* un 29 centi) par laika periodu no 2018. gada 15. decembra līdz 2019. gada 28. februārim un līgumsodu 105,13 *euro* (viens simts pieci *euro* un 13 centi), kopā 15 036,21 *euro* (piecpadsmit tūkstoši trīsdesmit seši *euro* un 21 cents).

Piedzīt no /pers. A/ (*/pers. A/*), personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu */Nosaukums A/* AS, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, no katras tiesas izdevumus 391,04 *euro* (trīs simti deviņdesmit viens *euro* un 4 centi).

Maksājumus veikt/Nosaukums A/ AS Latvijas filiāles kontā Nr. /konta numurs/

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt tiesības *Luminor bank* AS saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātā pamatparāda no sprieduma labprātīgas izpildes beigu termiņa līdz sprieduma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2021. gada 4. augustā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Kadeģe