Lieta Nr. C73537122
ECLI:LV:ZRT:2023:0321.C73537122.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2023.gada 21.martā

Zemgales rajona tiesa tiesnese K.Konderko
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības "BALTA" prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "VIA MEŽS" par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs apdrošināšanas akciju sabiedrība "BALTA" cēlis tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību "VIA MEŽS" par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus par izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību 2033,11EUR, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus un noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts Fizisko personu īpašuma apdrošināšanas līgums un izsniegta polise Nr.736693739, uz kuras pamata tika apdrošināts nekustamais īpašums /adrese /, ar polises darbības termiņu no 2021.gada 20.jūlija līdz 2022.gada 19.jūlijam. Norāda, ka 2022.gada 14.martā, t.i. polises darbības laikā, nopludināts dzīvoklis /adrese/, par ko sastādīts akts, konstatējot, ka ūdens noplūde notikusi no atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma /adrese /, ka saskaņā ar zemesgrāmatas datiem nekustamā īpašuma /adrese /, ir atbildētājs.

[1.2] Eksperts apsekojis salieto dzīvokli, sastādījis attiecīgo tāmi, ka zaudējumi saskaņā ar tāmi par dzīvokļa remontu aprēķināti 2173,11EUR apmērā, ka prasītājs, atskaitot apdrošināšanas polisē noteikto pašrisku ir 140EUR apmērā bojātā dzīvokļa īpašniekam izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 2033,11EUR apmērā.

[1.3] 2022.gada 21.martā prasītājs nosūtījis atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību, bet atbildētājs saistības pret prasītāju neizpildīja un zaudējumus nav sedzis. Atbildētājam paziņojums par zaudējumu atmaksu, ar lūgumu segt zaudējumu nosūtīts atkārtoti, bet atbildētājs zaudējumus nav sedzis.

Prasītājs prasību pamato ar Civillikuma 1635., 1652., 1775., 1779.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantu, Apdrošināšanas līguma likuma 45.pantu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas tiesnese s 2022.gada 6.septembra lēmumu prasītāja prasība pret atbildētāju par naudas piedziņu pieņemta izskatīšanai un ierosināta vienkāršotās procedūras civillieta.

[2.1] Prasītājs norādījis, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama (lietas lapa 7).

[2.2] Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta prasībām uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja juridiskā adrese, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa atbilstoši vienkāršotas procedūras tiesvedības noteikumiem (lietas lapa 60). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājam izskaidrotas procesuālās tiesības.

[3] Atbildētājs rakstiski paskaidrojis, ka prasību neatzīst.

[3.1] Paskaidro, ka saskaņā ar prasības pieteikumā minēto, prasītājs norādījis, ka dzīvokļa īpašumam Nr./adrese/, kas atrodas /adrese/, ir nodarīti bojājumi, kas radušies no noplūdes no augšējā dzīvokļa /adrese/. Atbildētājs prasību neatzīst, jo nav augšējā dzīvokļa īpašuma /adrese/, kas atrodas virs dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieks. Norāda, ka, ņemot vērā apstākļus, ka, iespējams, prasības pieteikumā norāde par augšējo dzīvokli /adrese/ ir pārrakstīšanās kļūda, un prasība ir vērsta pret daudzdzīvokļu namīpašuma, kas atrodas /adrese/ īpašnieku, kas ir atbildētājs, paskaidro, ka prasību pie šādiem apstākļiem neatzīst.

[3.2] Paskaidro, ka /nosaukums/ sastādītajam aktam nav pielikumu, ka aktu apstiprinājusi /nosaukums/ valdes locekle faktiskajam akta sastādīšanas datumam neatbilstošā datumā, proti, 2021.gada 15.martā. Norāda, ka gadu iepriekš apstiprināt gadu vēlāk sastādītu aktu nav iespējams, kas, iespējams, norāda uz nekorektu dokumentu sastādīšanas kārtību, tādejādi ir apšaubāms akta juridiskais spēks. Par to norādot arī fakts, ka pie akta sastādīšanas atbildētājs nav nekādā veidā pieaicināts vai ticis informēts, par iespējamu savu vainu pie bojājumu nodarīšanas, kā arī aktā nav norādīts bojājumu apmērs. Paskaidro, ka fakts, ka dzīvoklim ir mitra siena nekādā veidā nepierāda atbildētāja vainu pie dzīvokļa īpašumam /adrese/, kas atrodas /adrese/, nodarītajiem bojājumiem, turklāt nav iespējams konstatēt bojājumu apmēru. Tāpat aktu nav parakstījuši liecinieki, akts nesatur norādi uz atbildētāja iesaisti akta sastādīšanas procesā.

[3.3] Norāda, ka 2022.gada 17.martā prasītājs ir sastādījis bojātā īpašuma apskates protokolu. Pie apskates protokola sastādīšanas atbildētājs nav ticis pieaicināts, apskates protokolam nav pielikumu. Tāpat apskates protokolu nav parakstījuši divi liecinieki, kas liecinātu, ka atbildētājs jebkādā veidā ir aicināts vai atsakās piedalīties pie īpašuma apskates, atsakās novērtēt notikuma apstākļus vai neielaiž savā īpašumā. Minētais norāda, ka atbildētāja vaina pie bojājumu rašanās nav konstatēta. Fakts vien, ka atbildētājam pieder namīpašums, kas atrodas blakus dzīvoklim, kurā radušies bojājumi, nevar būt par pamatu, lai konstatētu, ka atbildētājs ir vainīgs pie minēto bojājumu rašanās, tādējādi atbildīgs par nodarītajiem zaudējumiem.

[3.4] Norāda, ka atbildētājam nav bijusi iespēja iepazīties ar notikuma apstākļiem, konstatēt izvirzīto pretenziju pamatotību un savu vainu pie bojājumu rašanās. Atbildētājam nav zināmi tie apstākļi, pie kuriem prasītāja prasībā norādītie bojājumi dzīvoklim /adrese/, ir radušies. Nedz aktam, nedz apskates protokolam nav pielikumu, proti, foto fiksācijas nav neviena no dokumentiem pielikums, tādejādi, nav konstatējams, ka foto fiksācijas uzņemtas pie dokumentu sastādīšanas vai kuram no dokumentiem foto fiksācijas ir pielikums, kad tas sastādītas un ka tās atspoguļo dokumentos minētos bojājumus. Turklāt ne akts, ne apskates protokols nesatur ekspertu vai speciālistu atzinumus, kuros kompetents speciālists konstatētu un atzītu atbildētāja

vainu pie bojājumu rašanās. Atbildētāja ieskatā ar aktu un apskates protokolu nav konstatēts fakts, ka atbildētājs ir vainīgs pie bojājumu rašanās dzīvokļa īpašumam Nr.3, kas atrodas /adrese/. Tādējādi atbildētāja vaina pie dzīvoklim /adrese/, nodarītiem bojājumiem nav pierādīta un tādejādi nav konstatējama cēloņsakarība starp atbildētāja darbību vai bezdarbību un dzīvokļa īpašniekiem /adrese/ nodarītajiem zaudējumiem. Norāda, ka nav korekta prasītāja atsauce uz Dzīvokļa īpašuma likuma 14.pantu, jo atbildētāju un dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieku nesaista Dzīvokļa īpašuma likums, jo atbildētājs un dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieks savstarpēji nav Dzīvokļa īpašuma likuma subjekti. Nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

[4] Prasītājs lietā sniedzis atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumu.

[4.1] Uzskata, ka visi atbildētāja iebildumi ir izteikti formāli, ka iebildumi ir nepamatoti. Par atbildētāja noradīto, ka nepiekrīt /nosaukums/ aktam, ar kuru ir konstatēts, ka ūdens noplūde notika no atbildētājam piederošajā dzīvokļa, norāda, ka šos atbildētāja argumentus nevar uzskatīt par pamatotiem, jo avārijas gadījumu izmeklēšana un avārijas cēloņu noteikšana nav prasītāja kompetencē, bet ir nekustīgumā īpašuma pārvaldnieka vai apsaimniekotāja kompetencē. Savukārt, atbildētājam ir tiesības apstrīdēt pārvaldnieka aktu dzīvojamas mājas pārvaldniekam vai tiesā vispārēja prasības kārtībā. Norāda, ja atbildētājs pārvaldnieka sastādītam aktam nepiekrita, atbildētājam bija tiesības aktu pārsūdzēt. Lietā nav ziņas par to, ka akts būtu atzīts par prettiesisko vai atcelts. Tādējādi, minētais mājas pārvaldnieka akts joprojām ir spēkā. Par akta saturu un tajā izdarītiem secinājumiem atbildīgs pārvaldnieks, nevis prasītājs.

[4.2] Norāda, ka apstāklis, ka atbildētājs nepiekrīt lietā esoša akta saturam nav pamats prasības noraidīšanai. Atbildētājs nav iesniedzis lietā nevienu pierādījumu paskaidrojumos klāstītājiem apgalvojumiem un nav lūdzis tiesu izprasīt kādus pierādījumus. Savukārt prasītājs iesniedza lietā gan apsaimniekotāja aktu, kurā ir norādīts noplūdes iemesls, gan bojātā īpašuma apskates protokolu, gan mantas zaudējuma aprēķinu, gan izmaksu apliecinoša dokumentu. Norāda, ka avārija, kuras dēļ notika noplūde, varēja rasties vai nu atsevišķā dzīvokļa īpašumā, īpašnieka atbildības robežās, vai kopīpašumā (kopēja stāvvadā), apsaimniekotāja atbildības kompetence. Ja avārija notiktu apsaimniekotāja atbildības robežās, ņemot vērā to, ka noplūde bija no dzīvokļa /adrese/, atbildētājs pats izsauktu apsaimniekotāju lai novērstu avārijas sekas un sastādītu attiecīgo aktu. Norāda, ka prasītājam nav pienākums pieaicināt atbildētāju zaudējuma novērtēšanai, atsaucas uz tiesu praksi konkrētajā jautājumā.

[5] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, lieta izskatīta rakstveida procesā, lietā taisīts saīsināts spriedums. Pusēm paziņots par sprieduma pieejamību, tiesībām iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu (lietas lapa 69-71).

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem 2023.gada 21.martā lietā sastādīts saīsināts spriedums (lietas lapa 77).

[6.1] Zemgales rajona tiesā 2022.gada 30.martā no atbildētāja saņemts sprieduma sastādīšanas lūgums. Tiesa atzīst, ka sprieduma sastādīšanas lūgums saņemts termiņā un sastādāms pilns spriedums.

Motīvu daļa

[7] Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[8] Lietā nodibināts, ka prasītājs izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību 2033,11EUR par apdrošināšanas gadījumu - 2022.gada 14.martā īpašuma /adrese/ appludināšanu, saskaņā ar noslēgtu apdrošināšanas līgumu (lietas lapa 10).

[8.1] Apdrošināšanas atlīdzības izmaksu apstiprina lietā esošais 2022.gada 22.marta maksājuma uzdevums Nr.13153730, AS "Swedbank" par 2033,11EUR pārskaitījumu apdrošinātā objekta īpašniecei /pers. F/ (lietas lapa 17, 18).

[8.2] Apdrošināšanas līgums noslēgts starp prasītāju un /pers. B/ 2021.gada 7.jūlijā kā fizisko personu īpašuma apdrošināšanas polise Nr.736693739, ar polises darbības laiku no 2021.gada 20.jūlija līdz 2022.gada 19.jūlijam plkst. 23:59. No apdrošināšanas līguma izriet, ka apdrošināšanas objekts ir dzīvokļa /adrese/, apdrošināšana, tajā skaitā ar apdrošināšanas risku - šķidruma noplūde. Pašriska summa norādīta 140EUR. Kā apdrošinātā persona norādīta /pers. F/, atbilstoši zemesgrāmatu ziņām dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece (lietas lapa 17).

[8.3] Lietā iesniegtais akts (lietas lapa 25) apstiprina, ka akts sastādīts par apstākļiem, ka 2022.gada 14.martā, /adrese/, ir mitra siena no ūdens noplūdes no notekūdeņu caurules, kura pieder īpašuma /adrese/, īpašniekam. Ūdens noplūdes rezultātā bojāti griesti un sienas divās istabās. Aktu sastādījusi un parakstījusi /nosaukums/ valdes locekle /pers. H/. Aktā norādīts, ka /nosaukums/ īpašumu /adrese/, no kā notikusi ūdens noplūde, neapsaimnieko.

[8.4] Lietā iesniegtais bojātā īpašuma apskates protokols (lietas lapa 26-27) apstiprina, ka prasītāja pārstāvis, klātesot apdrošinātajai personai, 2022.gada 17.martā veicis bojātā objekta apskati, konstatējot ka dzīvokļa telpas appludinātas no ēkai piebūvētās blakus esošās kāpņu telpas. Konstatēts, ka blakus piebūvētajā ēkā – jaunbūvē, ar kadastra Nr./numurs A/, adresē /adrese/, kas pieder SIA "VIA MEŽS", ir nolietojušies un plīsuši iebūvētie notekūdeņu stāvvadi. Apsekojot bojātajam objektam blakus piegulošo kāpņu telpu, konstatēts, ka redzami stāvvadu plīsumi un ūdeņi salā ir sasaluši un kūstot ieplūst klienta dzīvoklī, radot bojājumus telpām.

[8.5] Novērtējot iebildumus par akta, kuru sastādījis apsaimniekotājs /nosaukums/ datumu, kopsakarā ar citiem lietas dokumentiem, tiesa atzīst, ka nav šaubu, ka aplūšanas notikuma datums ir 2022.gadā, ka pieļauta pārrakstīšanās kļūda gadā, jo notikuma mēneša marta datums sakrīt ar apdrošinātāja apskates protokolā norādīto datumu, ka notikums bijis 2022.gada 14.martā un apdrošinātājs apsekošanu veicis 2022.gada 17.martā. Tādējādi atbildētāja iebildumi ir nepamatoti, jo neatbilst faktiskajai situācijai.

[8.6] Prasītājs aprēķinājis zaudējumus bojātā objekta atjaunošanai 2173,11EUR apmērā, no kā atņemot apdrošināšanas polisē noteikto pašrisku 140EUR, aprēķinājis summu izmaksai 2023,11EUR (lietas lapa 17a).

[8.7] Zemesgrāmatu ziņas apstiprina, ka nekustamā īpašuma, dzīvojamās mājas jaunbūves, /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs SIA "VIA MEŽS" (lietas lapa 15-16). No zemesgrāmatas ziņām redzams, ka īpašuma sastāvs ir zemes gabals un dzīvojamās mājas jaunbūve. No apsekošanas protokola kopsakarā ar vispārpieejamā vietnē Google Maps redzamo nekustamā īpašuma attēlu apstiprinās, ka atbildētājam piederošā jaunbūve īpašums ir cieši piebūvēta dzīvojamai mājai, kurā atrodas nopludinātais, apdrošinātais dzīvokļa īpašums.

[8.8] Iesniegtās pretenzijas apstiprina, ka prasītājs paziņojis atbildētājam par zaudējumu apmēru, noteicis termiņu zaudējumu apmaksai (lietas lapa 19, 22).

[9] Tiesa atzīst, ka apdrošināšanas gadījuma laikā īpašums /adrese/, bija apdrošināts. Tiesa atzīst par pierādītu, ka 2022.gada 14.martā, kas ir, apdrošināšanas līguma darbības laikā, ir notikusi apdrošinātā īpašuma /adrese/, nopludināšana, kuras cēlonis bija ūdens noplūde no blakus esošā īpašuma /adrese/ piederošās notekūdeņu caurules un nodarīti zaudējumi. Ar /nosaukums/ sastādītu aktu (lietas lapa 25), lietā esošo apskates protokolu (lietas lapa 26-27) apstiprinās nodarīto bojājumu apjoms nekustamā īpašuma telpās. Ar lokālo tāmi Nr.1082799 telpu atjaunošanas darbi pēc negadījuma (lietas lapa 12-14) apstiprinās nekustamā īpašuma zaudējumu kopējā summa 2173,11EUR. Maksājuma uzdevums apstiprina izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību apdrošinātajai personai (lietas lapa 18). Tiesai nav pamata apšaubīt zaudējumu apmēru, jo citu aprēķinu tiesas rīcībā nav. Tiesa secina, ka lokālajā tāmē norādītie telpu atjaunošanas darbi pēc negadījuma (lietas lapa 12-14) saistāmi ar konstatētajiem bojājumiem (lietas lapa 26,27).

[10] Prasītājas pienākums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību izriet no apdrošināšanas līguma - fizisko personu īpašuma apdrošināšanas polises

Nr.736693739, kā arī Apdrošināšanas līguma likuma noteikumiem.

[11] Tiesa par nepamatotiem novērtē atbildētāja iebildumus par to, ka atbildētājs nav pieaicināts pie akta un apskates protokola sastādīšanas, jo nevienā normatīvajā aktā nav noteikts prasītāja pienākums iesaistīt atbildētāju kaitējuma seku apsekošanā, kā arī neviens normatīvais akts nenosaka pienākumu akta vai apskates protokola sastādīšanā pieaicināt lieciniekus. Šādu novērtējumu līdzīgiem iebildumiem sniegusi arī Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 19.septembra spriedumā lietā Nr. C30639015.

[11.1] Atbildētājs pretējus pierādījumus lietā nav iesniedzis, pretējo nav pierādījis, kā to nosaka Civilprocesa likuma 93.pants par to, ka iebildumu pierādīšanas pienākums ir pusei, kura uz tiem norāda.

[11.2] Tiesa uzskata, ka apstāklis, ka atbildētājs netika pieaicināts pie apsekošanas, nepadara par nebijušu dzīvokļa /adrese /, noplūdes faktu, savukārt pretēji pierādījumi par noplūdes cēloni lietā nav iegūti.

[12] Tādējādi iestājas sekas, ka apdrošinātājam, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, ir subrogācijas tiesība, jeb tiesība pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumiem (Apdrošināšanas līguma likuma 1.panta pirmās daļa 23.punkts, 45.panta pirmā daļa).

[13] Kopsakarā ar Civillikuma 1084.panta noteikumiem, ka katram būves īpašniekam jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem, tiesa atzīst, ka prasītājs pierādījis atbildētāja atbildību par apdrošinātam īpašumam nodarīto kaitējumu un atbildētājam iestājies zaudējumu atlīdzināšanas pienākums Civillikuma 1775.,1779.,1635.panta izpratnē.

[14] Tā kā atbildētājs nav pierādījis zaudējumu samaksu (Civillikuma 1838.pants), tad zaudējumi 2033,11EUR piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 304,97EUR (lietas lapa 9), jo prasība apmierināma.

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu un 42.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumiem Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" no atbildētāja valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9EUR (lietas lapa 2), kas ir izdevumi par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu un izsniegšanu lietā.

[17] Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no kopējās piespriestās, bet nesamaksātās summas, jo piedzītā nauda ar spriedumu kļūst par parādu.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 2., 4., 8., 9., 10., 11.,12.,14.,15., 41., 93., 97., 189.-195., 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu

nosprieda

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "VIA MEŽS", reģistrācijas numurs 40003684202, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BALTA", reģistrācijas Nr.40003049409, zaudējumus 2033,11EUR (divi tūkstoši trīsdesmit trīs *euro* 11 centi), tiesas izdevumus 304,97EUR (trīs simti četri *euro* 97 centi), kas iemaksājami prasītāja pārstāvja norādītajā norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793, AS„Swedbank".

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai "BALTA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no kopējās piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "VIA MEŽS", reģistrācijas numurs 40003684202, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9EUR (deviņi *euro*), kas ieskaitāmi kontā - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, noteikt pienākumu samaksu apliecinošu dokumentu vai paziņojumu par samaksu iesniegt Zemgales rajona tiesā (Jelgavā), izskaidrot, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu nesamaksas gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa tiks izrakstīts izpildu raksts un nodots piespiedu izpildei.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Sprieduma sastādīšanas datums 2023.gada 21.aprīlis. Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese K.Konderko