NORAKSTS

Lietas Nr. C29453016
Lietas arhīva Nr. C-4530-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 2.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte, 2016.gada 2.maijā izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, rakstveida procesā SIA "EGMARI" juridiskas personas maksātnespējas procesa lietu, kas ierosināta pēc SIA "GRANTUM" /amats/ /pers. A/ pieteikuma, un

konstatēja:

2016.gada 22.aprīlī saņemts SIA "GRANTUM" (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par SIA "EGMARI" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Pieteikumā ietverts šāds lūgums: pasludināt SIA "EGMARI" (turpmāk – parādniece) juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 8.jūlijā starp pieteicēju un parādnieci tika noslēgts Uzņēmuma Līgums - par drupinātajā pakalpojumiem.

Saskaņā ar Līgumu puses vienojās, ka maksa par drupinātajā pakalpojumiem tiek noteikta 150.00 euro par vienu motora stundu neieskaitot PVN 21%.

Samaksa par pakalpojumu bija jāveic 10 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas (līguma 2.1.punkts).

2015.gada 3.augustā pieteicēja sastādīja aktu Nr. 10-046/04 par izpildītajiem darbiem un šajā sakarā sagatavoja un izstādīja faktūrrēķinu Nr.030815- 5 EG. Izpildīto darbu kopējais apmērs sastāda 30492.00 euro (25 200.00 + 5292.00 (PVN 21%)).

Uz akta parakstīšanu parādniece neierādās, lai gan par to parādniece tika informēta. Minētais akts kopā ar rēķinu tika nosūtīts uz parādnieces juridisko adresi 2015.gada 12.augustā, ko apstiprina Latvijas Pasta kvīts Nr.RR4649789091v par ierakstīta sūtījuma pieņemšanu piegādei. Saskaņā ar Līguma 2.3.punktu, akts par izpildītajiem darbiem tik uzskatīts par parakstītu ar tā sastādīšanas dienu, ja 3 (triju) dienu laikā no tā sastādīšanas dienas pasūtītājs (parādniece lietā) nav iesniedzis rakstveida iebildumus, tad uzskatāms, ka akts ir parakstīts ar tā sastādīšanas dienu. Ņemot vērā, ka akts un rēķins tika nosūtīts 2015.gada 12.augustā, tad arī no šī datuma skaitāms samaksas termiņš 10 dienas, līdz ar to norēķina galējā diena ir 2015.gada 22.augusts.

2015.gada 2.septembrī pieteicēja nosūtīja parādniecei brīdinājumu, ko apstiprina Latvijas Pasta kvīts Nr.RR4649789091v par ierakstīta sūtījuma pieņemšanu piegādei, par parāda samaksas nepieciešamību, kurā arī tika lūgts informēt, ja ir radušies kādi būtiski apstākļi, kāpēc samaksa ir aizkavējusies. Līdz pat prasības pieteikuma sastādīšanas dienai pieteicēja par sniegtajiem pakalpojumiem samaksu no parādnieces nav saņēmusi, kā arī parādniece nav griezusies, lai risinātu šo jautājumu.

2015.gada 23.septembrī pieteicēja griezās Hanzas Šķīrējtiesā ar prasību par parāda piedziņu no parādnieces.

2015. gada 29.oktobrī Hanzas Šķīrējtiesa taisīja spriedumu, saskaņā ar kuru piedzina no atbildētāja - SIA „EGMARI" par labu prasītājam - SIA „GRANTUM" parādu EUR 33 541,20 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 30 492,- un līgumsoda EUR 3049,20. kā arī ar strīda izšķiršanu saistītos izdevumus (šķīrējtiesas tiesvedības maksu un šķīrējtiesneša honorāru) EUR 1 264,34 apmērā, pavisam kopā piedzenot EUR 34 805,54.

Parādniecei spriedums bija labprātīgi jāizpilda līdz 2015.gada 12.novembrim.

Tā kā parādniece līdz spriedumā norādītajam labprātīga izpildes termiņam - 2015.gada 12.novembrim, to neizpildīja, tāpēc pieteicēja bija spiesta griezties Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā ar pieteikumu par izpildu raksta izsniegšanu uz šķīrējtiesas sprieduma pamata.

2015.gada 11.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas pieņēma lēmumu un izsniedza izpildu rakstu lietā Nr.3-12/0313/15 par parāda EUR 35'094,81 apmērā piedziņu no parādnieka - SIA "EGMARI", Reģ.Nr.40103376976, juridiskā adrese Rīga, Krasta iela 86-10, par labu SIA "GRANTUM", Reģ.Nr.40103668806, juridiskā adrese Rīga, Akadēmiķa Mstislava Keldiša iela 6-20.

2016. gada 15.janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 11.janvāra lēmums un izpildu rakstu lietā Nr.3-12/0313/15 tika iesniegts piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam Jurim Vildausam.

2016.gada 7.martā zvērināts tiesu izpildītājs Juris Vildaus sagatavoja izziņu Nr.01982/066/2016-NOS, kurā norāda, ka veicot piedziņu no parādnieces par labu pieteicējai saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 11.janvāra lēmumu un izpildu rakstu lietā Nr.3-12/0313/15, konstatējis, ka piedziņa no parādnieces nav iespējama, jo tai nav ne kustamas mantas, ne nekustamas mantas, kā arī tai nav naudas līdzekļu uz kuriem varētu vērst piedziņu, tas ir, piedziņa šajā izpildu lietā nav iespējama.

Maksātnespējas likuma 57.panta 1.punkts nosaka, ka - Parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm: piemērojot piespiedu izpildes līdzekļus, nav bijis iespējams izpildīt tiesas nolēmumu par parāda piedziņu no parādnieka.

2016.gada 25.aprīlī tika pieņemts tiesnese lēmuma par SIA "GRANTUM" pieteikuma pieņemšanu un SIA "EGMARI" juridiskas personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanu.

2016.gada 23.martā tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratores amata kandidāti – Svetlanu Aleksejevu – šajās maksātnespējas procesa lietā. Ieteiktā administratora amata kandidāts nav informējis tiesu, ka uz viņu attiecas kāds no Maksātnespējas likuma 20.panta pirmajā daļā minētajiem gadījumiem, kad administrators nevar uzņemties un pildīt administratora pienākumus šajā maksātnespējas procesā.

Tiesa pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms, tālāk norādīto

motīvu dēļ:

Maksātnespējas likuma57.panta noteic juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmes, kuras konstatējot tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, pasludina parādnieka maksātnespējas procesu, citu starpā, - ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības kurām iestājies izpildes termiņš (Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punkts).

Maksātnespējas likuma 60.panta ceturtā daļa noteic, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Savukārt Civilprocesa likuma 363.[3] panta otrā daļa, kas noteic, kas ir jānorāda parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumā, neparedz, ka maksātnespējas procesa pieteikumā ir jānorāda parādnieka parādsaistību, kurām iestājies izpildes termiņš, apmērs, kreditori, saistību, kurām iestājies izpildes termiņš, rašanās pamats.

Civilprocesa likuma 363.[3] panta otrā daļa, kas noteic, kas ir jāpievieno parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma, nav noteikts, ka maksātnespējas procesa pieteikumam ir jāpievieno pierādījumi pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamībai. Līdz ar to ir secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesa pieteikumu iesniedz parādnieks, tad maksātnespējas procesa pazīme pieteikuma izskatīšanas dienā ir konstatējama ar pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem un Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa konstatē pieteikumā norādītās maksātnespējas procesa pazīmes esamību, pasludinot parādnieces maksātnespējas procesu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratores amata kandidāti Svetlanu Aleksejevu par šī maksātnespējas procesa administratori.

Pieteicēja ir samaksājusi valsts nodevu 355.72 euro apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 euro un depozītu par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu 740.00 euro apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmito daļu, iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, 363.13 panta pirmo, otro, trešo daļu, tiesa

nosprieda:

pasludināt SIA "EGMARI", vienotais reģistrācijas numurs 40103376976, maksātnespējas procesu.
Iecelt Svetlanu Aleksejevu, personas kods /personas kods/, sertifikāta numurs 00578, adrese – /adrese/, par SIA "EGMARI" administratori.
Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese (personiskais paraksts) V. Gailīte

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese V. Gailīte