Lietas Nr. 11120074515
Lietas arhīva Nr. K10-0291-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2015. gada 1.oktobrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram G.Gailis

2015.gada 1.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 saīsinātā procesa kriminällietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts **/pers. D/, personas kods /personas kods/.**

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus , tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ ir izdarījis zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos.

/pers. D/, 2015.gada 31.augustā ap plkst.20.35, atrodoties SIA „Rimi Latvija" veikalā „Supernetto", Bauskā, Zaļā ielā 3, no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma viena litra tilpuma pudeli ar viskiju „Jameson" 20,99 euro vērtībā. Ar nozagto alkoholisko dzērienu rīkojoties kā ar savu, ielika somā, par to nesamaksājot, izgāja no veikala un rīkojās kā ar savu.

SIA „Rimi Latvija" veikalam „Supernetto" nodarīts materiālais zaudējums EUR 20,99 apmērā.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Cietušais SIA "Rimi Latvija" pirmstiesas kriminālprocesā iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 20,99 apmērā (lietas 13.lapa).

Kriminällietas iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina. Izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama. Apsūdzētā viedokli atbalstīja prokurors, bet cietušā pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Tādēļ, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar kriminällietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, jo /pers. D/ ir nozadzis tādu svešu mantu, kuras vērtība nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to atļauj Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.un 46.panta.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), kā arī viņa personu raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts trīs reizes (lietas 17.-18.lapa). Pēdējais piespiedu darba sods izciests 2013.gada 5.februārī. Sodāmība dzēsusies (krimināllikuma 63.panta trešās daļas 4.punkts). Līdz ar to /pers. D/ atzīstams par agrāk nesodītu. Pēc apsūdzētā vārdiem strādājot un apgādībā atrodas mazgadīgs bērns.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā ar apsūdzētā darbībām cietušajam radītā mantiskā zaudējuma apmēru, apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli, ka labprātīgi ir atlīdzināts cietušajam radītais mantiskais zaudējums (Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punkts), ko apliecina 2015. gada 28.septembrī tiesā saņemtā informācija no veikala "Super neto" vadītājas ar piebildi, ka uz tiesas sēdi cietušā pārstāvis neieradīsies.

/pers. D/ savu vainu ir vaļsirdīgi atzinis un izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā vēl vienu apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētā atbildību pastiprina, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē, ko apliecina aizturēšanas protokolā norādītais (l.l.20). Minēto ir atzinis arī apsūdzētais 2015.gada 2.septembra liecībā (l.l.21).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 31.augusta (l.l.20) līdz 2015.gada 2.septembrim (l.l.23).

/pers. D/ 2015.gada 2.septembrī piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis aizliegums izbraukt no valsts (lietas 25.lapa) ir atstājams līdz dienai, kad šis spriedums stāsies spēkā.

Lietiskais pierādījums disks ar videonovērošanas ierakstu ir atdodams īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks procesa virzītāja noteiktā termiņā lietisko pierādījumu nav izņēmis, tad tas ir iznīcināms (Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punkts, otrā un ceturtā daļa).

Ņemot vērā iepriekšminēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 60 (sešdesmit) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un pirmās daļas 2.punktu piespiedu darba soda izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 31.augusta līdz 2015.gada 2.septembrim un noteikt, ka /pers. D/ ir izcietis 24 (divdesmit četras) piespiedu darba stundas.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanās noteiktā vietā, papildus drošības līdzekli aizliegums izbraukt no valsts atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu disku ar videonovērošanas ierakstu atdot īpašniekam pēc sprieduma stāšanās spēkā. Ja īpašnieks lietiskos pierādījumus procesa virzītāja noteiktā laikā nav izņēmis, tad tie ir iznīcināmi.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja