Lietas Nr. 11120057214
Lietas arhīva Nr. K10-0222-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 10.decembrī
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri E.Ievkalni
piedaloties prokurorei Ļ.Lukinskai

2014.gada 10.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. D/,** personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta,**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas un vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. D/ būdams notiesāts ar Madonas rajona tiesas 2009.gada 27.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 9(deviņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4(četriem) gadiem, papildsoda izciešanas laikā, 2014.gada 11.augustā plkst.21.00 vadīja citai personai piederošo automašīnu VW Golf, Lietuvas reģistrācijas numurs /reģ.nr./, Iecavas novada, Zālīte, pa Dzintaru ielu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,1712 promiles, bez atbilstošas kategorijas transporta līdzekļa vadīšanas tiesībām, kas (transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ir atņemtas ar tiesas spriedumu).

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā**.

Ar savu rīcību **/pers. D/** izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 312.pantā**.

Apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. D/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Analizējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atrod, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, jo ir apstiprinājies fakts, ka /pers. D/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,1712 promiles etanola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas viņam tika atņemtas ar Madonas rajona tiesas 2009.gada 27.februāra spriedumu, kā arī apsūdzētā darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 312.panta, jo ir apstiprinājies fakts, ka apsūdzētais zinot, ka viņam ir atņemtas transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, vadīja automašīnu.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagus noziegumus, par ko likumdevējs ir paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. D/ agrāk sodīts, noziedzīgos nodarījumus izdarījis papildsoda izciešanas laikā (l.l.37-41), pēc apsūdzētā vārdiem, psihiatra un narkologa uzskaitēs nesastāv, SIA „/Nosaukums/" struktūrvienības vadītāju, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. D/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un Krimināllikuma 312.panta sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā, piemērojot papildsodu - transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ nav piemērojama mantas konfiskācija, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu, konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošo mantu.

Ņemot vērā, ka uz lietas izskatīšanas brīdi apsūdzētais /pers. D/ ir pilnībā izcietis ar Madonas rajona tiesas 2009.gada 27.februāra spriedumu noteikto gan sodu, gan papildsodu, tiesa uzskata, ka nosakot apsūdzētajam galīgo sodu nav piemērojami Krimināllikuma 51.panta nosacījumi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 200 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 150 stundām.
Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. D/ noteikt ar piespiedu darbiem uz 280 stundām, atņemot transporta līdzekļa vadīšanas tiesības uz 3(trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas.
Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, /pers.D/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.
Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2014.gada 10.decembrī.

Tiesnese