Lieta Nr.C31342812

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 23.septembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese E. Stelte-Auziņa,

ar tiesas sēžu sekretāri N. Meiksneri,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, civillietu AS „DNB banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2012.gada 23.janvārī akciju sabiedrība „DNB banka" (turpmāk tekstā – prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs Nr.1) un /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs Nr.2) par parāda piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1699., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 41.p. 1.daļu, 75.p. 1.daļu, 93., 128. un 195.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem par labu prasītājai parāda summu Ls 22 362,07, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 21 519,42, procentiem par kredīta izmantošanu Ls 728,82, līgumsoda Ls 93,83, apdrošināšanas izdevumiem Ls 20,00, lūdz atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda, ka arī lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem tiesas izdevumus – valsts nodevu Ls 513,62 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50.

Prasība tiek pamatota ar 2007.gada 24.aprīļa Kredīta līgumu Nr.3352/7H09, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, par aizdevuma EUR 28 742,00 piešķiršanu un tam pievienotajiem vispārējiem noteikumiem, 2009.gada 8.jūnija Grozījumiem Nr.1 24.04.2007. Kredīta līgumā Nr.3352/7H09, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2009.gada 15.decembra Grozījumiem Nr.2 24.04.2007. Kredīta līgumā Nr.3352/7H09, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2010.gada 8.oktobra Grozījumiem Nr.3 24.04.2007. Kredīta līgumā Nr.3352/7H09, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2007.gada 24.aprīļa Ķīlas līgumu Nr.3352/7H09-1, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, par nekustamā īpašuma ieķīlāšanu, 2009.gada 8.jūnija Grozījumiem Nr.1 24.04.2007. Ķīlas līgumā Nr.3352/7H09-1, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2009.gada 15.decembra Grozījumiem Nr.2 24.04.2007. Ķīlas līgumā Nr.3352/7H09-1, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2010.gada 8.oktobra Grozījumiem Nr.3 24.04.2007. Ķīlas līgumā Nr.3352/7H09-1, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, 2007.gada 24.aprīļa Galvojuma līgumu Nr.3352/7H09-2, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju Nr.2, 2007.gada 10.maija, 2009.gada 2.jūlija, 2010.gada 6.janvāra Maksājuma uzdevumiem kredīta pārskaitījumam, 2009.gada 12.oktobra, 2010.gada 12.aprīļa, 2010.gada 9.novembra, 2010.gada 12.novembra Operāciju orderiem, 2011.gada 29.aprīļa Komplekso īpašuma apdrošināšanas polisi, 2011.gada 12.maija Maksājuma uzdevumu Nr.49112011, 2011.gada 22.augusta Paziņojumu Nr.8-11/174 par parāda samaksu atbildētājam Nr.1, 2011.gada 22.augusta Paziņojumu Nr.8-11/175 par parāda samaksu atbildētājam Nr.2 un 2011.gada 21.jūnija Parāda summas aprēķinu atbildētājam Nr.1.

2012.gada 21.februārī tiesā saņemts atbildētāja Nr.1 rakstveida paskaidrojums par celto prasību, kurā atbildētājs Nr.1 norāda, ka prasību atzīst pilnībā.

2012.gada 21.februārī tiesā saņemts atbildētāja Nr.2 rakstveida paskaidrojums par celto prasību, kurā atbildētājs Nr.2 norāda, ka prasību kā galvotājs atzīst.

2013.gada 9.septembrī tiesā saņemti prasības pieteikuma grozījumi, kuros prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja Nr.1, bet piedziņas

neiespējamības gadījumā piedzīt no atbildētāja Nr.2, par labu prasītājai kopējo parādu Ls 21 886,61, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 21 479,56, procentiem par kredīta izmantošanu Ls 397,06, līgumsoda Ls 9,99; piedzīt no atbildētāja Nr.1, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no atbildētāja Nr.2, par labu prasītājai samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja Nr.1, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no atbildētāja Nr.2, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, saskaņā ar iesniegtajiem prasības pieteikuma grozījumiem. Norādīja, ka strīds nepastāv, jo atbildētāji atzinuši prasību par pamatotu.

Tiesas sēdē atbildētājs Nr.1 prasību atzina pilnībā, kādā tā grozīta ar 2013.gada 6.septembra grozījumiem.

Tiesas sēdē atbildētājs Nr.2 prasību atzina pilnībā, tādā redakcijā, kā iesniegts ar 2013.gada 6.septembra grozījumiem.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāvja, atbildētāja Nr.1 un atbildētāja Nr.2 paskaidrojumus tiesas sēdē un novērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nav strīda, ka 2007.gada 24.aprīlī, starp prasītāju un atbildētāju Nr.1, tika noslēgts Kredīta līgums Nr.3352/7H09 par aizdevuma EUR 28 742,00 piešķiršanu un Ķīlas līgums Nr.3352/7H09-1 par nekustamā īpašuma ieķīlāšanu pie kuriem 2009.gada 8.jūnijā tika izdarīti Grozījumi Nr.1, 2009.gada 15.decembrī - Grozījumi Nr.2 un 2010.gada 8.oktobrī – Grozījumi Nr.3. Tāpat lietā nav strīds, ka 2007.gada 24.aprīlī, starp prasītāju un atbildētāju Nr.2, tika noslēgts Galvojuma līgums Nr.3352/7H09-2.

Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteikts, ka ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Lietā atbildētāji Nr.1 un Nr.2 pilnībā atzina prasību, tādēļ tiesa spriedumā norāda vienīgi tiesību normas, pamatojoties uz kurām tiesa apmierina attiecīgos prasītājas prasījumus, t.i., Civillikuma 93.panta 1.daļa, 1425., 1512., 1587., 1692., 1698., 1716., 1720., 1753., 1756., 1757., 1943.pants un 1946.panta 1.daļa.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījums vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu, pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Konkrētajā gadījumā prasītājs lūdz piedzīt parādu Ls 21 886,61 apmērā. Pie apstākļiem, ka atbildētāji Nr.1 un Nr.2 atzīst prasību, tiesa atzīst, ka prasītāja prasījums par parāda Ls 21 886,61 piedziņu no atbildētājiem Nr.1 un Nr.2 ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 508,87 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50, kopā Ls 514,37 prasītājas labā piedzenami no atbildētāja Nr.1, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvotāju, lietā atbildētāju Nr.2.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nesedz prasītājas iemaksa Ls 2,67 apmērā piedzenami no atbildētāja Nr.1, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedziņa vēršama pret galvotāju, lietā atbildētāju Nr.2.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 35.panta 1.daļas 1.punkta, 41.panta 1.daļas, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kopējo parādu Ls 21 886,61, kas sastāv no pamatsummas parāda Ls 21 479,56, procentiem par kredīta izmantošanu Ls 397,06, līgumsoda Ls 9,99, un tiesas izdevumus Ls 514,37, pavisam kopā Ls 22 400,98 (divdesmit divi tūkstoši četri simti latus un 98 santīmus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā /pers. A/, personas kods /personas kods/, parādu Ls 22 400,98 (divdesmit divi tūkstoši četri simti latus un 98 santīmus) piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Atzīt prasītājai AS „DNB banka", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,67 (divus latus un 67 santīmus).

Piedziņas neiespējamības gadījumā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 2,67 (divus latus un 67 santīmus) valsts labā piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas – 2013.gada 7.oktobra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese: E. Stelte - Auziņa