Lietas Nr. C31407712
Lietas arhīva Nr. C-0997-14/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 4.decembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Freimane,
ar sekretāri: L.Baikovu
piedaloties zvērinātai advokātei I.Jankevičai
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

AS „DnB NORD Banka" – pēc nosaukuma maiņas AS /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā banka) cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā atbildētājs) par parāda Ls 26164,67 piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1720., 1722., 1756., 1759., 1765., 1943., 1945.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 9.janvārī starp banku kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts kredīta līgums /Nr./. Saskaņā ar kredīta līgumu atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 321045 apmērā ar atmaksas termiņu līdz 2032.gada 8.janvārim. Saskaņā ar līguma noteikumiem par izsniegtā aizdevuma izmantošanu atbildētājs pielīga maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no EUR 3 mēnešu EURIBOR, pieskaitot papildus likmi 1,4% gadā. Par samaksas nokavējumu atbildētājs pielīga maksāt līgumsodu 0,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Bankas prasījumi, kuri var rasties kredīta līgumu saistību neizpildes gadījumā starp banku kā ķīlas ņēmēju un atbildētāju kā ķīlas devēju tika noslēgts ķīlas līgums /Nr./, saskaņā ar kuru atbildētājs bankai ieķīlāja /adrese/, Rīgā īpašumu.

Tā kā atbildētājs kopš 2008.gada 2.janvāra nepilda kredīta līgumā noteiktās saistības un neveic kredīta atmaksu saskaņā ar kredīta līgumu un maksājumu grafiku, banka ar 2012.gada 24.janvāra brīdinājumu paziņoja atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no kredīta līguma, nosakot atbildētājam pienākumu līdz 2012.gada 3.februārim atmaksāt visu neatmaksāto aizdevumu un izpildīt citas kredīta līgumā noteiktās maksājuma saistības.

Ņemot vērā, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, banka lūdz piedzīt no atbildētāja Ls 26082,35 jeb EUR 37111,84, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 22231,60 jeb EUR 31632,72, nesamaksātie procenti Ls 3183,80 jeb EUR 4530,14 un līgumsods Ls 666,95 jeb EUR 948,98. Papildus minētai summai banka lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus par nekustamā īpašuma apdrošināšanu Ls 82,32 jeb EUR 117,13, tas ir, bankas izdevumus par nekustamā īpašuma apdrošināšanu, ko banka veica atbildētāja vietā, jo kopš 2009.gada 18.februāra atbildētājs pretēji līguma noteikumiem nav apdrošinājis īpašumu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par iesniegto prasību tiesai nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasībā norādītiem motīviem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējis. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja pēdējo zināmo dzīvesvietas adresi, ko apstiprina izdruka no Tiesu informatīvās sistēmas. Pie apstākļiem, ka atbildētājs nav ziņojis par attaisnojošiem iemesliem, kuru dēļ nav ieradies uz tiesas sēdi, un atbildētājam par tiesas sēdi paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām, kā arī atbildētājs aicināts uz tiesas sēdi ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", tiesa atzina, ka nepastāv Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie apstākļi lietas izskatīšanas atlikšanai, un lieta ir izskatāma bez neieradušā atbildētāja.

Motīvu daļa

Noklausoties bankas pārstāves paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem pievienotiem pierādījumiem redzams, ka 2007.gada 9.janvārī starp banku kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju tika noslēgts kredīta līguma /Nr./ saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums EUR 321045 apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš tika pielīgts līdz 2032.gada 8.janvārim.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši noslēgtā kredīta līguma 10.5.punktā pielīgtam, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, aizņēmējs nav pildījis līgumā noteiktās saistības, neveicot kredīta atmaksu saskaņā ar kredīta līgumu un maksājumu grafiku kopš 2008.gada 2.janvāra. Tā kā Civillikuma 1838.pants nosaka, ka pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo, un atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina, ka savas saistības viņš ir pienācīgi izpildījis, tiesa atzīst, ka atbildētājam pieļaujot saistību izpildes nokavējumu, banka pamatoti, izmantojot savas līguma 10.5.punktā pielīgtās tiesības, 2012.gada 24.janvārī paziņojusi atbildētājam par vienpusēju līguma izbeigšanu un pieprasījusi visu no līguma izrietošo maksājumu samaksu.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1938.pantu pierādījumi tam, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav nodibināti apstākļi, kas apstiprinātu, ka atbildētājs būtu izpildījis savas maksājuma saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu

samaksājis. Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja ir piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 31632,72 (Ls 22231,60).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (Civillikuma 844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Atbilstoši noslēgtā līguma 3.punktam par kredīta izmantošanu atbildētājs pielīga maksāt līgumiskos procentus, ko veido trīs mēnešu EURIBOR un papildus likme 1,4% gadā.

Ņemot vērā uzņemtās saistības, tiesa atzīst, ka prasība par nesamaksāto procentu piedziņu ir apmierināma, piedzenot nesamaksātos procentus EUR 4530,14 apmērā, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 13.janvārim.

Saskaņā ar noslēgtā līguma 10.3.punktu par katru samaksas nokavējuma dienu atbildētājs pielīga maksāt līgumsodu 0,3% dienā no nesamaksātās summas.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, tiesa atzīst, ka bankai ir tiesības uz līgumā pielīgtā līgumsoda samaksu. Prasītāja izvirzītais prasījuma apmērs EUR 948,98 nav atzīstams par nesamērīgu, tas ir aprēķināts par līguma darbības laiku un nepārsniedz 10% apmēru no pamatparāda summas, līdz ar ko tiesa arī šajā daļā atzīst bankas prasījumu par pamatotu un apmierināmu.

Saskaņā ar noslēgtā kredīta līguma 7.1.punktu atbildētājs pielīga visā kredīta līguma darbības laikā apdrošināt bankai ieķīlāto nekustamo īpašumu, bet šā līguma punkta neizpildes gadījumā atbildētājs 7.3.punktā pielīga, ka banka atbildētāja vietā apdrošina nekustamo īpašumu uz atbildētāja rēķina.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka prasība daļā par parāda piedziņu, ko veido bankas veiktie maksājumi par atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apdrošināšanu, ir pamatota un apmierināma, jo kā apliecina lietas materiāliem trīs pievienotie maksājuma uzdevumi EUR 51,57, Ls 24,48 un Ls 21,60 apmērā, prasītājs atbildētāja vietā ir veicis atbildētājam piederošā nekustamā īpašuma apdrošināšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu bankai ir atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Apmierinot prasību no atbildētāja par labu bankai ir piedzenami tiesas izdevumi, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram. Tiesas apmierināto prasījumu apmērs šajā lietā sastāda EUR 37228,97. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu par šādu tiesas spriedumu piedzenama valsts nodeva EUR 1342,63 (EUR 37228,97 – EUR 28457 x 1,6%/100 + EUR 1202,28). Tā kā banka par iesniegto prasību ir samaksājusi EUR 784,93, tas ir, apmērā, kādu uz prasības iesniegšanas dienu noteica Civilprocesa likums, tiesa atzīst, ka no atbildētāja tiesas izdevumi ir piedzenami to faktiski apmaksātajā apmērā. Papildus no atbildētāja ir piedzenami bankas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 par prasības pieteikuma un pavēstu nosūtīšanu, izdevumi par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" kas sastāda EUR 15,65.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis bankas maksājums ir piedzenami no atbildētāja par labu valstij. No lietā esošās izziņas redzams, ka kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi sastāda EUR 10,55. Līdz ar to no atbildētāja piedzenamā summa sastāda EUR 5,85.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-195., 204.1, 208.1, 208.2, 223.panta 4.punktu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, /reģistrācijas Nr./, aizdevuma pamatsummu EUR 31632,72, procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 4530,14, kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 13.janvārim, parādu par apdrošināšanu EUR 117,13 līgumsodu EUR 948,98 un tiesas izdevumus EUR 805,28, kopā EUR 38034,25 (trīsdesmit astoņi tūkstoši trīsdesmit četri *euro* 25 centi).

Atzīt AS /Nosaukums A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,85 (pieci *euro* 85 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Maksājumu apliecinošs dokuments, kas apstiprina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, iesniedzams tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma teksta sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma izgatavošanas datums noteikts 2014.gada 18.decembris.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2014.gada 30.decembrī.

Tiesnese A.Freimane