Lietas arhīva Nr. C-3150-18/1
ECLI:LV:RIRT:2018:1207.C33315018.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 7.decembrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese Elita Stivriņa,
tiesas sēžu sekretāre Monta Muraška,
ar prasītājas pārstāvi /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 2.janvārī Rīgas rajona tiesā saņemts Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par zaudējumu piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus 2785,70 *euro*, valsts nodevu 346,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no piedzītās prasības summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei. Parādsaistību summu ieskaitīt prasītāja norēķinu kontā LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank".

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] 2013.gada 4.martā plkst.16.22, Baldonē, atbildētāja vadīja transportlīdzekli *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pa Mežvidu ielu no Rīgas ielas puses, un pretī Bērnu aprūpes centram "/Nosaukums/" neievērojot sānu intervālu, izraisīja sadursmi ar pretim braucošu transportlīdzekli *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Transportlīdzeklim *Ford Escort* nebija veikta tā īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

[1.2] Saskaņā ar AAS "BALTA" zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un tam saistošiem dokumentiem un pamatojoties uz sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu un 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" AAS "BTA" pieņēma lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 1575,12 latu jeb 2241,19 *euro* apmērā, AAS "BALTA", kura bija veikusi izmaksu SIA "V4 MOTORS", kura veica transportlīdzekļa *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ remontu.

Savukārt, pamatojoties uz AAS "BTA" apdrošināšanas atlīdzības pieprasījumu un izskatot atlīdzību lietu par ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, atjaunošanu, prasītāja 2013.gada 4.jūlijā pieņēma lēmumu par izmaksu Nr.0487/T-228/2013R atlīdzināt AAS "BTA" izmaksāto apdrošināšana atlīdzību 2241,19 *euro* un atlīdzību par lietas administrēšanu 285,89 latu jeb 406,78 *euro*, kopā atlīdzinot zaudējumus 2647,97 *euro*.

[1.3] 2009.gada 15.decembrī starp prasītāju un AAS "BTA" un citām apdrošināšanas AS noslēgts līgums par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā, AAS "BTA" administrē prasītājas izmaksātās atlīdzību lietas, kurās prasītājai ir regresa prasības tiesības.

Saskaņā ar regresa līgumu prasītāja maksā AAS "BTA" 30 latus jeb 51,65 *euro* par vienas regresa lietas administrēšanu pirms stadijā un 60,50 latus jeb 86,08 *euro* uzsākot tiesvedības procesu.

Kopējā prasītājai radītā zaudējumu summa ir 2785,70 *euro*, kas sastāv no izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 2241,19 *euro* un administrēšanas izmaksām 544,51 *euro*.

[1.4] Uz pretenzijām labprātīgi atlīdzināt zaudējumus atbildētāja nav atsauksies, līdz ar to prasītāja vērsusies tiesā.

[1.5] Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma 1765., 1775., 1779.pantu.

[2] Atbildētāja paskaidrojumu nav sniegusi.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis paskaidroja, ka atbildētāja pēc prasības celšanas ir sazinājusies ar prasītāju un daļēji ir atlīdzinājusi prasītājai zaudējumus 350 *euro* apmērā, līdz ar to daļēji atsakās no prasības, uzturot prasību daļā par 2435,70 *euro* un tiesas izdevumu piedziņu.

[4] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav informējusi tiesu par saviem neierašanās iemesliem.

Atbildētājai par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{2}pantā noteiktajam, nosūtot dokumentu izsniegšanas lūgumu Vācijas kompetentajai iestādei par dokumentu nodošanu atbildētājai, jo atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese ir Vācijā. Tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes, jo atbildētājai par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

[5] Ar Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu apstiprinās, ka 2013.gada 4.martā plkst.16.22 noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā bija iesaistīts /pers. B/ piederošais transportlīdzeklis *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ un AS "Latvijas Gāze" piederošais transportlīdzeklis *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (lietas 50.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Prasītāja norāda, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Tiesa konstatē, ka izdrukā par atbildīgā apdrošinātāja meklēšanu norādīts, ka transportlīdzeklim ar šasijas numuru /šasijas numurs/, kas no lietas

materiāliem izriet, ka ir atbildētājas transportlīdzekļa *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ šasijas numurs, 2013.gada 4.martā plkst.16.22 (negadījumā izdarīšanas brīdī) nav apdrošināta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskā atbildība (lietas 8.lapa).

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka viņa ir vadījusi transportlīdzekli *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ 2013.gada 4.martā plkst.16.22. Lietā nav strīda, ka transportlīdzekļa īpašnieka obligāta civiltiesiskā apdrošināšana ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta.

Tiesa secina, ka prasītājai ir tiesības vērsties pret atbildētāju kā transportlīdzekļa lietotāju ar regresa prasību atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteiktajam, jo ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transporta līdzekļa īpašnieks nebija veicis obligāto civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.

[6] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumus, kas izmaksāti cietušā transporta līdzekļa apdrošināšanas kompānijai.

Civillikuma 1770.pantā noteikts, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Ar 2013.gada 8.aprīlī pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.050/PA954081 ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījumā, kuru izraisīja /pers. B/, braucot ar *Ford Escort* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ir cietis viens transportlīdzeklis *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (lietas 51.lapa). Lēmums ir pieņemts bez pārkāpējas klātbūtnes un atbildētājai uzlikts naudas sods. Atbildētāja lēmumu nav apstrīdējusi.

[6.1] Ar transportlīdzekļa *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ apskates protokolu (lietas 11.-12.lapa), 2013.gada 29.aprīļa Transportlīdzekļa pieņemšanas-nodošanas aktu (lietas 13.lapa), SIA "V4 MOTORS" 2013.gada 30.aprīļa Rēķinu Nr.0778, lieta Nr.435674, aprēķinu (lietas 14.-17.lapa) ir pierādīts, ka šā cietušā transportlīdzekļa remonta izmaksas bija 1575,12 lati jeb 2241,19 *euro*.

Ar AAS "BALTA" 2013.gada 2.maija maksājuma uzdevumu Nr.4412034 (lietas 18.lapa) ir pierādīts, ka AAS "BALTA" izmaksāja SIA "V4 MOTORS" 1575,12 latus jeb 2241,19 *euro*, maksājuma mērķī norādot Rēķina Nr.0778, lieta 435674.

Ar "BTA Insurance Company" SE 2013.gada 17.jūnija maksājuma uzdevumu Nr.303193 (lietas 19.lapa) ir pierādīts, ka "BTA Insurance Company" SE izmaksāja AAS "BALTA" 1575,12 latus jeb 2241,19 *euro*, maksājuma mērķī norādot 435674, /reģistrācijas numurs/, OCTA atl.akts Nr.TAB-74-00056/01-2013.

"BTA Insurance Company" SE 2013.gada 2.jūlijā iesniedza prasītājai zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (lietas 20.lapa) 1861,01 latu apmērā.

2013.gada 4.jūlijā prasītāja pieņēma lēmumu Nr.05/T-228.2013/5836 par 1575,12 latu izmaksu "BTA Insurance Company" SE. Apdrošināšanas atlīdzības 1575,12 latu izmaksas faktu "BTA Insurance Company" SE apstiprina 2013.gada 8.jūlija maksājuma uzdevums Nr.759 (lietas 22.lapa).

[6.2] Tā kā par vainīgo personu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā atzīta atbildētāja, "BTA Insurance Company" SE, kura darbojas prasītājas vārdā, vairākkārt ir nosūtījusi atbildētājai pretenzijas un brīdinājumus (16.07.2013., 16.09.2013., 15.12.2014.), lūdzot atlīdzināt zaudējumus (lietas 54.-58.lapa).

Atbildētāja uz pretenzijām un brīdinājumiem nav atsaukusies un zaudējumu summas apmaksu nav veikusi.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību (..). Kā konstatēts lietas iztiesāšanas gaitā, atbildētāja par zaudējumu esamību un pienākumu tos atlīdzināt tika vairākkārt informēta, taču, neskatoties uz to, līdz lietas izskatīšanas dienai zaudējumus prasītājai nav atlīdzinājusi. Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētāja būtu cēlusi jebkādus iebildumus Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrās daļas izpratnē.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus par to, ka maksājumus ir veikusi.

[6.4] Tādējādi par atbildētājas izraisītā ceļu satiksmes negadījumā cietuša transportlīdzekļa *Nissan Navara* ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ zaudējumu segšanu prasītāja ir veikusi izmaksu apdrošināšanas kompānijai kopā 2785,70 *euro*. Tiesa atzīst, ka minētie izdevumi ir atzīstami par prasītājas zaudējumiem.

[6.3] Prasītāja ir samazinājusi savu prasību daļā par zaudējumu piedziņu no 2785,70 *euro* uz 2435,70 *euro*, tādējādi atsakoties no prasības par zaudējumu piedziņu 350 *euro*.

Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

No prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē nepārprotami izriet, ka prasītāja ir daļēji atteikusies no prasības par zaudējumu piedziņu, jo atbildētāja ir labprātīgi samaksājusi daļu no parāda.

Tiesa atzīst, ka prasītājas atteikšanās no prasības ir viņas ekskluzīva tiesība. Līdz ar to tiesai ir pamats izbeigt tiesvedību prasības daļā par zaudējumu piedziņu 350 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Tiesa izskaidro, ka, atbilstoši Civilprocesa likuma 225.pantam, ja tiesvedība izbeigta, atkārtota griešanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata nav pieļaujama.

[6.5] Tiesa secina, ka prasītāja ir pierādījusi zaudējumu esamību 2435,70 *euro* apmērā.

[7] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī papildus zaudējumus par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā 406,78 *euro*, 51,65 *euro* un 86,08 *euro*, kopsummā 544,51 *euro*, kas izmaksāti AAS "BTA".

2009.gada 15.decembrī starp biedrību „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un AAS "BTA" noslēgts līgums Nr07-SAD-2009/9 par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā, ar kuru prasītāja uzdevis, bet AAS "BTA" apņēmusies par samaksu veikt no sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu, kurus prasītājs izmaksājis saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumu, atgūšanu no personām, pret kurām prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību (lietas 34.-42.lapa).

2013.gada 31.jūlijā "BTA Insurance Copmany" SE izrakstījusi prasītājai rēķinu Nr.PR000147/2013 (lietas 24.lapa) un Nr.PR000146/2013 (lietas 27.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Ar ADM maksas aprēķinu Atlīdzību lietā Nr.T-228/2013R, 2013.gada 31.jūlija rēķinu Nr.PR000147/2013, pārskatu par apdrošināšanas sabiedrību administrēto Biroja atlīdzību administrēšanas izdevumus, ka tie maksāti no Garantijas fonda, 2013.gada 21.augusta maksājuma uzdevumu (lietas 23.-26.lapa) izriet, ka prasītāja izmaksājusi "BTA Insurance Company" SE atlīdzību par lietu administrēšanu 2953,33 latu apmērā, tajā skaitā 285,89 lati jeb 406,78 *euro* par lietas administrēšanu, kas izriet no atbildētājas radītajiem zaudējumiem.

Ar komisijas maksas aprēķinu par regresa lietu administrēšanu Nr.07/2013, 2013.gada 31.jūlija rēķinu Nr.PR000146/2013, 2013.gada 7.augusta maksājuma uzdevumu (lietas 27.-29.lapa) izriet, ka prasītāja izmaksājusi "BTA Insurance Company" SE atlīdzību par lietu administrēšanu

544,50 latu apmērā, tajā skaitā 30 lati jeb 51,65 *euro* par lietas administrēšanu, kas izriet no atbildētājas radītajiem zaudējumiem.

Ar komisijas maksas aprēķinu par regresa lietu administrēšanu tiesvedības procesā Nr.010, 2013.gada 31.oktobra rēķinu Nr.LTAB000120, 2017.gada 9.novembra maksājuma uzdevumu (lietas 30.-32.lapa) izriet, ka prasītāja izmaksājusi "BTA Insurance Company" SE atlīdzību par lietu administrēšanu 430,40 *euro* apmērā, tajā skaitā 86,08 *euro* par lietas administrēšanu, kas izriet no atbildētājas radītajiem zaudējumiem.

[7.1] No lietas materiāliem redzams, ka 2005.gada 28.februārī biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" un sadarbības dalībnieki, tostarp apdrošināšanas akciju sabiedrība "BTA" noslēdzot līgumu Nr.TAB/SAD-1, vienojušies par Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas atlīdzību lietu administrēšanu (lietas 43.-49.lapa). Atbilstoši minētā līguma 27.punktam, kopējo maksu par atlīdzību lietas administrēšanu aprēķina 15% apmērā no konkrētajā atlīdzību lietā izmaksājamās zaudējumu summas, ievērojot maksas par atlīdzību lietas administrēšanu minimālo un maksimālo robežu. Savukārt līguma 28.punktā noteikts, ka minimālā robeža maksai par atlīdzību lietas administrēšanu ir 60 lati, bet maksimālā robeža – 450 lati.

Tiesa konstatē, ka prasītāja kopā ir apmaksājusi administrēšanas izdevumus 544,51 *euro* (406,78+51,65+86,08), kas nepārsniedz līgumā pielīgto maksimālo atlīdzību par lietas administrēšanu 450 latus, kas ir 640,29 *euro*.

[7.2] Tiesa atzīst, ka prasītājas izmaksātie 544,51 *euro* "BTA Insurance Copmany" SE ir atzīstami par zaudējumiem, kurus prasītājai ir tiesības atprasīt no atbildētājas, jo tie ir izdevumi, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto atlīdzību. Minētie zaudējumi ir radušies prasītājai, jo atbildētāja nebija apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību un nav atlīdzinājusi ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa īpašniekam izmaksāto atlīdzību. Tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu 544,51 *euro* apmērā ir apmierināma.

[8] Izvērtējot iepriekš norādīto, tiesa secina, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir apmierināma pilnā apmērā piedzenot no atbildētājas zaudējumus par atbildētājas izraisītā ceļu satiksmes negadījumā cietušā transportlīdzekļa *Nissan Navara* zaudējumu segšanu. Prasītāja ir veikusi izmaksu apdrošināšanas kompānijai kopā (2241,19+406,78+51,65+86,08) 2785,70 *euro,* taču ņemot vērā, ka pēc prasības celšanas atbildētāja daļēji ir veikusi zaudējumu samaksu 350 *euro* apmērā, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami zaudējumi 2435,70 *euro.*

[9] Prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums par tiesībām noteikt saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu pamatsummas 2435,70 *euro* ir apmierināms.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētāja daļējai parāda dzēšanai 350 *euro* samaksu veikusi pēc prasības celšanas, ko apliecina prasītājas pārstāvja tiesas sēdē norādītais un tā kā prasība ir apmierināma, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantā noteiktajam, samaksātā valsts nodeva 346,17 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro*, kopā 349,37 *euro* piedzenami pilnā apmērā no atbildētājas prasītājas labā.

Lietas izskatīšanas gaitā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,66 *euro*. Ņemot vērā, ka prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, atbilstoši Civilprocesa likuma 39. un 42.pantā noteiktajam, par labu valstij no atbildētājas piedzenama ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība 2,46 *euro*.

[11] Atbildētājai ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, kas noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34., 41., 93., 97., 192., 193., 204.[1], 223.panta 4.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.Nr.40008084453, zaudējumus 2435,70 *euro* un tiesas izdevumus 349,37 *euro*, kopā 2785,07 *euro*.

Atzīt Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda pamatsummas (zaudējumiem), ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Samaksu veikt Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ. Nr.40008084453, norēķinu kontā: LV48HABA0551027524940, AS "Swedbank", maksājuma mērķis: CSN ISN Nr.385058.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā par zaudējumu 350 *euro* piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,46 *euro*.

Samaksu veikt sekojošā kontā: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (vārds, uzvārds, civillietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2018.gada 7.decembra, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

/pers. B/ spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Stivriņa