Lietas Nr. C29815210
Lietas arhīva Nr. C-0897-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese D.Bērziņa

ar tiesas sēdes sekretāri A.Georgijevu, tulku I.Šromu,

piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. D/ un atbildētājam /pers. E/,

2013.gada 28.novembrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja civillietu AS „/nosaukums/" prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2010.gada 22.novembrī AS „/nosaukums/" (turpmāk - prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 30.maijā starp prasītāju un atbildētāju ticis noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1210133953, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīris atbildētājam aizdevumu LVL3125.00 apmērā uz 72 mēnešu termiņu, ar Aizdevuma līguma beigu datumu 2013.gada 05.jūnijā. Atbildētājam bija pienākums aizdevumu atmaksāt, veicot ikmēneša maksājumus, saskaņā ar Aizdevuma līgumam pievienoto maksājumu grafiku. Pamatojoties uz atbildētāja pieļautiem maksājumu kavējumiem un saskaņā ar aizdevuma līguma 6.4.punkta noteikumiem, prasītājs 2010.gada 24.septembrī nosūtīja atbildētājam paziņojumu par prasītāja vienpusēju atkāpšanos no līguma, lūdzot atbildētāju līdz 2010.gada 01.oktobrim atmaksāt visu parāda summu. Pēc paziņojuma nosūtīšanas parāda summa nav samaksāta. Prasītājs norāda, ka līguma 6.3.punkts paredz par aizdevuma līgumā noteikto maksājuma termiņa neievērošanu tiek aprēķināts līgumsods 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu. Prasītājs norāda, ka neatmaksātās aizdevuma pamatsummas parāds ir LVL2561.80, nesamaksāto līgumisko procentu parāds ir LVL536.60 un līgumsods par saistību izpildes termiņa kavējumu ir LVL133.56, parāds kopā LVL3231.96.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1702., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811, 1828., 1934., 1943.pantu.

2011.gada 11.jūlijā tiesā saņemts prasītāja un cesionāra Lindorff Oy Latvijas filiāle pieteikums par puses aizstāšanu, kurā norādīts, ka 2011.gada 01.jūnijā prasītājs un cesionārs Lindorff Oy Latvijas filiāle ir noslēguši cesijas līgumu Nr.6, pamatojoties uz kuru visi un jebkuri prasījumi, kuri izriet no aizdevuma līguma, tiek nodoti cesionāram un izteikts lūgums aizstāt lietā prasītāju AS „/nosaukums/" ar jaunu prasītāju Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību tiesā nav iesniedzis.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja, sniedzot paskaidrojumus, kas atbilst prasības pieteikumā norādītajam, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu LVL3231.96, kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas parāds ir LVL2561.80, nesamaksāto līgumisko procentu parāds ir LVL536.60 un līgumsods par saistību izpildes termiņa kavējumu ir LVL133.56. Lūdza tiesu apmierināt pieteikumu par puses aizstāšanu.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina daļēji, neatmaksātā aizdevuma pamatsummas LVL2561.80 apmērā, par ko parakstījās pie tiesas sēdes protokola. Neatzina prasību daļā par nesamaksāto līgumisko procentu parāda LVL536.60 un līgumsoda par saistību izpildes termiņa kavējumu LVL133.56 apmērā piedziņu, norādot, ka aizdevuma lietošanas procenti un līgumsods ir pielīgti nesamērīgi lieli.

2013.gada 28.novembra tiesas sēdes protokolā nostiprināts tiesas lēmums par puses lietā aizstāšanu, nolemjot aizstāt lietā prasītāju AS „/nosaukums/" ar jaunu prasītāju Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi pušu tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu [..], ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Atbildētājs tiesas sēdē atzina prasību daļā par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL2561.80 piedziņu.

No lietas materiālos esošās 2007.gada 29.maija Aizdevuma līguma Nr.1210133953 kopijas (13.-17.lietas lapa) redzams, ka AS „/nosaukums/" piešķīrusi atbildētājam aizdevumu LVL3125.00 apmērā ar aizdevuma atmaksas gala termiņu 2013.gada 05.jūnijā, veicot aizdevuma un procentu maksājumus grafikā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs tiesas sēdē, sniedzot paskaidrojumus, atzina, ka aizdevumu no prasītāja ir saņēmis, aizdevumu nav atmaksājis.

No lietas materiālos esošās 2010.gada 24.septembra pretenzijas Nr.LC12261/2010 kopijas (21.lietas lapa), kas nosūtīta 2010.gada 27.septembrī (7.-8.lietas lapa) redzams, ka AS „/nosaukums/" vienpusēji atkāpusies no līguma ar 2010.gada 01.oktobri, pieprasot visu parādsaistību izpildi pirms termiņa.

Civillikuma 1589.pantā noteikts, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta*. Prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma pielīgta aizdevuma līguma 6.4.punktā.

Saskaņā ar Civillikuma1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Civillikuma 1828.pants paredz, ka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu *izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt*.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par neatmaksātā aizdevuma summas LVL2561,80 apmērā piedziņu no atbildētāja.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja aizdevuma lietošanas procentu parādu LVL536.60 apmērā. Atbildētājs aizdevuma lietošanas procentu parādu neatzīst, norādot, ka procentu parāds ir pārāk liels.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu*.

Aizdevuma līguma Individuālajos noteikumos puses ir vienojušās par aizdevuma lietošanas procentiem 1.13% apmērā. No prasības pieteikumam pievienotā parāda summas aprēķina redzams, ka atbildētājs kopumā samaksājis LVL1169.52, no kuriem LVL563.20 aizdevuma pamatsumma, LVL580.88 aizdevuma lietošanas procenti un LVL25.44 līgumsods. Parāda summas aprēķinā norādīts, ka nesamaksātie aizdevuma lietošanas procenti ir LVL536.60.

Ievērojot 2010.gada 24.septembra pretenzijā un parāda aprēķinā 6.lietas lapa) norādīto, tiesa secina, ka prasītājs aizdevuma lietošanas procentus aprēķinājis par periodu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim. Par periodu no aizdevuma līguma noslēgšanas līdz līguma pirmstermiņa izbeigšanai aizdevuma lietošanas procenti maksājami LVL1117.48 apmērā, no kuriem atbildētājs ir samaksājis LVL580.88, aizdevuma lietošanas procentu parāds ir LVL536.60.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu*.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka puses aizdevuma līgumā ir pielīgušas procentus par aizdevuma lietošanu. No aizdevuma līgumam pievienotā maksājumu grafika atbildētājam bija redzams aizdevuma lietošanas procentu aprēķins, to summa katru mēnesi un procentu kopējā summa par visu līguma termiņu.

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka *akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.*

Pamatojoties uz norādīto tiesa secina, ka atbildētāja iebildumi pret aizdevuma lietošanas procentiem tāpēc, ka tie ir pārāk lieli, nav

pamatoti, jo aizdevuma lietošanas procentu summa ir abpusēji pielīgta un ir bijusi atbildētājam zināma jau pirms aizdevuma līguma parakstīšanas, un atbildētājam jau pirms aizdevuma līguma parakstīšanas bija iespējams novērtēt vai prasītāja piedāvātie aizdevuma lietošanas procenti ir atbildētāja interesēm atbilstoši. Aizdevuma summas lietošana bez atlīdzības līgumā nebija paredzēta.

Tiesa, izvērtējot atbildētāja iebildumus pret aizdevuma lietošanas procentiem Patērētāja tiesību aizsardzības likuma kontekstā, nesaskata atbildētāja kā patērētāja tiesību pārkāpumu.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par aizdevuma lietošanas procentu LVL536.60 apmērā piedziņu no atbildētāja.

Prasītājs prasības pieteikumā lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu LVL133.56 apmērā. Atbildētājs līgumsoda parādu tiesas sēdē neatzina, norādot, ka līgumsoda parāds ir pārāk liels.

Aizdevuma līguma 6.3.punktā puses vienojušās, ja aizņēmējs pārkāpis maksājumu apmaksas termiņus vai tā kārtību, kas paredzēti aizdevuma līgumā un maksājumu grafikā, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa kavējumu.

Lietas materiālos esošajā parāda summas aprēķinā (6.lietas lapa) norādīts, ka neapmaksātais līgumsods ir LVL133.56 apmērā. No aprēķina var secināt, ka līgumsods ir aprēķināts par periodu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim. No aprēķina neizriet līgumsoda aprēķināšanas kārtība, proti, līgumsoda aprēķina un pieauguma atspoguļojums par katru konkrētu mēnesi, kad pieļauts kavējums.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai izpildītu nepienācīgi.* Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta otro daļu *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas*. Savukārt Civillikuma 1720.pants paredz, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu LVL133.56 apmērā par maksājumu kavējumu periodā no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim. Novērtējot aprēķināto līgumsodu saistībā ar kavēto maksājumu summu un kavējuma ilgumu, tiesa atzīst aprēķināto līgumsodu par samērīgu. Tiesa, izvērtējot atbildētāja iebildumus pret aprēķināto līgumsodu Patērētāja tiesību aizsardzības likuma kontekstā, nesaskata atbildētāja kā patērētāja tiesību pārkāpumu, jo Patērētāju tiesību aizsardzības likums par netaisnīgiem līguma noteikumiem atzīst tādus līguma noteikumus, kas *pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam*, tajā skaitā, *uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi* (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta 3.daļas 4.punkts).

Pamatojoties uz minēto tiesa atzīst, ka atbildētāja iebildumi pret aprēķināto līgumsodu nav pamatoti. Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par līgumsoda LVL133,56 apmērā piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs atzina prasību daļā par aizdevuma pamatsummas parāda piedziņu un tiesa atzina par pamatotiem prasītāja prasījumus par aizdevuma lietošanas procentu un līgumsoda piedziņu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam Lindorff Oy Latvijas filiāle piedzenama saskaņā ar 2007.gada 29.maija aizdevuma līgumu Nr.1210133953 neatmaksātā aizdevuma summa LVL2561.80 apmērā, aizdevuma lietošanas procenti par laika posmu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim LVL536.60 apmērā un līgumsods par laika posmu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim LVL 133.56 apmērā, kopā LVL3231.96.

Iesniedzot prasības pieteikumu prasītājs samaksājis tiesas izdevumus – valsts nodevu LVL205.80 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL3.30. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No tiesu informatīvās sistēmas izriet, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL6.54 apmērā par sešiem pasta sūtījumiem, jo saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda LVL1,09. Prasītājs, iesniedzot prasību, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL3.30 apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu starpība LVL3.24 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta 1. daļu, 39. panta 1. daļas 5. punktu ir piedzenama no atbildētāja valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta nosacījumiem, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, par labu Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, neatmaksāto aizdevuma

summu LVL2561.80 apmērā, aizdevuma lietošanas procentus par laika posmu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim LVL536.60 apmērā un līgumsodu par laika posmu no 2008.gada 19.novembra līdz 2010.gada 24.septembrim LVL133.56 apmērā, kopā piedzenot LVL3231.96 (trīs tūkstoši divi simti trīsdesmit viens lats un 96 santīmi), kā arī tiesas izdevumus LVL209.10 (divi simti deviņi lati un 10 santīmi)

Piedzīt no /pers. E/, /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL3.24 (trīs lati un 24 santīmi), kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar ekonomiskās klasifikācijas kodu – 21499, civillietas Nr.C29815210.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 2.stāvā, 244.kabinētā vai nosūtāms pa pastu.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna tiesas sprieduma teksts sastādīts 2013.gada 28.decembrī.

Tiesnese D.Bērziņa