Lietas Nr. C24150313
Lietas arhīva Nr. C-0323-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 12.martā

Ogres rajona tiesa
tiesnesis A.Naglis
ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdrīti-Rāznu,
izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Hiponia" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 28.augustā prasītājs SIA "Hiponia" (agrākais nosaukums SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") Ogres rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1756., 1759., ., 1943. un 1945.pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 8317,84 , samaksātos tiesas izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātā kredīta pamatsummas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Pušu starpā saistības nodibinātas 2004.gada 31.maijā starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un /pers. A/ noslēdzot aizdevuma līgumu Nr. 88917/02, saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts aizdevums EUR 8 300,00 ar atmaksas termiņu 2014.gada 26.maijā, ar procentu likmi 4,30 %gadā.

Atbildētājs savas saistības par aizdevuma atmaksu nav pildījis.

2013.gada 11.janvārī atbildētājam tika paziņots par vienpusēju līguma darbības izbeigšanu ar 2013.gada 8.janvāri.

Atbildētāja kopējais parāds prasītājam bija 8068,53 EUR.

2013.gada 11.februārī banka un prasītājs noslēdza vienošanos par prasījuma tiesību cesiju, par ko tika informēts atbildētājs.

Atbildētājs tiesai nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā un lūdz vēl papildus no atbildētāja piedzīt izdevumus sakarā ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 15,65 EUR.

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav tiesu informējis. Uz tiesas sēdi ir aicināts ar paziņojumu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 16.septembra laidienā Nr. 183 (lietas 63.lapa).

Noklausoties prasītāja pārstāvja viedokli un saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu, 156.panta pirmo daļu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesa, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2004.gada 31.maijā starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un /pers. A/ noslēgto aizdevuma līgumu Nr. 88917/02, (lietas 17.-18.lapa) ir pierādīts fakts , ka starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un atbildētāju tika noslēgts tiesisks darījums, kura noteikumus puses nav apstrīdējušas un nav lūgušas atzīt darījumu par spēkā neesošu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, un tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietai pievienoto 2013.gada 11.februāra vienošanos par prasījuma tiesību cesiju (lietas 28.lapa), ir pierādīts fakts, ka VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" ir cedējusi prasījuma tiesības prasītājam SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūrai" , par ko ir paziņots atbildētājam (lietas 29.lapa).

Ar lietai pievienoto 2014.gada 4.decembra Latvijas Republikas Uzņēmumu Reģistra izziņu (lietas 67.lapa)ir pierādīts fakts, ka reorganizācijas rezultātā ir mainīts prasītāja nosaukums uz SIA "Hiponija".

Sakarā ar saistību neizpildi 2013.gada 8.janvārī prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma (lietas 26.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata neticēt prasītāja aprēķinam par neatmaksātā kredīta daļu , ko nav apstrīdējis atbildētājs. Tāpēc no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenama neatmaksātā kredīta daļa EUR 6805,43.

Tiesai atbildētājs nav iesniedzis atbilstoši Civillikuma 1838.pantam pierādījumus par parāda samasu, tāpēc parāds ir piedzenams no atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts. No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un atbildētāja saistības maksāt procentus par aizdevuma izmantošanu un līgumsodu maksājumu nokavējumu gadījumā.

Tādejādi tiesa atzīst par pamatotu prasību par līgumsoda 712,40 EUR un kredīta lietošanas procentu 800,01 EUR piedziņu no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas

izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 557,87 (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 9.lapa), kā arī samaksāja EUR 15,65 par publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" (lietas 64.lapa). Tiesa uzskata, ka minētie izdevumi EUR 578,22 apmērā piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam pilnā apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei sešus procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 6805,43, to nepārsniedzot .

No lietas materiāliem redzams, ka izdevumi par prasītāja neapmaksātajiem pasta pakalpojumiem sastāda EUR 6,60 (lietas 3.lapa), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 97., 193.,195., 199.un 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt SIA "Hiponia" prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Hiponija", vienotais reģistrācijas Nr.40003426895, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 6805,43, procentus EUR 800,01, līgumsodu EUR 712,40 un tiesāšanās izdevumus EUR 578,22, kopā piedzenot EUR 8896,06 (astoņi tūkstoši astoņi simti deviņdesmit seši eiro 06 centi).

Noteikt SIA "Hiponija" tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 6805,43 līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,60 (seši eiro 60 centi), ieskaitot tos :

Saņēmējs: Tiesu administrācija
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
NMR 90001672316
Saņēmēja banka: Valsts kase
Kods: TRELLV22
Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, valsts ienākumos iemaksāto tiesas izdevumu apliecinošu dokumentu iesniedzot vai atsūtot pa pastu Ogres rajona tiesas kancelejai, Brīvības ielā 6, Ogre, LV- 5001.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis