Lieta Nr.C23053816

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2016.gada 17.oktobrī

Madonas rajona tiesas tiesnesis A.Stienis
2016.gada 17.oktobrī izskatīja rakstveida procesā Avotu-8, Madonā, civillietu Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja Sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk tekstā SIA) "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

Madonas rajona tiesā 20.06.2016. saņemta Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pilnvarotā pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasība pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 24.12.2012. plkst. 12:30 noticis ceļu satiksmes negadījums - uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim (turpmāk tekstā - CSNg), kurā iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa VW /marka/, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks un vadītājs. Par šo CSNg faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā atzīts atbildētājs, kas apstiprināts ar augstāk minēto izziņu un lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA882621.

CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, un pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, SIA „AUTODEPO" remonta kalkulāciju Nr.56I, sertificēta eksperta /pers. F/ aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem, AAS "ERGO Insurance SE" pieņēmis lēmumu par izmaksu un 01.02.2013. veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 273,10 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu /Nr./022827.

Pamatojoties uz prasītāja Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa VW /marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība neesot bijusi apdrošināta.

Saskaņā ar ???? likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību neesot apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "ERGO Insurance SE" 22.02.2013. zaudējumu atlīdzības pieprasījumu un ADM rēķiniem Nr.3.1.1.-ADM/02-2013 un Nr.3.2.-ADM/02-2013, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-71/2013R materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 25.02.2013. pieņēmis lēmumus Nr.0154/T-71/2013R un Nr.0154/T-71/2013RADM atlīdzināt AAS „ERGO Insurance SE" atlīdzības summu LVL 406,20 kopsummā, t.sk., par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 273,10 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumi LVL 133,10 (LVL 96,80 un LVL 36,30), ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.T-71/2013R.

Pamatojoties uz ???? likuma 26.pantu, 31.panta devīto daļu, 44.panta 2.daļas 2.punktu, 51.panta 1.daļas punktu, Ministru kabineta 12.04.2005. noteikumu Nr.251 „Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 28.02.2005. līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", prasītājs 26.02.2013. un 19.03.213. veicis apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "ERGO Insurance SE" LVL 406,20 jeb EUR 577,97 apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.238, Nr.324 (t.sk. ADM LVL 96,80) un Nr.14 (t.sk. ADM LVL 36,30).

Saskaņā art ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu prasītājs 14.08.2014. nosūtījis atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, t.sk. arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodošot augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīšoties tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būšot jāmaksājot aprēķinātie likumiskie procenti. Apmaksa neesot veikta.

Tā kā atbildētājs nesedzis prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 03.11.2008. Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50, t.sk. PVN 21% (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie Sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" no savas puses 08.04.2015. nosūtījis atbildētāja adresē pretenziju ar lūgumu veikt samaksu līdz 15.04.2015., t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tikšot celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa neesot veikta.

Tā kā apmaksa neesot veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājs par laika periodu no 15.04.2015. līdz 13.06.2016. aprēķinājis atbildētājam likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam esot6 procenti gadā un sastādot EUR 40,29.

???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredzot, ka no Garantijas fonda sedzot ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņemot lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Likumdevējs skaidri norādījis, kādi zaudējumi vēl rodas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam, un tie esot prasību nokārtošanai nepieciešamie izdevumi - 1) izdevumi par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām un 2) izdevumi, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (prasībā saukti par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem EUR 86,08 (LVL 60,50) apmērā), kas izmaksājami no Garantijas fonda.

Tādējādi, zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi EUR 86,08 (t.sk. PVN 21%), apmērā OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē esot izdevumi, kas prasītājam radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā (Latvijas

Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 30.06.2015. sprieduma lietā Nr. SKC-0093/2015).

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.pantu nosacījumiem, kā arī ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumiem, prasītājs uzskatot, ka atbildētajā pienākums esot segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu un likumiskos procentus par apmaksas kavējumu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītājs prasību balstījis uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas l.punkta, 51.panta trešās daļas l.punkta, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1779., 1784., 1895.pantiem, lūdzis piedzīt zaudējumus EUR 664,05 (t.sk. zaudējumu pamatsumma, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 577,97 un papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā) un likumiskos procentus EU 40,29, valsts nodevu EUR 105,65, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kā arī noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā norādītā galvenā parāda summa sastāda EUR 664,05. Līdz ar to prasība atbilst Civilprocesa likuma 250.^{19} panta nosacījumiem, un ir izskatāma tiesā kā maza apmēra prasība par naudas piedziņu.

27.06.2016. atbildētājam nosūtīs maza apmēra prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai.

Ar tiesneša 07.07.2016. lēmumu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību nolemts skatīt rakstveida procesā, to savā prasībā lūdzis prasītāja pārstāvis.

Tiesa 07.07.2016. pusēm paziņojusi par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā.

Atbildētājs tiesas noteiktajā terminā paskaidrojumus nav iesniedzis, kā arī nav izteicis savu viedokli par lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai tiesas sēdē. Atbildētājam adresētie dokumenti nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietu saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu atbildētājam ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Novērtējusi lietā esošos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu Biedrība „Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Ar Sauszemes transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) informācijas sistēmas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, 27.12.2012. Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. VP4/PA 882621, l.lp.12, pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu, kas noticis 24.12.2012. izraisījis /pers. C/, vadot transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, l.lp.13, par ko liecina lietā esošais Transportlīdzekļa apskates protokols Nr.12410, l.lp.13-14, Remonta kalkulācijas Nr.561, l.lp.15, Aprēķins par transportlīdzekļa zaudējumiem, l.lp.16.

No lietā esošajiem materiāliem tiesa secina, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli /marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana nav veikta.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.panta pirmo daļu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļa īpašnieka pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Savukārt Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Ar lietā esošajiem pierādījumiem: 20.09.2013. Lēmumu Nr.570000-8251-1768, l.lp.17, 28.02.2005. Līgumu Nr. TAB/SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā, l.lp.38-40, 03.11.2008. Sadarbības līgumu Nr.00919-10-08, l.lp.41-45, pakalpojuma pierādās prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju, jo saskaņā ar iepriekšminētajiem līgumiem tika veikta Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšana un no Garantijas fonda izmaksāto naudas līdzekļu atgūšana no parādnieka.

Ar ERGO Insurance SE Latvijas filiāles Lēmumu Nr.570000-8251-1768 apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Nr.Z40755L /pers. C/ Ls 273,10 apmērā, l.lp.17, 01.02.2013. Maksājuma uzdevumu /Nr./022827, l.lp.18, 10.03.2014. Rēķinu Nr. 3.1.1.-ADM/02-2013 maksa par atlīdzību lietas administrēšanā EUR 1542,27 apmērā, l.lp.20, Pārskatu par apdrošināšanas sabiedrības administrēto biroja atlīdzību lietu administrēšanas izdevumiem, kas tiek maksāti no Garantijas fonda, l.lp.21, 25.02.2013. lēmumu par izmaksu Nr.0154/T-71/2013R, l.lp.24, Nr. 0154/T-71/2013R ADM, l.lp.25, ADM maksas aprēķinu Atlīdzības lietā Nr.T-71/2013, l.lp.26, 27.02.2013. Maksājuma uzdevumu Ls 273,10 apmērā, l.lp.27, 19.03.2013. Maksājuma uzdevumu Ls 1542,27 apmērā, l.lp.28, tiek pierādīta prasītāja sadarbība ar AAS "ERGO Insurance SE" savstarpējā sadarbība atlīdzības lietas administrēšanā attiecībā uz atbildētāju.

Ņemot vērā lietā esošos pierādījumus un Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma un Ceļu satiksmes likuma nosacījumus, prasītājam radies tiesisks pamats celt regresa prasību pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Nav šaubu, ka atbildētājs zinājis par nepieciešamību iepriekš minētos zaudējumus apmaksāt, jo viņš par to ticis informēts. To apliecina atbildētājam nosūtītais 14.08.2014. Atkārtota pirmstiesas pretenzija par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.T-71/2013R, l.lp.30, 08.04.2015.Paziņojums par zaudējumu atmaksu EUR 661,67 apmērā, l.lp.31, taču pēc pretenzijas un paziņojumu nosūtīšanas atbildētājs zaudējumus nav samaksājis.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta nosacījumiem procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi ir bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši no simta gadā (Civillikuma 1765.pants). Ar šīm tiesību normām ir pamatojamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no zaudējumu EUR 664,05 summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Apmierinot prasību no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva EUR 105,65, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kas tiek pierādīti ar lietā esošajiem maksājuma uzdevumiem, l.lp.9, 10.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190. – 193., 195.pantu, 250.[25], 250.[27] , 204.[1]pantu, 41.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnā apmērā Biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasītāja pārstāvis SIA "Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. C/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, zaudējumus EUR 664,05, likumiskos procentus EUR 40,29, valsts nodevu EUR 105,65, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 814,69 (astoņi simti četrpadsmit *euro* 69 centi), ieskaitot Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr. 40008084453, kontā LV65HABA0551022538931, AS "Swedbank".

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/ 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās zaudējumu summas, aprobežojot procentu summas kopējo apmēru ar zaudējumu pamatsummu EUR 664,05 (seši simti sešdesmit četri *euro* 05 centi).

Noteikt atbildētājam 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Par spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Madonas rajona tiesā var iesniegt apelācijas sūdzību.

Tiesnesis A.Stienis