Lietas Nr. C26084613
Lietas arhīva Nr. C-0126-14/4

Aizmugurisks spriedums

Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 25. martā

Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Skrule

ar sekretāri V.Greidāni,

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda 3655,66 *euro* (Ls 2569,21) un nokavējuma procentu 273 *euro* piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 30.aprīlī /pers. A/ iesniedza Rēzeknes tiesā prasību par parāda Ls 2569,21 un nokavējuma procentu Ls 27,30 piedziņu no /pers. B/.

Prasības pieteikumā (l.l. 4.-8.) norādīja, ka 2007.gada 21.decembrī atbildētāja /pers. B/ noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 21120710C4 ar SIA "INSERVISS GROUP", reģ. Nr. 40003251091, saskaņā ar kuru SIA "INSERVISS GROUP" aizdeva atbildētājai Ls 1545, nosakot ikmēneša procentus par aizdevuma izmantošanu 2,083 % no neatmaksātā aizdevuma un aizdevuma atmaksas termiņu - 36 mēneši.

2007.gada 21.decembrī prasītāja pēc atbildētājas kā savas kolēģes un labas paziņas lūguma noslēdza ar SIA "INSERVISS GROUP" galvojuma līgumu Nr. 21120710C4/G1, saskaņā ar kuru prasītāja uzņēmās pienākumu kā pats parādnieks (/pers. B/) atbildēt pilnā apmērā SIA "INSERVISS GROUP" par zaudējumiem, kas pēdējam var rasties sakarā ar 2007.gada 21.decembrī noslēgto līgumu starp SIA "INSERVISS GROUP" un atbildētāju.

2010.gada jūlijā prasītāja noskaidroja, ka atbildētāja nepilda savas saistības jau ilgu laiku. Pirms 2010.gada jūlija aizdevējs SIA "INSERVISS GROUP" nav informējis prasītāju, ka parādniece /pers. B/ kavē saistību izpildi.

Saņemot ziņas no SIA "INSERVISS GROUP" 2010.gada jūlijā, prasītāja sazinājās ar atbildētāju, kura solīja, ka izpildīs saistības aizdevēja priekšā.

2010.gada un 2011.gada garumā prasītāja ir veikusi vairākus maksājumus SIA "INSERVISS GROUP" labā Ls 205 apmērā, cerot, ka atbildētāja pildīs savus solījumus.

2012.gada aprīlī prasītājai kļuva zināms, ka UAB "Gelvora" filiāle Latvijā ir nosūtījusi uz prasītājas deklarēto dzīvesvietas adresi brīdinājumu par saistību izpildi, kurā komercsabiedrība informēja prasītāju par 2012.gada 8.martā starp SIA "INSERVISS GROUP" un Kredit AB Marginalen noslēgto cesijas līgumu un par atbildētājas pastāvošo parādu Ls 2975,76, tai skaitā, pamatparāds Ls 1447,74, procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 455,20, līgumsods Ls 1062,82, piedziņas izdevumi Ls 10. Brīdinājumā tika norādīts apmaksas termiņš 2012.gada 27.aprīlis.

2012.gada jūnijā ilgstošu pārrunu rezultātā (par parāda apmēru attiecībā uz aprēķināto līgumsodu) prasītāja noslēdza vienošanos par parādsaistību izpildes kārtību ar UAB "Gelvora" filiāli Latvijā. Pirms noslēgt vienošanos UAB "Gelvora" filiāles Latvijā pārstāvis uzrādīja prasītājai 2012.gada 8.marta cesijas līgumu un savu pilnvarojumu apliecinošu dokumentu.

Saskaņā ar aizdevēja pilnvaroto personu panākto vienošanos prasītāja 2012.gadā samaksāja atbildētājas vietā UAB "Gelvora" filiālei Latvijā naudas summas Ls 2364,21 apmērā. Kopumā atbildētājas vietā prasītāja ir samaksājusi aizdevējam Ls 2569,21.

Visi prasītājas mēģinājumi sazināties ar atbildētāju bija nesekmīgi. Sākotnēji atbildētāja, aizbildinoties ar dažādām grūtībām, solīja atmaksāt prasītājai atbildētājas vietā veiktos maksājumus. Vēlāk atbildētāja sāka izvairīties no kontaktiem ar prasītāju.

Prasītāja uzskata, ka ar to brīdi, kad prasītāja samaksāja atbildētājas vietā atbildētājas parādu (2012.gada 23.novembris), atbildētājai radās pienākums maksāt prasītājai nokavējuma procentus. Prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus (6 % gadā) uz

prasības celšanas dienu Ls 27,30 apmērā par 65 nokavētām dienām.

Kredītiestādes konta numurs, kur veicama samaksa prasības apmierināšanas gadījumā, ir AS "/nosaukums/", konta Nr. /konta numurs/.

Pamatojoties uz Civillikuma 1692., 1694., 1696., 1698., 1702., 1704., 1705., 1651., 1753., 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 128.panta pirmo, otro un trešo daļu, prasītāja lūdza tiesu:

1) apmierināt prasību un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā Ls 2596,51, tajā skaitā, galvenais parāds Ls 2569,21 un nokavējuma procenti Ls 27,30, un visus tiesāšanās izdevumus;

2) noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus (6 % no simta gadā).

2014.gada 25.martā Rēzeknes tiesā saņemti prasītājas /pers. A/ pilnvarotās pārstāves, zvērinātas advokātes Larisas Šaicānes prasības pieteikuma grozījumi (l.l. 50.), kuros norādīts, ka, ņemot vērā, ka atbildētāja līdz šim nav nolīdzinājusi parādu, prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus (6 % gadā no galvenā parāda summas EUR 3655,66 jeb Ls 2569,21) uz civillietas izskatīšanas dienu, tas ir, 2014.gada 25.martu EUR 273 apmērā par 455 nokavētām dienām.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 36.panta otrās daļas noteikumiem, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva. Ņemot vērā, ka prasītāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkta noteikumiem, palielina prasības summu, palielinot nokavējuma procentu apmēru, valsts nodeva nav piemaksājama.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Civillikuma 1692., 1694., 1696., 1698., 1702., 1704., 1705., 1651., 1753., 1759.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 128.panta pirmo, otro un trešo daļu, 36.panta otro daļu, 74.panta trešās daļas 3.punktu, prasītājas vārdā lūdza tiesu:

1) apmierināt prasību un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, labā EUR 3928,66, tajā skaitā, galvenais parāds EUR 3655,66 un nokavējuma procenti EUR 273, un visus tiesāšanās izdevumus;

2) noteikt /pers. A/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus (6 % no simta gadā).

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve, zvērināta advokāte Irēna Šika prasību uzturēja pilnā apmērā pēc tajā norādītajiem motīviem un pamatiem. Papildus paskaidroja, ka prasītāja 2007.gada 21.decembrī noslēdza galvojuma līgumu ar SIA "INSERVISS GROUP", ar kuru uzņēmās galvojuma saistības: atbildēt kā pats parādnieks par atbildētājas naudas aizņēmuma Ls 1545 apmērā saistībām. 2010.gadā prasītāja uzzināja, ka atbildētāja savas aizņēmuma līguma saistības nepilda un neveic līgumā noteiktos maksājumus. Prasītāja 2010. un 2011.gadā samaksāja kā galvotāja par atbildētājas saistībām Ls 205. Turpmāk 2012.gada aprīlī prasītāja saņēma brīdinājuma vēstuli no cesionāra UAB „Gelvora", kas bija pārņēmis prasījuma tiesības, ar kuru tika pieprasīts samaksāt aizņēmējas parādu Ls 2975,76 apmērā. Ilgstošu pārrunu rezultātā prasītāja ar cesionāru noslēdza rakstveida vienošanos par parāda summas samaksas kārtību un termiņiem, pamatojoties uz kuru laika posmā no 2012.gada 3.maija līdz 2012.gada 23.novembrim samaksāja atbildētājas parādu Ls 2364,21 apmērā.

Norādīja, ka prasītāja daudzkārt ir mēģinājusi sazināties ar atbildētāju, taču viņa nav sasniedzama, uz telefona zvaniem neatbild, tādēļ tika sniegta prasība tiesā.

Prasītāja ir apmierinājusi kreditora prasījumu, tādēļ viņai saskaņā ar Civillikuma 1704. un 1705.pantu no 2012.gada 23.novembra, kad veikts pēdējais maksājums, ir prasījuma tiesības pret atbildētāju, kā arī tiesības lūgt piedzīt likumiskos procentus par šo laika periodu līdz prasības pieteikuma izskatīšanai.

Lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 3655,66 *euro*, nokavējuma likumiskos procentus 273 *euro*, kas aprēķināti no pēdējā maksājuma dienas līdz lietas izskatīšanas dienai, samaksāto valsts nodevu 386,38 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,12 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta pakalpojumiem 160 *euro*, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt likumisko procentus no parāda summas līdz sprieduma izpildei.

Uz tiesas sēdi atbildētāja neieradās. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots šā likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uz tiesas sēdi aicinot ar tiesas pavēstēm, kas nosūtītas centralizēti 21.06.2013. ierakstītos pasta sūtījumos uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu un prasības pieteikumā norādīto dzīvesvietu (l.l. 1., 48., 49.). Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka atbildētājai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, jo tiesas dokumenti tika piegādāti Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, kur tai ir jābūt sasniedzamai. Atbildētāja tiesai nav ziņojusi par neiespējamību objektīvu iemeslu dēļ ierasties uz tiesas sēdi un nav lūgusi tādēļ tiesas sēdi atlikt. Tiesas ieskatā civillietu iespējams izskatīt atbildētājas prombūtnē saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nav konstatēts pamats civillietas izskatīšanas atlikšanai.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nav sniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasību un neieradāsuz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta nosacījumiem lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumu, noskaidrojot lietas apstākļus, izvērtējot prasības motīvus un pamatojumu, pārbaudot un novērtējot Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā gūtos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ar tās grozījumiem ir pamatota un apmierināma.

Tiesa konstatē, ka SIA „INSERVISS GROUP" kā aizdevējs un /pers. B/ kā aizņēmēja 2007.gada 21.decembrī noslēdza aizdevuma

līgumu Nr. 21120710C4 par aizdevuma summas Ls 1545 apmērā izsniegšanu aizņēmējai ar ikmēneša procentu likmi 2,083 % no neatmaksāto naudas līdzekļu summas, nosakot aizdevuma termiņu - 36 mēneši, lietā ir aizdevuma līguma un /pers. B/ 20.12.2007. iesnieguma aizdevuma saņemšanai kopija (l.l. 13., 39.).

2007.gada 21.decembrī SIA „INSERVISS GROUP" kā aizdevējs un /pers. A/ kā galvinieks noslēdza galvojuma līgumu Nr. 21120710C4/G1, saskaņā ar kura 1.punktu galvinieks uzņemas par pienākumu kā pats parādnieks (/pers. B/, personas kods /personas kods/) atbildēt pilnā apmērā aizdevējam par zaudējumiem, kuri pēdējam var rasties sakarā ar noslēgto līgumu, kura apraksts sniegts šajā punktā zemāk, saistību savlaicīgu nepildīšanu, nepienācīgu nepildīšanu vai nepildīšanu, t. sk., saskaņā ar parādnieka saistībām pēc aizdevēja pirmā pieprasījuma bezstrīdus kārtībā nomaksāt tam galvenajā līgumā (21.12.07. līguma Nr. 21120710C4, naudas summa Ls 1545) paredzētos kārtējos maksājumus un arī procentus un līgumsodu parādnieka vietā saskaņā ar galvenā līguma apmaksas noteikumiem, ir galvojuma līguma kopija (l.l. 14.).

Tiesa konstatē, ka starp SIA „INSERVISS GROUP" un /pers. B/ noslēgtais aizdevuma līgums atbilst Civillikuma 1934.panta nosacījumiem par aizdevuma līgumiem, kas nosaka, ka aizdevuma līgums ir zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši Civillikumā noteiktajam galvojums ir blakus saistība un aizņēmuma pamatsaistības nodrošinājums, kad galvinieks uzņemas atbildēt kreditoram par trešās personas parādu (Civillikuma 1692.pants). Galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem (Civillikuma 1698.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

Konstatēts, ka laikā no 2010.gada 5.jūlija līdz 2011.gada 4.decembrim prasītāja ir veikusi maksājumus aizdevējam SIA "INSERVISS GROUP" Ls 205 apmērā atbildētājas saistību, kas izriet no 2007.gada 21.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 21120710C4, samaksai, ko apstiprina maksājuma dokumenti (l.l. 15.-28.).

Jaunais kreditors UAB "GELVORA" filiāle Latvijā, kas prasījuma tiesības pret /pers. A/ ieguvis cesijas ceļā, 08.03.2012. noslēdzot ar SIA "INSERVISS GROUP" cesijas līgumu, 2012.gada 16.aprīlī nosūtīja /pers. A/ brīdinājumu par saistību izpildi, pieprasot līdz 27.04.2012. veikt parāda Ls 2975,76 samaksu, kas izriet no 21.12.2007. noslēgtā līguma Nr. 21120710C4 ar SIA "INSERVISS GROUP", ir brīdinājums un tajā ietvertā maksājuma kvīts (l.l. 29.).

Saskaņā ar 2007.gada 21.decembrī noslēgtā galvojuma līguma Nr. 21120710C4/G1 2.1.punktu galvinieks apņēmās uz šā līguma 1.punkta minētajiem noteikumiem sakarā ar parādnieka saistībām 10 dienu laikā pēc aizdevēja pirmā rakstveida pieprasījuma bezstrīdus kārtībā atmaksāt aizdevējam galvenā līgumā pielīgtos maksājumus, ieskaitot procentus un līgumsodu.

2012.gada 12.jūnijā /pers. A/ kā galvinieks un UAB "GELVORA" filiāle Latvijā kā aizdevējs noslēdza vienošanos par parādsaistību izpildes kārtību. Ņemot vērā, ka /pers. B/ 2007.gada 21.decembrī noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 21120710C4 ar SIA "INSERVISS GROUP", savukārt, galvinieks 2007.gada 21.decembrī noslēdza galvojuma līgumu Nr. 21120710C4/G1, galvojot par līguma saistību izpildi, ar vienošanās 1.punktu galvinieks apņēmās atbilstoši tās pielikuma Nr. 1 noteikumiem samaksāt aizdevējam parāda summu Ls 2206,21, tajā skaitā, aizdevuma pamatsummu Ls 1447,74, pilnā apmērā aprēķinātos aizdevuma procentus Ls 489,37, līgumsodu Ls 269,10, administratīvos izdevumus Ls 18, ir vienošanās kopija (l.l. 30.).

No 2012.gada 3.maija līdz 2012.gada 23.novembrim prasītāja veica maksājumus jaunajam kreditoram UAB "GELVORA" filiālei Latvijā Ls 2364,21 apmērā atbildētājas parādsaistību, kas izriet no 2007.gada 21.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 21120710C4, samaksai, ko pierāda maksājuma dokumenti (l.l. 31.-38.).

Civillikuma 1704.pants nosaka: kādā apmērā galvinieks apmierina kreditoru, tādā uz viņu pāriet šā pēdējā prasījumi pret galveno parādnieku. Prasības un ierunas no tās tiesiskās attiecības, kas pastāv starp galvinieku un galveno parādnieku, paliek negrozītas. Saskaņā ar Civillikuma 1705.pantu galvinieks var vērst savu regresa prasību pret galveno parādnieku tikai pēc tam, kad viņš patiesi nolīdzinājis parādu vai tā daļu vai vismaz ar tiesas spriedumu viņam uzlikts pienākums to nolīdzināt. Kādā kārtā šis nolīdzinājums notiek, tas ir vienalga. Ar atlaidumu, kuru kreditors izdarījis par labu galviniekam, nesamazinās viņa prasības pret galveno parādnieku

Prasītāja kā galviniece izpildīja savu galvojuma līgumā Nr. 21120710C4/G1 uzņemto pienākumu un laikā no 2010.gada 5.jūlija līdz 2012.gada 23.novembrim samaksāja kreditoram SIA "INSERVISS GROUP" un jaunajam kreditoram UAB "GELVORA" filiālei Latvijā, kas pārņēma prasījuma tiesības cesijas veidā, atbildētājas kā aizņēmējas parādsaistības kopumā Ls 2569,21 jeb 3655,66 *euro* apmērā, kas izveidojās 2007.gada 21.decembrī noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 21120710C4 saistību nepienācīgas neizpildes rezultātā. Līdz ar to prasītājai (galviniecei) pāriet šīs parādsaistības summas prasījuma tiesības pret atbildētāju kā galveno parādnieci.

Tā kā prasītāja samaksāja atbildētājas kreditoram SIA "INSERVISS GROUP" un jaunajam kreditoram UAB "GELVORA" filiālei Latvijā visas atbildētājas parādsaistības summas 2012.gada 23.novembrī, no šī brīža prasītājai ir radušās Civillikumā noteiktās regresa prasības tiesības pret atbildētāju.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, tie ir nokavējuma procenti. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja par laiku no 2012.gada 24.novembra līdz 2014.gada 25.martam atbildētājai par parāda samaksas nokavējumu ir aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) 273 *euro*, aprēķins prasības pieteikuma grozījumos (l.l. 50.).

Ņemot vērā minēto kopumā un ievērojot prasības robežas, tiesa secina, ka atbildētājai kā galvenajai parādniecei ir pienākums samaksāt prasītājai parāda pamatsummu Ls 2569,21 jeb 3655,66 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 273 *euro* par laiku no 24.11.2012., kad prasītāja izpildīja maksājumu saistības aizņēmējas vietā, līdz 25.03.2014., kopā piedziņai 3928,66 *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu maksājumu saistību izpilda ar samaksu. Prasītājas pārstāve tiesas sēdē apliecināja, ka atbildētāja uz civillietas izskatīšanas dienu savu maksājumu pienākumu nav izpildījusi. Lietā nav konstatēts strīds par parādnieces nokavējumu vai parāda summas apmēru. Uz tiesas pieprasījumu sniegt rakstveida paskaidrojumus, tajā skaitā, norādot, vai atzīst parādu, vai nē, atbildētāja rakstveida atbildi nesniedza, parāda summu neapstrīdēja.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz tā izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 % (seši procenti no simta) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu (Civillikuma 1765.panta pirmā daļa, 1763.panta 1.punkts).

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 1998.gada 3.maija regulas (EK) 974/98 par eiro ieviešanu 1.pantu, grozījumiem Civillikuma 1833.pantā (spēkā ar 01.01.2014.) un Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, ievērojot tā 6.pantu, ar tiesas nolēmumu piedzītās naudas summas latos ir konvertējamas *euro* pēc noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi 392,50 *euro* (Ls 275,85), ko veido samaksātā valsts nodeva 386,38 *euro* Ls 271,55 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādi pusēm 6,12 *euro* Ls 4,30 (l.l. 9.-12.).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 160 *euro*,ko apstiprina zvērinātas advokātes L.Šaicānes 11.03.2014. rēķins Nr. ADP-160-2014 par summu EUR 160 un konta pārskats (l.l. 51., 52.).Kopā tiesāšanās izdevumi sastāda 552,50 *euro* (392,50 *euro* + 160 *euro).*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5., 8., 15.pantu, 41.panta pirmo daļu, 44.panta pirmās daļas 1.punktu un otro daļu, 93.pantu, 96.panta piekto daļu, 97., 189.-195., 204.^{1}, 208.^{1} - 208.^{4} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, pamatparādu 3655,66 *euro* (trīs tūkstoši seši simti piecdesmit pieci *euro* un 66 centi) (Ls 2569,21), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012. gada 24. novembra līdz 2014. gada 25. martam 273 *euro* (divi simti septiņdesmit trīs *euro*), tiesāšanās izdevumus 552,50 *euro* (pieci simti piecdesmit divi *euro* 50 centi), kopā 4481,16 *euro* (četri tūkstoši četri simti astoņdesmit viens euro 16 centi).

Noteikt prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus par parāda summas lietošanu: 6 % (seši procenti no simta) gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas 3655,66 *euro* (trīs tūkstoši seši simti piecdesmit pieciem *euro* un 66 centiem), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad to apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu - 10 (desmit) dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Prasītāja aizmugurisko spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā, bet atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Rēzeknes tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 4. aprīlī.

Tiesnese **I.Skrule**