Lieta Nr.C26087014

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā: tiesnesis D.Zamjatins
2014.gada 16.decembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24
civillietu: sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

prasītājs griezies tiesā ar maza apmērā prasību piedzīt no atbildētāja parādu EUR 196,95, iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 8,47, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu EUR 49,74, līgumsodu par Mans komplekts līguma izbeigšanu EUR 431,67, līgumsoda par rēķina apmaksas kavējumu EUR 4,10, kopā EUR 690,93; valsts nodevu EUR 103,64, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70; norādīt prasītāja tiesības saņemt procentus no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīja, ka ar atbildētāju noslēgti LMT pakalpojumu līgumi: 2004.gada 19.maijā Nr./numurs/, 2008.gada 19.augustā Nr./numurs/, 2010.gada 17.aprīlī Nr./numurs/.

2004.gada 19.maijā tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/. 2008.gada 19.augustā tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ un 2010.gada 17.aprīlī LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/. 2008.gada 15.maijā "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumu" 7.1. un 7.2.punktos paredzētajā kārtībā stājās spēkā jauni "LMT pakalpojumu līguma noteikumi", kas aizstāja "LMT pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumus". Jaunie Noteikumi ir spēkā arī pirms 2008.gada 15.maija noslēgtajiem LMT pakalpojumu līgumiem. Atbildētājs piekrita jaunajiem noteikumiem.

2010.gada 17.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", kas ir Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ pielikums, saskaņā ar kuru DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu Nokia X6.

Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 259,00. Atbildētājs samaksāja pirmo iemaksu Ls 35,00 apmērā. Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 2.2.punktu maksa par iekārtu tika iekļauta abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem.

2011.gada 18.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu DT Mobile SIA pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma LMT subsidētu iekārtu Samsung GT-i9100. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 44,00, bet iekārtas vērtība bija Ls 490,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.

2012.gada 10.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu Samsung GTi9300. Iekārtas vērtība bija Ls 520,00. Atbildētājs saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem, apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Atbildētājs pēdējo maksājumu veica 2013.gada 15.martā par 06.03.2013. rēķinu. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu aprēķināja līgumsodu Ls 2,88.

Atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2013.gada 31.maijā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs 2013.gada 31.maijā, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī izbeidza Mazcenas līguma un Mans komplekts līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma un Mans komplekts noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu ir Ls 34,96 un par Mans komplekts līguma izbeigšanu ir Ls 303,38.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, un atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu, un samaksājot pilno iekārtu vērtību.

2013.gada 6.jūnijā atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu Ls 485,59. 2013.gada 26.jūnijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.288823 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu.

Atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica.

Uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir EUR 690,93.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828.pantu.

Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Atbildētājam likumā noteiktā kārtībā tika nosūtīts prasības pieteikums un aicinājums sniegt paskaidrojumus, kā arī par lietas izskatīšanu atbildētājam bija paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot visus paziņojumus uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu. Atbildētājs, tiesas noteiktā termiņā, paskaidrojumus sakarā ar celto prasību nav sniedzis, uzklausīšanu tiesas sēdē nav lūdzis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tiesa, novērtējusi visus lietā esošus pierādījumus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2004.gada 19.maijā /pers. B/ parakstījis LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/, 2008.gada 19.augustā tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ un 2010.gada 17.aprīlī LMT pakalpojumu līgums Nr./numurs/ (lietas 14.-16.lapa). 2010.gada 17.aprīlī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa", kas ir Pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ pielikums (lietas 18.lapa). 2011.gada 18.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais", kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (lietas 17.lapa). 2012.gada 10.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT Mobile SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts", kas ir

Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Pakalpojumu līgumiem pievienotajiem pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem, prasītājs apņēmās sniegt atbildētājam telekomunikācijas pakalpojumus. Saskaņā ar Elektronisko sakaru likuma 1.panta 9.punktu elektronisko sakaru pakalpojums ir pakalpojums, kuru parasti nodrošina par atlīdzību un kurš pilnīgi vai galvenokārt sastāv no signālu pārraidīšanas elektronisko sakaru tīklos.

Tādējādi, ņemot vērā to, ka prasītājs apņēmās ar saviem rīkiem faktiski nodrošināt signāla pārraidīšanu no atbildētāja līdz viņa izvēlētam punktam, tiesa uzskata, ka starp pusēm noslēgtie Pakalpojumu līgumi pēc būtības ir uzņēmuma līgumi Civillikuma 2212.panta izpratnē. Savukārt atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 2222.pantu pasūtītājam jāpieņem no uzņēmēja tā izpildītais pasūtījums. Saskaņā ar Civillikuma 2223.pantu tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Saskaņā ar pielikumu 1.1.punktā ietvertajiem noteikumiem dīleris prasītāja vārdā sniedz atbildētājam pakalpojumu „Mazcenas mobilais", „Mans komplekts" un „Nomaksa", bet atbildētājs, saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" 3.2.2.punktu (kas pielikumos ir identiski), un līguma „Nomaksa" 3.2.1.punktu apņēmās samaksāt pirkuma maksu. Tādējādi, šie līgumi atbilst pirkuma līgumam Civillikuma 2002.panta izpratnē, kas nosaka, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Pirkuma līguma izbeigšanas gadījumā, saskaņā ar līgumu „Mazcenas mobilais" un „Mans komplekts" 4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt noteikto līgumsodu, kas pēc būtības ir pirkuma maksas daļa, kas ir atkarīga no veikto pirkuma maksas maksājumu apmēra, kuras apmērs sastāda Ls 34,96 un Ls 303,38 attiecīgi, bet kopā Ls 341,22 jeb EUR 485,51.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Par cik līgumam "Nomaksa" bija norunāta samaksa pa daļām, atbildētājam bija jāievēro gan termiņi, gan apmērs. Lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs samaksājis pilnībā maksu par telefona aparātu, līdz ar to no viņa piedzenams pirkuma maksas parāds Ls 5,95 jeb EUR 8,47.

Saskaņā ar visu LMT pakalpojumu līgumu Noteikumu 32.punktu, kas ir identisks visiem noslēgtajiem līgumiem, prasītājs aprēķinājis arī līgumsodu Ls 2,88 jeb EUR 4,10 apmērā par 2013.gada 4.aprīļa rēķina summas par pakalpojumiem Ls 52,39 samaksas termiņa kavējumu no 2013.gada 21.aprīļa līdz 2013.gada 1.maijam (Civillikuma 1716.pants, 1718.pants).

Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par parāda samaksu, pēc kuras saņemšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu (lietas 26.lapa). Vienlaicīgi pretenzijā prasītājs paziņojis atbildētājam, ka izbeidza noslēgtos līgumus ar atbildētāju.

Lietā nav pierādījumu tam, ka prasītājs nebija sniedzis pakalpojumus vai sniegtie pakalpojumi netika atzīti par labiem, prasītājs ir nodevis atbildētāja rīcībā telefona aparātus, tomēr lietā nav pierādījumu tam, ka pēc Pakalpojumu izbeigšanas atbildētājs būtu samaksājis līgumā noteikto līgumsodu, līdz ar to, tiesa uzskata, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no Pakalpojumu līgumiem un pielikumiem, ir izpildījis. Parāda un līgumsoda apmērs pierādīts ar rēķiniem Nr.31045723101, 11045723102, 81045723103 (lietas 20.-25.lapa), tādēļ, pamatojoties uz Civillikuma 2223.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds par pakalpojumiem EUR 196,95 (Ls 138,42).

Pakalpojuma līgumā līgumsods bija noteikts par līguma nepildīšanu īstajā laikā, ņemot vērā apstākli, ka ar laika tecējumu atbildētāja stāvoklis līgumsoda ziņā nepasliktinājās, tiesa uzskata, ka pamatojoties uz Civillikuma 1718.pantu, no atbildētāja ir piedzenams līgumsods Ls 2,88, pēc Līguma par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" līgumsods Ls 34,96 (pēc būtības – ir pirkuma maksa), un pēc Līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" līgumsods Ls 303,38 (pēc būtības – ir pirkuma maksa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenama samaksāta valsts nodeva EUR 103,64, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 1,58.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un ņemot vērā to, ka atbildētājs ir patērētājs (Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkts), prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas par laiku no tiesas dienas līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.pantu, 195.pantu, 204^{1}.pantu, 250^{27}.pantu, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, parādu par pakalpojumiem EUR 196,95, iekārtas pirkuma maksas parādu EUR 8,47, līgumsodu EUR 485,51, samaksāto valsts nodevu EUR 103,64, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 799,27 (septiņi simti deviņdesmit deviņi un 27/100 *euro*).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos procentus – 6% (seši procenti) gadā no piespriestas, bet faktiski nepiedzītas parāda summas par laiku no 2014.gada 16.decembra līdz sprieduma izpildei vai izsoles dienai.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,58 (viens un 58/100 *euro*).

Noteikt /pers.B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no šī sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis: