ECLI:LV:RPPT:2018:0606.11096072318.2.S
Lieta Nr. 11096072318
K68-479-18/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018. gada 6. jūnijā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese I. Vanaga,
piedaloties prokurorei S. Martinsonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļā

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2018. gada 9. aprīlī ap plkst. 17.30, /pers. A/ atradās SIA"MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" Slokas ielā 115, Rīgā, kur mantkārīga motīva vadīts no tirdzniecības zāles plaukta paņēma viskiju "Jack Daniel's 0,7 l tilpuma pudelē, 22, 52 eiro vērtībā un, domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa to savā somā. Nesamaksājot par saņemto viskija pudeli, /pers. A/ pagāja garām veikala kasei.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.
Turklāt, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:
2018. gada 9. aprīlī ap plkst. 21.00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atradās SIA"MAXIMA Latvija" veikalā "MAXIMA" Slokas ielā 115, Rīgā, kur mantkārīga motīva vadīts no tirdzniecības zāles plaukta paņēma viskiju "Jack Daniel's 1 l tilpuma pudelē, 29, 76 eiro vērtībā un, domājot, ka viņa darbības neviens nenovēro, paslēpa to savā somā. Nesamaksājot par saņemto viskija pudeli, /pers. A/ pagāja garām veikala kasei.
Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu visā viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Apsūdzētais lūdz lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.
Prokurore uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi.
Tiesa, izskaidrojot apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499. pantam nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas atzina, izdarīto nožēloja un pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, kā arī piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, turklāt tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.
Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to apsūdzētais atzīstams par vainīgu un sodāms divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.
Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.
Saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Tāpat nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā apstākli, ka /pers. A/ ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, /pers. A/ izdarītie divi noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas klasificējami kā tīši mazāk smagi noziegumi.
No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta izriet, ka /pers. A/ ar tiešu nodomu un apzināti prettiesiskām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušo mantiskās intereses.
Iztiesāšanas laikā, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/, ar nepabeigtu augstāko izglītību, šķīries, apgādībā viena esoša persona, nodarbināts, agrāk sodīts:

1. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 1997. gada 17. februārī pēc Latvijas Kriminālkodeksa 42. panta, 139. panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 1997. gada 28. februārī.
2. Rīgas apgabaltiesā 1998. gada 20. jūlijā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 141. panta ceturtās daļas, 49. panta, 218. panta pirmās daļas, 222. panta otrās daļas, 218.[1] panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 gadiem, konfiscējot mantu, atņemot tiesības iegādāties, glabāt un nēsāt šaujamieročus uz 5 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 1999. gada 13. jūlijā. Atbrīvots no soda izciešanas 2003. gada 21. maijā.
3. Rīgas rajona tiesā 2005. gada 17. oktobrī pēc Krimināllikuma 214. pants pirmās daļas, 55. panta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Nolēmums stājies spēkā 2005. gada 28. oktobrī.
4. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā 2008. gada 27. novembrī pēc Krimināllikuma 175. panta otrās daļas, 55. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Nolēmums stājies spēkā 2008. gada 23. decembrī.

5. Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā 2010. gada 30. septembrī pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas, 51. panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 1 mēnesi, bez mantas konfiskācijas un ar policijas kontroli uz 1 gadu. Nolēmums stājies spēkā 2011. gada 27. aprīlī.

6. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2010. gada 6. decembrī pēc Krimināllikuma 176. panta trešās daļas, 15. panta ceturtās daļas, 49. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem ar policijas kontroli uz 1 gadu. Nolēmums stājies spēkā 2011. gada 16. aprīlī.

Ar Jēkabpils rajona tiesas 2013. gada 8. augusta lēmumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības - brīvības atņemšana uz 4 gadiem 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2017. gada 29. aprīlī. Sodāmība nav dzēsta.

Turklāt, 2014. gada 1. decembrī sodīts Itālijas Republikā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst to, ka /pers. A/ labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka abi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums 2018. gada 9. aprīlī plkst. 21.00 izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, aturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Lemjot jautājumu par soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka lai arī divus noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis gandrīz gadu pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas 2017. gada 29. aprīlī, tie ir izdarīti neizciesta papildsoda - policijas kontroles laikā, kas neliecina par viņa vēlmi turpmāk pildīt likumu un pierāda, ka apsūdzētais nav izpratis papildsoda būtību, izdarījis vajadzīgos secinājumus un nav nostājies uz labošanās ceļa.

Lai nodrošinātu Krimināllikuma 35. pantā nostiprināto soda mērķi – personas sodīšanu un turpmāko tās atturēšanos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un, lai apsūdzētais neizvairītos no soda izciešanas, apsūdzētajam par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli. Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais 2018. gada 9. aprīlī ir izdarījis divas zādzības, līdz ar to, par otro zādzību, kas izdarīta plkst. 21.00, apsūdzētajam nosakāms bargāks sods, nekā par zādzību, kas izdarīta plkst. 17.30.

Tā kā apsūdzētais vienas dienas laikā ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tad sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Apsūdzētajam galīgais sods nosakāms, saskaņā ar Krimināllikuma 45. panta ceturto daļu un Krimināllikuma 51. panta, daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010. gada 6. decembra sprieduma un 2013. gada 8. augusta Jēkabpils rajona tiesas lēmuma par galīgā soda noteikšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitāms pavadītais laiks pēc aizturēšanas no 2018. gada 9. aprīļa līdz 2018. gada 11. aprīlim.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā atstājams negrozīts.

Izlemjot jautājumu par lietā esošo lietisko pierādījumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. pantu, tiesa uzskata, ka viskijs "Jack Daniel's" 1 l tilpuma pudelē, kas atgriezts īpašniekam, atstājams SIA "???I?? Latvija" rīcībā, savukārt elektroniskais dokuments – CD matrica, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstājama uzglabāt pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2018. gada 9. aprīlī ap plkst. 17.30 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, kas izdarīts 2018. gada 9. aprīlī ap plkst. 21.00 un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu (1) mēnesi un piecpadsmit (15) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, /pers. A/ sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un /pers. A/ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem un piecpadsmit (15) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45. panta ceturto daļu un Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2010. gada 6. decembra sprieduma un 2013. gada 8. augusta Jēkabpils rajona tiesas lēmuma par galīgā soda noteikšanu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim (3) mēnešiem.

/pers. A/ soda izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt pavadīto laiku pēc aizturēšanas no 2018. gada 9. aprīļa līdz 2018. gada 11. aprīlim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā atstāt negrozītu.

Elektronisko dokumentu – CD matricu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt uzglabāt pie krimināllietas; viskiju "Jack Daniel's" 1 l tilpuma pudelē, kas atgriezts īpašniekam, atstāt SIA "???I?? Latvija" rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2018. gada 29. jūnijā.

Tiesnese (paraksts) I. Vanaga