Lietas Nr. 11320029622

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 17. oktobrī

Daugavpils tiesa
tiesnesis Kaspars Rinčs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

Ar Daugavpils tiesas /datums/spriedumu, kas stājās spēkā /datums/, /pers. A/ tika sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, piespiedu darbu 189 stundām un ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem.

/datums/pulksten 18.56 /pers. A/, apzinoties, ka minētais spriedums ir stājies spēkā /datums/un, ka papildsods pēc minētā sprieduma nav izciests, šī papildsoda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli traktoru T40AM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa /Nosaukums/ ielu, pretim mājai /numurs/ virzienā no /adrese/, tādējādi izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

[2] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

Ar Daugavpils tiesas /datums/spriedumu, kas stājās spēkā /datums/, /pers. A/ tika sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, piespiedu darbu 189 stundām un ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem.

/datums/pulksten 18.45 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, apzinoties, ka minētais spriedums ir stājies spēkā /datums/un, ka papildsods pēc minētā sprieduma nav izciests, šī papildsoda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli "VW Multivan" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, pa /Nosaukums/ ielu, pretim mājai /adrese/, tādējādi izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā.

[3] /pers. A/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā ir atņemtas) vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

/datums/pulksten 18.45 /pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, pa /Nosaukums/ ielu, pretim mājai /adrese/, vadīja transportlīdzekli "VW Multivan" ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas viņam atņemtas ar Daugavpils tiesas /datums/spriedumu, kas stājās spēkā /datums/, un ar ko /pers. A/ tika sodīts par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, piespiedu darbu 189 stundām un ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem.

Veicot pārbaudi ar izelpojamā gaisa kontroles mēraparātu "AlcoQuant 6020", /pers. A/ tika konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpojamajā gaisā – 3,3580 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Tādējādi /pers. A/ pārkāpa Latvijas Republikas Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles; 28. panta pirmās daļas 4. punktu, kas nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja vadītājam nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kurš paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[4] Ar Daugavpils tiesas tiesneša 2022. gada 9. septembra lēmumu, pamatojoties uz *Covid* – 19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12. panta 1.[1] daļu, tika noteikta lietas iztiesāšana rakstveida procesā un noteikta nolēmuma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2022. gada 17. oktobris.

Tiesa informēja prokurori un apsūdzēto par tiesībām 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī paziņoja nolēmuma pieejamības dienu.

Tiesas noteiktajā termiņā prokurore un apsūdzētais iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā neiesniedza, noraidījumu tiesnesim nepieteica. Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa atzīst, ka lieta ir izskatāma rakstveida procesā.

[4.1] Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Inta Petrova iesniedza tiesai viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru, kurā ir norādīts, ka /pers. A/ ir apsūdzēts par divu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā, un viena noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, izdarīšanu.

Izvēloties soda veidu un mēru, jāņem vērā Krimināllikuma 46. pantā noteiktos apstākļus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu,

vainīgā personību un viņa atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot, kāds sods būtu jāpiesprie apsūdzētajam /pers. A/, jāņem vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ agrāk četras reizes sodīts, pēdējo reizi Daugavpils tiesā /datums/par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, sabiedrisko darbu 189 stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem un 6 mēnešiem. Īslaicīga brīvības atņemšana ir izciesta 2022. gada 13. martā. Sabiedriskā darba aizstāšana tiks risināta Daugavpils tiesā /datums/rakstveida procesā, kas norāda, ka notiesātais /pers. A/ nav pildījis sabiedriskos darbus.

Turklāt arī tagad /pers. A/ tiek apsūdzēts par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, kas liecina par to, ka apsūdzētais nav izdarījis nekādus secinājumus pēc iepriekšējiem krimināsodiem un konsekventi turpina pārkāpt likumu. Tātad iepriekš viņam piemērotie sodi nav sasnieguši soda mērķi.

Tāpēc prokurore atzīst, ka /pers. A/ būtu piemērojams brīvības atņemšanas sods ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Nosakot brīvības atņemšanas soda laiku, jāņem vērā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un proti: apsūdzētā /pers. A/ atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu mīkstina savas vainas atzīšana un nožēlošana, viņa atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu pastiprina noziedzīgu nodarījumu recidīvs un attiecībā uz Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktu pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, atrodoties alkohola ietekmē.

Ārpus krimināsoda noteikšanas kritērijiem par labu apsūdzētajam /pers. A/ var vērtēt to apstākli, ka viņš piekritis vienkāršākai lietas izskatīšanai – bez pierādījumu pārbaudes.

Apsūdzētajam/pers. A/ drošības līdzeklis nav piemērots, arests viņa mantai nav uzlikts. Apsūdzētais/pers. A/ paziņojis savu sūtījumu saņemšanas adresi /adrese/.

Prokurore lūdz atzīt apsūdzēto /pers. A/ par vainīgu un sodīt: par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem; par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts /datums/) ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem; par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts /datums/) ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, šos sodus saskaitīt daļēji un noteikt sodu – brīvības atņemšanu uz 12 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu, daļēji pievienot pēc Daugavpils tiesas /datums/sprieduma neizciesto papildsoda daļu un pilnīgi pievienot (uz prokurora viedokļa iesniegšanas dienu) neizciesto sabiedriskā darba sodu 189 stundu apmērā (ja tas netiks aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu /datums/, ja tiks aizstāts, tad nolemto sodu).

[4.2] Apsūdzētais/pers. A/ nav iesniedzis viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

[5] Tiesa, iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, konstatē, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju.

Pabeidzot kriminālprocesu, apsūdzētais /pers. A/ paziņoja, ka aizstāvis lietas iztiesāšanā nav vajadzīgs, piekrīt izskatīt krimināllietu tiesā bez pierādījumu pārbaudes pilnā apmērā par visiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī piekrita krimināllietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 41. lapa).

Apsūdzības izsniegšanas gaitā apsūdzētais /pers. A/ norādīja, ka apsūdzība ir saprotama, savu vainu atzīst pilnīgi un piekrīt apsūdzības izklāstam (lietas 38. lapa).

Tiesa, informējot apsūdzēto par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, izskaidroja apsūdzētajam pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas un tiesības nepiekrist lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Tiesas noteiktajā termiņā apsūdzētā iebildumi pret lietas iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes netika saņemti (lietas 50. lapa).

Ievērojot to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, ņemot vērā apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā izteikto viedokli par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[6] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija atbilstoši Krimināllikuma 262. panta pirmajai daļai un 312. panta otrajai daļai ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[6.1] Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu. /pers. A/ ir apsūdzēts viena noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret satiksmes drošību. Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums ir vērsts pret jurisdikciju. Tāpat tiesa ņem vērā apsūdzētā personību – iepriekš ir kriminmāli sodīts, pēdējās sodāmības par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un atrodoties alkohola ietekmē, kā arī par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas. No Tiesu informatīvas sistēmas ir redzams, ka /pers. A/ nav pildījis viņam noteikto sabiedrisko darbu, līdz ar to neizciestais sods – sabiedriskais darbs, ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 dienām.

Krimināllikuma 46. panta ceturtā daļa nosaka, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Neskatoties uz iepriekšējiem sodiem apsūdzētais /pers. A/ turpina prettiesisku uzvedību, izdarot tādus pašus jaunus noziedzīgus nodarījumus, tādējādi paužot nihilistisku attieksmi pret likumu ievērošanu un sabiedrībā pieņemtajām uzvedības normām, kas liecina par apsūdzētā nevēlēšanos laboties un būt likumpaklausīgam.

Ievērojot iepriekšminētos apstākļus, tiesa atzīst, ka vieglākā soda veida piemērošana neļaus sasniegt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, tādēļ lai panāktu, ka /pers. A/ tiktu sodīts par izdarītajiem nodarījumiem, turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, par visiem trijiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētajam kā pamatsods nosakāms brīvības atņemšana. Par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosakāms papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

[6.2] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošo apstākli visos trijos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos tiesa atzīst apstākli, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēloja izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, savukārt atbilstoši Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 12. punktam apsūdzētā /pers. A/ atbildību par divu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pastiprina apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesa, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, izvēlas pamatsodu daļējas saskaitīšanas principu un pilnīgi pieskaitot papildsodu.

Ievērojot minētos apstākļus tiesa /pers. A/ par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosaka brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem; par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2022. gada 28. jūlijā) nosaka brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem; par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2022. gada 18. augustā) nosaka brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu saskaitot sodus pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt attiecīgajam soda veidam noteikto maksimālo apmēru vai laiku, bet ne vairāk kā par pusi no attiecīgajam soda veidam noteiktā maksimālā apmēra vai laika.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, /pers. A/ noteiktie sodi saskaitāmi daļēji, nosakot sodu par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem – brīvības atņemšana uz 12 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

[6.3] Ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus pēc Daugavpils tiesas /datums/sprieduma krimināllietā Nr. 11320030121 spēkā stāšanās, bet pirms minētajā spriedumā noteiktā soda pilnīgas izciešanas, viņam nosakāms galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, proti, izskatāmajā lietā noteiktajam sodam daļēji pievienojot Daugavpils tiesas /datums/spriedumā krimināllietā Nr. 11320030121 noteikto pamatsodu (sabiedriskais darbs, kas ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 40 dienām) un neizciesto papildsoda daļu (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana).

Maksimālais soda apmērs gan par Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, gan par Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir viens gads. Sodi tiek saskaitīti pēc vairākiem spriedumiem, tādēļ tiesa konstatē, ka galīgā soda apmērs pēc Daugavpils tiesas /datums/sprieduma un šī sprieduma, ievērojot Krimināllikuma 51.panta trešo daļu, /pers. A/ ir nosakāms lielāks nekā maksimālais soda apmērs, proti, brīvības atņemšana uz 1 gadu 1 mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

[7] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam drošības līdzeklis netika piemērots un tiesa atzīst, ka līdz spriedumā spēkā stāšanās dienai nav nepieciešams apsūdzētajam piemērot drošības līdzekli.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 520. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā (izdarīts 2022. gada 28. jūlijā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā (izdarīts 2022. gada 18. augustā) un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt /pers. A/ sodu – brīvības atņemšana uz 12 (divpadsmit) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto pamatsodu (sabiedriskais darbs pēc Daugavpils tiesas /datums/sprieduma krimināllietā Nr.11320030121, kas ar Daugavpils tiesas /datums/lēmumu tika aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu), un daļēji pievienot neizciestā papildsoda daļu (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana), un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (gadu) 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K. Rinčs

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.