Civillietas Nr.C27115914
Arhīva Nr.C-0430-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 28.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri S.Kriškāni,
piedaloties prasītājas Nordea Banka AB, kuras vārdā rīkojas Latvijas Republikā reģistrētās Nordea Bank AB Latvijas filiāle pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/, izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Nordea Banka AB, kuras vārdā rīkojas Latvijas Republikā reģistrētā Nordea Bank AB Latvijas filiāle prasību pret /pers. B/ un /pers.C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 10.februārī Nordea Bank Finland Plc (turpmāk – Prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja) un /pers.C/ (turpmāk – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādot, ka 2007.gada 23. februārī starp prasītāju un atbildētājiem tika noslēgts Aizdevuma (kredīta) līgums Nr. 2007/759/HK (turpmāk - Aizdevuma Līgums), saskaņā ar kuru prasītāja izsniedza atbildētājiem aizdevumu EUR 295800,00 apmērā nekustamā īpašuma iegādei. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 2.2. punktu (...) Banka izsniedz Aizdevumu vienā daļā, ieskaitot to Aizņēmēja Kontā, ja vien Speciālajos Noteikumos nav norādīts savādāk. Puses parakstot Aizdevuma Līgumu, bija vienojušās, ka piešķirtais aizdevums tiek izsniegts, ieskaitot to Atbildētājas/pers. B/ norēķinu kontā.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem atbildētājiem bija tiesības vienu reizi kalendārā gada laikā uz vienu mēnesi atlikt gan pamatsummas, gan procentu maksājumus (turpmāk - Kredīta brīvdienas). Šajā gadījumā procenti, kuru atmaksa tiek atlikta, tiek pievienoti aizdevuma pamatsummai. Atbildētāji pieteicās uz Kredīta brīvdienām 2010.gada aprīlī, 2011.gada oktobrī, 2012.gada jūnijā un 2012.gada decembrī, kā rezultātā aizdevums kopā palielinājās vēl par EUR 1520,19.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma noteikumiem izsniegtais aizdevums atbildētājiem jāatmaksā pakāpeniski, t.i., maksājot vienādus ikmēneša pamatsummas maksājumus un mēneša laikā uzkrājušos procentus par aizdevuma izmantošanu. Saskaņā ar Aizdevuma Līgumu, atbildētājiem aizdevuma atmaksa bija jāveic katra mēneša 15.datumā, taču sākot ar 2013.gada 15.augustu atbildētāji sāka kavēt maksājumus katru mēnesi un kavēja, saskaņā ar Aizdevuma Līgumu, veicamos maksājumus, ko apliecina šim prasības pieteikumam pievienotais parāda saistību izvērsts aprēķins.

Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.2. punkts dod tiesības prasītājai pieprasīt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo atbildētāju parādsaistību nekavējošu atmaksu gadījumā, ja saskaņā ar Aizdevuma Līgumu ir iestājies kāds no saistību neizpildes gadījumiem un tas netiek novērsts nākamo 15 darba dienu laikā pēc attiecīga Bankas rakstiska pieprasījuma saņemšanas.

Savukārt, saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 6.1.1. punktu Saistību Neizpildes Gadījums ir, ja atbildētāji nav savlaicīgi nomaksājuši kādu summu saskaņā ar kādu no Aizdevuma Līguma noteikumiem. Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka atbildētāju nokavēto maksājumu apjoms uz 2013.gada 4.novembrī sasniedza EUR 3439,56, bija iestājies saistību neizpildes gadījums, kā rezultātā prasītāja izmantoja tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības, un ar 2013.gada 4. novembra vēstulēm pieprasīja atbildētājiem veikt visu no Aizdevuma Līguma izrietošo parādsaistību samaksu.

Norāda, ka minēto vēstuli atbildētāja /pers. B/ saņēmusi 2013.gada 11.novembrī, ko apliecina VAS "Latvijas Pasts" paziņojums par reģistrēta iekšzemes pasta sūtījuma izsniegšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī to, ka saistību neizpildes gadījums netika novērsts nākamo 15 darba dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas, tad sākot ar 2013.gada 4.decembri atbildētājiem ir pienākums atmaksāt visu neatmaksāto naudu. Līdz pat šī pieteikuma sastādīšanas dienai atbildētāji parādu nav samaksājuši.

Ņemot vērā to, ka atbildētājiem izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērs ir EUR 262474,43, tad prasītājai ir tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 262474,43 apmērā.

Prasītāja norāda, ka saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 3.1.punktu, atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu. Ņemot vērā to, ka sākot ar 2013.gada 4.decembri prasītāja realizē tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, procentu maksājumi tiek aprēķināti tikai līdz iepriekš minētajam datumam un sastāda EUR 1047,37.

Savukārt, saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo noteikumu 4.4.punktu, atbildētāji bija apņēmušies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti. Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētāja līgumsoda saistības apmērs ir EUR 541,64.

Uz 2014.gada 5.februāri atbildētāju kopējais parāds Nordea Bank Finland Plc bija EUR 264063,44, kas sastāv no neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas EUR 262474,43, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 1047,37 (par laika posmu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 4. decembrim) un nokavējuma līgumsoda EUR 541,64 (par laika posmu no 2013.gada 15.septembra līdz 2014.gada 4. decembrim).

Turklāt, prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 2013.gada 16.decembrī prasītāja iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/, par ko Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese I.Kazjonova 2014.gada 28.janvārī pieņēma lēmumu izbeigt tiesvedību, jo /pers. B/ parādu neatzīst.

Norāda, ka Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 7.8.punkts nosaka, ka ja Aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk Aizņēmēji, Aizdevuma līgumā katra atsauce uz Aizņēmējiem/Aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no Aizņēmējiem un visiem kopā ievērojot, ka Aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par Aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

Civillikuma (turpmāk – CL) Trešās apakšnodaļas "Solidāru saistību sekas" 1683.pants paredz, ka kreditors var pēc sava ieskata prasīt visas saistības izpildījumu no visiem vai tikai dažiem kopparādniekiem, vai arī tikai no viena (..), kas nozīmē, ka kreditoram ir brīva izvēle, no kura kopparādnieka prasīt izpildījumu. Tādējādi, Prasītājs ir tiesīgs prasīt saistību piespiedu izpildi no Atbildētājiem.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CL 1652., 1683., 1716., 1717., 1720., 1724., 1765., 1934., 1943 un 1946. pantu un Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 26.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 41.panta pirmo daļu, 127. -130.pantu, 195.pantu un 406.^{8} panta trešo daļu, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri atbildētājiem par labu prasītājai parādu EUR 264 063,44, kas sastāv no neatmaksātās Aizdevuma pamatsummas EUR 262474,43, kavētiem procentiem par aizdevuma lietošanu EUR 1047,37 (par laika posmu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 4.decembrim) un nokavējuma līgumsoda EUR 541,64 (par laika posmu no 2013.gada 15.septembra līdz 2014.gada 4. decembrim),visus samaksātos tiesāšanās izdevumus kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt procentus - 6% (sešus procentus) gadā par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai.

Tiesā 2014.gada 18.martā tika saņemts atbildētājas /pers. B/ paskaidrojums, kurā norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidro, ka Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga 2013.gada 16.septembrī publiskā rīkotajā izsolē tika pārdots nekustamais īpašums - 20/1000 domājamās daļas (lietošanā dzīvoklis Nr.51), /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/, kas bija ieķīlāts, lai nodrošinātu saistības no Aizdevuma līguma, savukārt prasības pieteikumā nav norādīta naudas summa kredīta dzēšanai no ieķīlātā īpašuma pārdošanas, tādēļ celto prasību uzskata par nepamatotu.

2014.gada 17.februārī tiesa atbildētājam /pers.C/ uz deklarēto dzīvesvietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja prasītājas iesniegto prasības pieteikuma norakstu paskaidrojumu sniegšanai.

Tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumi no Atbildētāja netika saņemti.

2014.gada 27.novembra tiesas sēdē Prasītājas pārstāve iesniedza tiesai lūgumu par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, lūdzot aizstāt lietā prasītāju Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrētā Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar prasītājas tiesību pārņēmēju Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrētā Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 28.maija protokollēmumu tika nolemts aizstāt lietā prasītāju Nordea Bank Finland Plc, kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrētā Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle ar prasītājas tiesību pārņēmēju Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā (turpmāk – prasītāja), kuras vārdā rīkojas Latvijā reģistrētā Nordea Bank AB Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40103749473.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza to apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ atzina prasību pilnā apmērā tikai pret sevi, lūdza nepiedzīt parādu solidāri no viņas un /pers.C/, bet visu parādu tikai no viņas.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no atbildētājiem ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2007.gada 23.februārī starp Prasītāju ar atbildētājiem noslēgts Aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētājiem tika piešķirts aizdevumu EUR 295800,00 apmērā nekustamā īpašuma iegādei, ieskaitot to atbildētājas /pers. B/ norēķinu kontā (L.L.9; 10).

Tiesai nav šaubu, ka atbildētājam pilnībā bija saprotami Aizdevuma līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Aizdevuma līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko minētais līgums ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu līgumu kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām ir līdzēju pienākums, kā to noteic CL 1587.pants.

Kā izriet no lietas materiāliem, starp Prasītāju un /pers. D/ 2007.gada 23.februārī tika noslēgts Hipotēkas līgums, ar kuru /pers. D/ ieķīlāja par labu prasītājai nekustamo īpašumu /adrese A/, ar kuru tika nodrošinātas no Aizdevuma līgumu izrietošo saistību izpilde (L.L.65)

Savukārt 2012.gada 3.aprīlī starp Prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts 2007.gada 23.februāra Hipotēkas līguma pārjaunojums, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. B/ ieķīlāja par labu prasītājai sev piederošās 20/1000 domājās daļas no nekustamā īpašuma (lietošanā dzīvoklis Nr.51) /adrese/, ar kuru tika nodrošinātas no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde (L.L.66-69; 77-133).

Kā redzams no lietas materiālos esošā parāda aprēķinam, atbildētājiem izsniegtās, bet neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmērs ir EUR 262474,43 (L.L.15).

CL 1587.pants uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu un, saskaņā ar CL 1590.pantā noteikto, katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu. Tādējādi Atbildētājam, pamatojoties uz CL 1943.pantu, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar CL 1838.pantu, samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus, ka būtu veikta no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde pilnā apmērā, vai ka prasītāja savā prasības pieteikumā un tam pievienotajā parāda aprēķini būtu nepareizi vai nepamatoti.

CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

CL 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Kā redzams, Aizdevuma Līguma 3.1.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma izmantošanu atbildētājiem bija pienākums maksāt procentus par aizdevuma lietošanas atvēlējumu.

Ņemot vērā to, ka sākot ar 2013.gada 4.decembri prasītāja realizē tam ar Aizdevuma Līgumu piešķirtās tiesības pieprasīt visu neatmaksāto naudu, tiesa atzīst prasītājas tiesības saņemt no atbildētājiem aprēķinātos procentus, par aizdevuma lietošanu par laika periodu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 4.decembrim, EUR 1047,37 apmērā (L.L.11-15).

Līgumsods, saskaņā ar CL 1716.pantu, ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo noteikumu 4.4. punktu atbildētāji bija apņēmušies ciest līgumsodu gadījumā, ja no Aizdevuma Līguma izrietošie maksājumi netiek līgumā noteiktajā laikā samaksāti.

Saskaņā ar Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 1.pantā sniegto nokavējuma līgumsoda definīciju, līgumsods ir vienāds ar 0,2% dienā no laikā nenomaksātās naudas. Ņemot vērā iepriekš minēto, atbildētāja līgumsoda saistības apmērs ir EUR 541,64, kas aprēķināts par laika periodu no par laika posmu no 2013.gada 15.septembra līdz 2014.gada 4. decembrim (L.L.11-15).

Tiesa atzīst, ka līgumsods EUR 541,64 ir samērīgs un taisnīgs par atbildētāju pieļauto līguma pārkāpumu, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi.

Kā paredz CL 1670.pants, par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu

priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi.

Šajā lietā ir atbildētāju solidāra atbildība, jo šādas saistības viņi uzņēmās Aizdevuma līgumā, nosakot, ka aizņēmēji ir kopparādnieki, un katrs no aizņēmējiem personīgi atbild par šajā aizdevuma līgumā noteikto saistību izpildi pilnībā atbilstoši solidāru parādnieku regulējumam CL 1670.pantā.

Turklāt Aizdevuma Līguma Vispārīgo Noteikumu 7.8.punkts nosaka, ka ja Aizdevuma līgumu paraksta divi vai vairāk aizņēmēji, Aizdevuma līgumā katra atsauce uz aizņēmējiem/aizņēmēju uzskatāma kā atsauce uz katru no aizņēmējiem un visiem kopā ievērojot, ka aizņēmēji ir kopīgi parādnieki, kas par aizdevuma līgumā noteiktām saistībām atbild solidāri.

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā (CL 1765.pants) no piespriestās, bet nepiedzītās parāda summas.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz augstāk norādītajām tiesību normām, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41. panta pirmo daļu, no atbildētājiem solidāri prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 4241,32 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (L.L.6-8).

Ievērojot CPL 204[1].panta noteikumus, nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,

nosprieda:

Nordea Bank AB prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.C/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, pamatparādu EUR 262 474,43, procentus par laika periodu no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 4.decembrim EUR 1047,37 un līgumsodu par laika periodu no 2013.gada 15.septembra līdz 2014.gada 4.decembrim EUR 541,64, kopā EUR 264063,44 (divi simti sešdesmit četri tūkstoši sešdesmit trīs *euro* un 44 centi).

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.C/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, tās samaksāto valsts nodevu EUR 4241,32 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kopā EUR 4249,15 (četri tūkstoši divi simti četrdesmit deviņi *euro* un 15 centi).

Noteikt Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 262474,43 (divi simti sešdesmit divi tūkstoši četri simti septiņdesmit četri *euro* un 43 centi).

Noteikt /Pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers.C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, ieskaitot piespiestās summas: Nordea Bank AB, reģistrācijas Nr.516406-0120 Zviedrijā, kontā LV38NDEA0000080334880.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no **2016.gada 15.janvāra**, kad būs sastādīts pilns sprieduma teksts, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis
R.Silakalns