Lieta Nr.C33334215
Lietvedības Nr.C-3342-15/18

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā 2015.gada 16.decembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vineta Mazure, rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Latio Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers.C/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a
APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] 2015.gada 19.jūnijā SIA "Latio Namsaimnieks" tiesā cēlis prasību pret /pers.C/par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 1.,3.punktu, 13.panta pirmo un otro daļu, 16.panta trešo daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantaotro daļu, lūdzis tiesu: 1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, saņemto pakalpojumu izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, Mārupes novadā lietošanu laika periodā no 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 18.decembrim 236,14 *euro* un nokavējuma procentus par laika periodu 2014.gada 1.novembra līdz 2015.gada 18.decembrim 53,51 *euro*, pārskaitot uz AS "SEB banka", kontu Nr. /konta nr./; 2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 71,14 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*; 3) atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Lūdzis lietu izskatīt rakstveida procesā.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai – /pers.C/, personas kods /personas kods/, saskaņā ar Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr. /numurs A/, līdz 2014.gada 18.decembrim piederēja nekustamais īpašums - dzīvoklis Nr./adrese/ ar kadastra Nr. /numurs B/.

[1.3] Saskaņā ar 2013.gada 28. februāra dzīvojamās mājas /adrese/ īpašnieku kopsapulces protokolu Nr.1, dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu no 2013.gada 1.marta veic SIA „Latio Namsaimnieks", vienotās reģistrācijas numurs 40003261579.

[1.4] 2013.gada 28.februārī starp SIA "Latio Namsaimnieks" un dzīvokļu īpašniekiem noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2013-800/806. Pārvaldīšanas līgumā ir noteikti obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām nepieciešamie izdevumi, kā arī citi ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītie izdevumi. Papildus informēja, ka 2013.gada 19.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts individuālais daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2013-800/1282.

[1.5] Atbildētājai katru mēnesi tiek izrakstīts rēķins par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un saņemtiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Katra mēneša rēķinā tiek norādīts tekošais maksājums un parāds par iepriekšējo periodu, tādējādi regulāri informējot atbildētāju par parāda lielumu.

[1.6] Prasītājs uzskata, ka atbildētāja ar savu rīcību ir pārkāpusi ne tikai dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, bet arī dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) normas.

[1.7] Prasītājs atsaucies un citējis Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu, 16.panta trešā daļu, 10.panta pirmās daļas 1 .punktu, 10.panta pirmās daļas 3.punktu, 13.panta pirmā daļu, 13.panta otro daļu.

Norāda, ka strīda risināšanā pirms vēršanas tiesā nav izmantota mediācija un prasītājs nepiekrīt mediācijai.

[2] 2015.gada 29.jūnijā atbildētājai /pers.C/ ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 66.lapa).

2015.gada 4.augustā atbildētājai adresētais sūtījums atgriezts tiesā ar pasta darbinieku atzīmi par to, ka adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums (lietas 74.lapa).

[2.1] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētāja /pers.C/ savu dzīvesvietu deklarējusi /adrese/, Mārupes novads (lietas 65.lapa, lietas 77.lapa).

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

[2.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

[2.3] Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[2.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav sniegusi un puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim. Lietas izskatīšanu mutvārdu procesā puses nav lūgušas.

[2.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojumu nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

[2.6] Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu

iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

2015.gada 6.augustā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu, pusēm paziņots, ka sprieduma norakstu tiesas kancelejā varēs saņemt 2015.gada 16.decembrī (lietas 73.lapa).

[2.7] Apstākļos, kad atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā un puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

[3] Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[4] Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[4.1] Lietā noskaidrots, ka SIA "Latio Namsaimnieks", pamatojoties uz 2013.gada 28.februāra dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu Nr.1 (lietas 16.-25.lapa) un 2013.gada 28.februāra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgumu Nr. AL-2013-800/806 veic dzīvojamās mājas /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un sniedz komunālos pakalpojumus (lietas 37.-47.lapa).

[4.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka dzīvojamās mājas īpašnieks uzdod pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, rakstveidā noslēdzot ar viņu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Dzīvokļu īpašnieki pārvaldīšanas līgumu slēdz saskaņā ar dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, kas pieņemts Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktajā kārtībā. Noslēgtais pārvaldīšanas līgums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam.

[4.3] 2013.gada 19.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgums Nr.AL-2013-800/1282, ar kuru īpašnieki uzdod un pilnvaro pārvaldnieku, bet pārvaldnieks apņemas par līgumā noteikto samaksu pārvaldīt nekustamā īpašuma, kura adrese ir Mārupes novads, /adrese/ (lietas 48.-57.lapa).

[4.4] Lietā iegūti pierādījumi, ka atbildētājai /pers.C/ Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Mārupes novada zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, laika posmā no 2013.gada 15.augusta līdz 2014.gada 19.decembrim reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – 1359/15753 domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas, dzīvokļa Nr. 10, /adrese/, ar kadastra numuru /numurs B/(lietas 58.-61.lapa).

[4.5] Dzīvokļu īpašuma likuma 16.panta trešajā daļā noteikts, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17.pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

[4.6] Tiesa atzīst, ka lietā nav iegūti pierādījumi, ka kāda no pusēm būtu paziņojusi par 2013.gada 28.februāra un 2013.gada 19.septembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma izbeigšanu. Atbildētāja nav apstrīdējusi noslēgto līgumu. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājai ir saistošs noslēgtais līgums un prasītājam kā pārvaldniekam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

[4.7] Saskaņā ar 2013.gada 28.februāra un 2013.gada 19.septembra daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līguma 3.1.2.punktu, īpašniekiem ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt pārvaldniekam visus līgumā paredzētos maksājumus līgumā noteiktā kārtībā. Saskaņā ar minētā līguma 4.8.punktu, visi īpašnieku norēķini ar pārvaldnieku tiek veikti ieskaitot naudas līdzekļus pārvaldnieka norādītajā kontā, pamatojoties uz pārvaldnieka piestādītajiem rēķiniem, līdz katra mēneša pēdējai dienai. Līdzēji vienojas, ka pārvaldnieks rēķinus sagatavo elektroniski un tie derīgi bez paraksta. Rēķins tiek uzskatīts par saņemtu, ja īpašnieks par tā nesaņemšanu nav paziņojis līdz 25. datumam.

[4.8] Prasītājs norādījis, ka atbildētāja savas no minētā līguma izrietošās saistības nepildīja, nav samaksājusi par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem. Tāpēc prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 236,14 *euro* apmērā, kas ir izdevumi par dzīvokļa /adrese /, Mārupes novads lietošanu par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim (lietas 13.lapa).

[4.9] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.2.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

Minētā likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Savukārt, minētā likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu, veicina optimālu tās pārvaldīšanas izdevumu veidošanu un attiecas uz kopīpašumā esošo dzīvojamās mājas elementu, iekārtu vai komunikāciju nomaiņu, kuras rezultātā samazinās mājas uzturēšanas izmaksas; pasākumiem, kuru rezultātā samazinās izdevumi par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

[4.10] No minētajām tiesību normām izriet, ka neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir noslēdzis ar pārvaldnieku līgumu par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu vai nav, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus.

Līdz ar to atbildētājai /pers.C/ ir likumisks pienākums norēķināties ar prasītāju par viņam piederošā nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

[4.11] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktā noteiktajam, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[4.12] Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības attiecībā uz sniegtajiem pakalpojumiem saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), vai ka atbildētāja nebūtu saņēmusi prasītāja sniegtos pakalpojumus.

[4.13] Tiesa atzīst, ka ar prasītāja veikto parāda aprēķinu un izrakstītajiem rēķiniem pierādīts, ka atbildētāja neveica pilnā apmērā maksājumus par dzīvokļa Nr. 10, /adrese/, apsaimniekošanu un sniegtajiem pakalpojumiem, līdz ar to, par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz

2014.gada 18.decembrim ir izveidojies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 236,14 *euro* apmērā (lietas 11.-15.lapa).

[4.14] Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda, tam, kas to apgalvo. Līdz ar to pienākums pierādīt faktu, ka ir veikta daļēja vai pilnīga apmaksa par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, gulstas uz atbildētāju.

[4.15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[4.16] Tiesa atzīst, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par prasību nav sniegusi, kā arī iebildumus par prasībā norādītajiem apstākļiem nav izteikusi, parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka parādu viņa būtu atmaksājusi.

Tādējādi, ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam parādu par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim 236,14 *euro* apmērā.

[5] Prasītāja lūdz piedzīt nokavējuma procentus 53,31 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

[5.1] Saskaņā ar 2013.gada 28.februāra un 2013.gada 19.septembra Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma 4.9.1 punktu par katru nokavēto dienu ir noteikti nokavējuma procenti 0,3% apmērā no kavēto maksājumu summas.

No prasības aprēķina (lietas 13.lapa) izriet, ka atbildētāja kavējusi maksājumus par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim. Atbilstoši minētajam aprēķinam līgumiskie procenti par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim ir 53,51 *euro*.

[5.2] Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

[5.2] Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

[5.3] Ņemot vērā, ka lietā pierādīts apstāklis, ka atbildētāja ir pielaidusi maksājumu kavējumus, tiesa atzīst par pamatotu atbildētājas pienākumu maksāt arī nokavējuma procentus un prasība par nokavējuma procentu 53,51 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim piedziņu, apmierināma.

[6] Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

[6.1] Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

[6.2] Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus no parāda pamatsummas 236,14 *euro*, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

[7.1] Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts noteic, ka par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, valsts nodeva maksājama 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*. Līdz ar to, valsts nodeva par celto prasību maksājama 71,14 *euro* apmērā (prasības summa 289,65 *euro*).

[7.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs ceļot prasību tiesā samaksājis valsts nodevu 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā (lietas 9. – 10.lapa).

[7.3] Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 *euro*.

[7.4] No lietas materiāliem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā ir 3,10 *euro* (lietas 2.lapa). Ņemot vērā, ka prasītājs ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus samaksājis 4,70 *euro* apmērā, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanas saistītie izdevumi apmaksāti pilnā apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers.C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latio Namsaimnieks", reģ. Nr. 40003261579, parādu 236,14 *euro* (divi simti trīsdesmit seši *euro* un 14 centi) par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim, nokavējuma procentus 53,51 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.novembra līdz 2014.gada 18.decembrim, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā 365,49 *euro* (trīs simti sešdesmit pieci *euro* un 49 cents).

Prasības summu ieskaitīt AS "SEB banka", kontā Nr./konta nr./.

Noteikt SIA "Latio Namsaimnieks", reģ. Nr. 40003261579, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no parāda summas - 236,14 *euro* (divi simti trīsdesmit seši *euro* un 14 centi) līdz sprieduma izpildes (izsoles) dienai.

Noteikt /pers.C/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.
Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure