Lietas Nr. C30619014
Lietvedības Nr. C2596-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 26.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāru M.Magdeburgeru
2015.gada 12.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu
SIA "EUROPARK LATVIA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja

Prasītājs SIA "EUROPARK LATVIA" iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu par autostāvvietas lietošanas noteikumu neievērošanu EUR 668,67 un tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīts, ka prasītājs sniedz automašīnu priekšapmaksas stāvvietu pakalpojumus, ko izmantojusi atbildētāja, sistemātiski novietojot savā īpašumā esošo automašīnu stāvēšanai SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietās Rīgā un neveicot pakalpojumu apmaksu.

Prasītājs norāda, ka SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietas lietošanas noteikumi ir izvietoti katrā priekšapmaksas autostāvvietā un šie noteikumi paredz, ka kases automāta saņemto biļeti vai autostāvvietas abonementa karti, kas apliecina samaksu par autostāvvietas izmantošanas laiku, jānovieto uz automašīnas paneļa aiz priekšējā vējstikla skaidri redzamā vietā. Savukārt, ja nav iespējams nolasīt apmaksas biļeti, abonementa karti, vai ja automašīna atrodas autostāvvietā ilgāk par apmaksāto laiku tiek piemērota soda nauda atbilstoši autostāvvietas lietošanas noteikumiem.

Atbilstoši noteikumiem par pārkāpumiem, kuri tika konstatēti no 06.06.2008 līdz 02.10.2008 tika piemērots naudas sods LVL 8.00 jeb EUR 11,38, pārkāpumiem kuri tika konstatēti no 17.11.2008 līdz 14.10.2009 tika piemērots naudas sods LVL 18,00 jeb EUR 25,61 atbilstoši noteikumiem, kuri ir bijuši spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi.

Iebraucot un novietojot transportlīdzekli SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietā, automašīnas vadītājs tiek iepazīstināts ar autostāvvietas lietošanas noteikumiem un tādējādi ar konkludentām darbībām piekrīt noslēgt līgumu par maksas autostāvvietas lietošanu atbilstoši prasībām, kas noteiktas autostāvvietas lietošanas noteikumos.

Laika periodā no 2008.gada 23.maija līdz 2009.gada 30.septembrim atbildētājam piederošais transportlīdzeklis trīsdesmit piecas reizes tika novietota SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietās Rīgā, pārkāpjot noteikumus, t.i. noteiktajā kārtībā neapmaksājot saņemtos pakalpojumus. Par minētajiem pārkāpumiem tika sastādītas vairākas soda kvītis par kopējo summu EUR 668,67.

Soda kvītis tiek izrakstītas par konkrēto pārkāpuma faktu, minot transportlīdzekļa datus, bez norādes uz pārkāpēja personību, jo konkrētajos apstākļos autovadītāja personību nav iespējams noskaidrot.

Gadījumā, ja sods par autostāvvietas lietošanas noteikumu pārkāpumu netiek samaksāts norādītajā termiņā SIA "EUROPARK LATVIA" vēršas pie transportlīdzekļa īpašnieka/turētāja.

Norāda, ka starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgs distances līgums par maksas autostāvvietas lietošanu un nodibinātas līgumiskās attiecības. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu atbildētājai ir pienākums izpildīt noslēgtā līguma noteikumus, t.i. veikt apmaksu par stāvvietas lietošanu, bet gadījumā, ja apmaksa nav veikta, tad atbildētājai iestājas pienākums maksāt līgumsodu. Tā kā atbildētāja nav izpildījusi līguma nosacījumus, tad atbilstoši autostāvvietas lietošanas noteikumiem, ir pamats secināt, ka soda kvītīs norādītā summa ir līgumsods, kuru atbildētājai ir pienākums maksāt saskaņā ar Civillikuma 1716. un 1720.pantu.

Prasītājs norāda, ka līgumiskām attiecībām, kuras nodibinātas līdz 2013.gada 31.decembrim jāpiemēro Civillikuma normas, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim, līdz ar ko nav pamata noteikt līgumsoda ierobežojumu 10 % apmērā.

Līgumsoda apmērs, kas ir noteikts autostāvvietu lietošanas noteikumos, ir samērīgs un atbilstošs pieļautajam saistību nokavējumam.

Pamatojoties uz Civillikuma 3., 1474., 1535., 1537., 1587., 1662., 1716., 1720., 1776., 1828., pantu un Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu, 44.panta pirmo daļu un Ceļu satiksmes noteikumu 298.28.punktu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 668,67 apmērā un tiesāšanās izdevumus.

2014.gada 11.decembrī atbildētājam /pers. B/ uz viņas deklarēto dzīves vietas adresi nosūtīts maza apmēra prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 9.janvārim.

Atbildētājs paskaidrojumus norādītājā termiņā nav iesniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts atsūtīts atpakaļ tiesai ar norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmo daļu, uzskatīja par nepieciešamu izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ nebija ieradies, savus paskaidrojumus vai iebildumus tiesai nav iesniedzis. No lietas materiālos esošās pavēstu uzziņas redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu, līdz ar to ir uzskatāms, ka atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes, jo tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā nodibināts, ka prasītājs sniedz automašīnu priekšapmaksas stāvvietu pakalpojumus. Lietā nav strīds par to, ka prasītāja SIA "EUROPARK LATVIA" iesniegtajās fotogrāfijās redzamā un soda kvītīs norādītā automašīna VOLKSWAGEN PASSAT, v/n /TL numurs/, prasītāja norādītajā stāvvietas izmantošanas laikā bija atbildētājas īpašumā.

Minēto apstiprina Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņa, kuru prasītāja pārstāvis iesniedza tiesā tiesas sēdē.

Lietā nodibināts, ka SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietās ir izvietoti to lietošanas noteikumi gan par stāvvietas izmantošanas apmaksu, gan sankcijām nesamaksāšanas gadījumā. To apstiprina arī prasītāja iesniegtie 2007.gada 17.decembra, 2008.gada 18.jūlija un 2008.gada 1.oktobra, rīkojumi par noteikumu apstiprināšanu un izvietošanu.

Tiesa atzīst, ka iebraucot un novietojot stāvvietā transportlīdzekli, persona tiek iepazīstināta ar Autostāvvietu lietošanas noteikumiem un tādējādi ar konkludentām darbībām tiek noslēgts līgums atbilstoši Civillikuma 1535., 1537.pantam, kas paredz, ka puses var dot savu piekrišanu vai nu abas reizē, vai viena pirms otras; tādā kārtā darījums var iesākties vai nu ar vienas puses apsolījumu, kuru pēc tam pieņem otra puse, vai arī ar pieņemšanu, kas izteikta pieprasījuma vai lūguma veidā. Ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā iesniegtajiem Autostāvvietas lietošanas noteikumiem (lietas 19.-20., 51.-52., 71.-72.) izriet, ka noteikumi ir saistoši visām personām (automašīnu lietotājiem), kuras novieto automašīnu šajā teritorijā. Automašīnas lietotājs, novietojot automašīnu stāvvietā, pilnībā atzīst sev (kā automašīnas īpašniekam) par saistošiem šos autostāvvietas lietošanas noteikumus (noteikumu 1. daļas 2.punkts).

Autostāvvietas lietošana ir maksas pakalpojums, un minētā ir priekšapmaksas autostāvvieta (noteikumu 1.daļas 3.punkts). Savukārt civiltiesiskās sankcijas par noteikumu neievērošanu ir līgumsods (noteikumu 2.daļas 4.punkts).

Tiesa atzīst, ka personai, kas rīkojas labā ticībā un tiesīgi, tas ir, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam ievēro apmaksas noteikumus un veic samaksu automātā, ir pienācīga iespēja iepazīties ar Autostāvvietu izmantošanas noteikumu otro daļu (tai skaitā 4.punktu). Ja tas nav darīts, tad rīcība nevar tikt uzskatīta par saprātīgu Civillikuma 1776.panta pirmās daļas izpratnē.

Lietā iesniegtie stāvvietu izmantošanas noteikumu regulējumi liecina, ka par soda kvītīm, kas izrakstītas laika periodā no 2008.gada 23.maija līdz 2009.gada 30.septembrim piemērojami SIA "EUROPARK LATVIA" autostāvvietas lietošanas noteikumi, kuri paredz, ka gadījumā, ja nebūs iespējams konstatēt stāvēšanas laika apmaksu (..), tiks piemērota soda nauda laika periodā no 2008.gada 6.jūnija līdz 2008.gada 2.oktobrim LVL 8 jeb EUR 11,38, savukārt pārkāpumiem, kuri konstatēti no 2008.gada 17.novembra līdz 2009.gada 14.oktobrim LVL 18 jeb 25,61 EUR, izrakstot soda kvīti.

Tiesa atzīst, ka noteikumos un kvītīs norādītā soda nauda uzskatāma par līgumsodu. Samaksas neveikšana par stāvēšanu maksas stāvvietā ir līguma neizpilde, kas rada pienākumu maksāt līgumsodu atbilstoši Civillikuma 1716., 1720.pantam.

Tāpat atzīstams, ka līguma neizpilde ir prettiesiska darbība, kas ir cēloniskā sakarā ar līgumsoda samaksas pienākumu un tātad nesamaksātais līgumsods ir uzskatāms par SIA "EUROPARK LATVIA" zaudējumiem.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktam, transportlīdzekļu stāvvietas ir uzskatāmas par ceļu, tātad ir satiksmei izbūvēta teritorija. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmo daļu ceļu satiksmes dalībniekiem ir (..) jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītāja stāvvietās ir izvietota ceļa zīme 533., kura saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298.28.punktu apzīmē „Maksas stāvvieta". Ceļa zīmes ir pienākums ievērot saskaņā ar likumu. Līdz ar to papildus līgumiskajām attiecībām, arī no likuma izriet atbildētājas pienākums ievērot ceļa zīmes un veikt samaksu par

autostāvvietas izmantošanu. Attiecīgi ja atbildētājs nav ievērojis ceļa zīmi, uzskatāms, ka viņa pieļāvusi likuma pārkāpumu.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmajā daļā paredzēts, ka šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpuma rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina. Savukārt ceļu satiksmes likuma 44.panta trešajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka atbildētājs kā transportlīdzekļa īpašnieks būtu atbrīvojams no atbildības par nodarītajiem zaudējumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta gan /pers. B/ līgumiskā, gan likumiskā atbildība par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem līgumsoda apmērā, kas ir pamatota ar lietā iesniegtajām kvītīm (l.l. 21., 24., 27., 30., 33., 36., 39., 42., 45., 48., 53., 56., 59., 62., 65., 68., 73., 76., 79., 82., 85., 88., 91., 94., 97., 100., 103., 106., 109., 112., 115., 118., 121., 124., 127.)

Atbildētāja/pers. B/ īpašumā esošā transportlīdzekļa novietošanas fakti soda kvītīs norādītajās stāvvietās un datumos ir pierādīti ar fotogrāfijām, uz kurām ir attiecīgo datumu un laiku atzīme. Kopējais līgumsoda apmērs atbilstoši kvītīm un noteikumiem ir EUR 668,67, kas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 105, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas EUR 100,30 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.[1], 250.[25] pantu un

250.[27] panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "EUROPARK LATVIA" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "EUROPARK LATVIA", reģistrācijas Nr.40003553023, līgumsodu EUR 668,67 un tiesas izdevumus EUR 105, t.i. kopā EUR 773,67 (septiņi simti septiņdesmit trīs *euro* un 67 centus).

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas.

Tiesnese /paraksts/ I.Krigena-Jurkāne