Lietas Nr. 11181062713

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014. gada 13. februārī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri A. Abarasu, tulci A. Klodāni,

piedaloties prokuroram S. Grigorjevam

un aizstāvei R. Jurevičai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. F/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260. panta trešajā daļā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

[1] 2013. gada 13. aprīlī, ap pulksten 20.00 /pers. F/ vadīja automašīnu *Land Rover*, reģistrācijas numurs /numurs/, būdams alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija asinīs sastādīja 2,0148 promiles, un, virzoties pa Arhitektu ielu, Daugavpilī, izbrauca pretējā joslā, zaudēja kontroli par automašīnu un pretī mājai Nr. 18 Arhitektu ielā, Daugavpilī, sadūrās ar automašīnu *Opel Zafira*, reģistrācijas numurs /numurs/.

Ar savām darbībām /pers. F/ pārkāpa šādus Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" punktus:

- 39.1.2. punktu, kurš nosaka, ka transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ir aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles;

- 4. punktu, kurā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem jāizpilda šo noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus, jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības;

- 10. punktu, kurš nosaka, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

- 34. punktu, kurš nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam, braucot pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transportlīdzekļu braukšana, jāievēro šo noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības;

- 38.4. punktu, kurš uzliek par pienākumu transportlīdzekļa vadītājam darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji un velosipēdu vadītāji);

- 70. punktu, kurš nosaka, ka pirms jebkura manevra - braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. - transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, un laikus jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem; ja gaismas virzienrādītāju nav vai tie nedarbojas, brīdinājuma signāls jādod ar roku atbilstoši manevram;

- 113. punktu, kurš nosaka, ka gadījumā, ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc.

Iepriekš noradīto /pers. F/ noziedzīgo nodarījumu rezultātā automašīnas *Opel Zafira*, reģistrācijas numurs /numurs/, pasažierei

/pers. I/ tika nodarīti miesas bojājumi: galvas sasitums ar smadzeņu satricinājumu, abu ceļgalu sasitumi ar nobrāzumiem, kreisās pēdas un labās delnas sasitumi, kuri pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisīja veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Tādējādi, /pers. F/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola ietekmē, un izdarīja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kā rezultātā cietušajam nodarīti viegli miesas bojājumi, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260. panta trešajā daļa.

[2] Iztiesāšanas procesā, līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai, prokurors un apsūdzētais, piedaloties aizstāvei, vienojās par kriminālprocesa pabeigšanu, noslēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Vienošanās protokolā /pers. F/ apliecināja, ka apzināti un labprātīgi piekrīt inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam un juridiskai kvalifikācijai, pilnībā atzīst savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260. panta trešajā daļā.

Vienošanās protokolā norādīts, ka kaitējuma kompensācija nav pieteikta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. F/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana. Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu /pers. F/ atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Par apsūdzētā personību vienošanās protokolā norādīts, ka /pers. F/ iepriekš nebija sodīts, tādēļ, ņemot vērā apsūdzētā personību, ir iegūta pārliecība, ka /pers. F/, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīts likumpārkāpumus, sakarā ar ko sods ir nosakāms nosacīti.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, prokuroram ir panākta vienošanās ar apsūdzēto un aizstāvi par to, ka prokurors tiesā lūgs piespriest šādu sodu: pēc Krimināllikuma 260. panta trešās daļas noteikt /pers. F/ brīvības atņemšanu uz trim gadiem atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trim gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta sesto daļu uzlikt par pienākumu /pers. F/ nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

[3] Tiesas sēdē /pers. F/ paskaidroja, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnībā, vienošanos parakstīja apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Pārbaudījusi iesniegto vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokuroru, apsūdzēto un aizstāvi, kuri tiesas sēdē apliecināja noslēgto vienošanos, tiesa konstatēja, ka noziedzīgs nodarījums ir kvalificēts pareizi, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tā ir pierādīta, vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, Krimināllikuma normas, kas regulē soda noteikšanu, ir ievērotas.

Pie šādiem apstākļiem noslēgtā vienošanās ir apstiprināma.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543., 530. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260. panta trešajā daļā.

Apstiprināt prokurora un /pers. F/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu un piespriest /pers. F/ vienošanās paredzēto sodu: brīvības atņemšana uz trim gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz trim gadiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 55. panta sesto daļu, uzlikt par pienākumu /pers. F/ noteiktajā pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, kā arī piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014. gada 17. februāra Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale