Civillieta Nr.C30530815

Lietvedības Nr. C-2565-16/25

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 8.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:

tiesnese U.Melameda, ‘

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA “Julianus Inkasso Latvija”, reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasībā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 10.augustā prasītāja SIA “Julianus Inkasso Latvija” cēla tiesā maza apmēra prasību, iesniedzot prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Uz Atbildētāja iesnieguma pamata starp Atbildētāju un AS “Parex banka”, reģ.Nr.40003074590, (01.08.2010. A S “??rex banka” saistības nodevusi AS “Citadele banka”, reģ.Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā AS “Citadele banka” tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.383598 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk tekstā Līgums).

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi (pievienots prasībai).

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līguma ietvaros Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, - visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS “Citadele banka” savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet Atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

22.02.2010. AS “Citadele banka” konstatēja, ka Atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

22.02.2010. AS “Citadele banka” veica Atbildētāja kartes konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka uz 22.02.2010. izmantotā un neatgrieztā

kredīta summa ir EUR 1547,84, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda EUR 196,73, nesamaksātās bankas komisijas (atlīdzības maksa par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem) EUR 1,14, ko apliecina 13.02.2014. izsniegtā AS "Citadele banka" izziņa Nr.2.1.18.2.-01/2155.

22.02.2010. AS "Citadele banka" izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no Līguma.

13.06.2011. AS "Citadele banka" iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. 19.09.2011. tika pieņemts lēmums atstāt pieteikumu bez izskatīšanas, brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama.

Saskaņā ar 13.02.2014. AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.2, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Prasītājs izsūtīja Atbildētājam Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar LR Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītājs veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma un blakus prasījumu iekasēšanā no Atbildētāja.

Prasītājs prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem. LR Civilprocesa likuma 1., 8., 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}pantu, 250.^{19}pantu, 250.^{20}pantu.

Uz pretenzijām Atbildētājs nav reaģējis, parādu, kā arī likumiskos nokavējuma procentus nav apmaksājis.

Pamatojoties uz augstāk minēto, lūdz tiesu:

1. Piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam:

1.1. galveno parādu EUR 1745,71 apmērā;

1.2. likumiskos nokavējuma procentus EUR 563,08 apmērā;

Kopā-EUR 2308,79

2. piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 327,09 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

3. noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt SLA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS Swedbank.

Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumu. Atbildētājam izskaidrots, ka saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav izteikušas lūgumu izskatīt lietu tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka faktus, uz kuriem atsaucas prasītāja, kā uz savu prasījumu pamatojumu, prasītāja ir pierādījusi, tāpēc prasība ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz sekojošiem motīviem.

Ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem tiesa nodibināja apstākļus, ka starp Atbildētāja iesnieguma pamata starp Atbildētāju un AS "Parex banka", reģ.Nr.40003074590, (01.08.2010. A S "??rex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka", reģ.Nr.40103303559, saskaņā ar 28.07.2010. starp abām bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) turpmāk tekstā AS "Citadele banka" tika noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.383598 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu. Parakstot Līgumu, Atbildētājs ar to piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Līguma parakstīšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Tiesai nav pamata konstatēt līguma prettiesiskas noslēgšanas pamatus, tādējādi tiesa atzīst, ka līgums ir tiesiski noslēgts.

Saskaņā ar 13.02.2014. AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" starpā noslēgto cesijas līgumu (bez numura) un tam saistošo Pielikumu Nr.2, AS "Citadele banka" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā.

Civilprocesa likuma 77.pants nosaka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam; tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā; visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.

Atbildētājs lietā nav apstrīdējis faktu, ka viņš nepildīja pušu starpā noslēgtā līguma noteikums.

Prasītāja lietā ir pierādījusi faktu, ka atbildētājs nepildīja pienācīgi līgumu.

Civillikuma (turpmāk-CL) 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt CL 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838.pantu jāpierāda atbildētājam, taču atbildētājs lietā nav pierādījis faktu, ka ir pilnā apmērā un līgumā noteiktajā termiņā izpildījis savas saistības, kas atbildētājam radās no iepriekš minētā līguma.

Līdz ar to, pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka atbildētājs nav samaksājusi prasītājai pamatparāda un procentus par kredītlimita lietošanu apmērā, tāpēc tiesa, pamatojoties uz CL 1590., 1943. un 1946.pantu, apmierina iepriekšminētos prasījumus.

Ievērojot CL 1716., CPL 192.panta noteikumus, pārbaudot prasītājas veikto piedzenamās summas, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats tās piedzīt no atbildētāja, līgumsods ir samērīgs, nepārsniedz pamatsummas apmēru, tāpēc tiesas ieskatā, nav samazināms.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis maksājumus parāda samaksai.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka ir iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis uzņemtās saistības.

Pamatojoties uz CL 1590.pantu un lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītāja ir cēlusi pamatotu prasību par parāda piedziņu, tāpēc prasība ir apmierināma.

Pamatojoties uz CPL 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja visus prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus tiesa piedzen no atbildētāja.

CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, ievērojot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus 6 % gadā no galvenā parāda summas.

Ievērojot CPL 204.^{1}panta noteikumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190., 204.^{1}, 250.^{27} panta pirmo un otro daļu, 450., 454.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, galveno parādu EUR 1745,71 (viens tūkstotis septiņi simti četrdesmit pieci eiro, 71 eirocents) apmērā; likumiskos nokavējuma procentus EUR 563,08 (pieci simti sešdesmit trīs eiro,8 eirocenti) apmērā; Kopā **EUR 2308,79 (divi tūkstoši trīs simti astoņi eiro, 79 eirocenti)**.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus, tajā skaitā valsts nodevu EUR 327,09 (trīs simti divdesmit septiņi eiro, 9 eirocenti) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri eiro, 70 eirocenti); Kopā **EUR 331,79 (trīs simti trīsdesmit viens eiro, 79 eirocenti).**

Noteikt tiesības Prasītājam SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda;

Parādsaistību summu ieskaitīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā Nr.LV61HABA0551008868793 AS "Swedbank".

Noteikt atbildētājam 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) U.Melameda