Lietas Nr. 11094023315
Lietvedības Nr. K30-1022-15/11

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere,
tiesas sēdes sekretāre S.Dakstiņa,
tulks J.Morozova
piedaloties prokuroram Ē.Bogdanovam
aizstāvim zvērinātai advokātei I.Betkerei
2015.gada 3.augustā, 19.augustā, 30.septembrī un 29.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, un

konstatēja:

ka /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu saistītu ar vardarbību (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no glabātavas, un proti:

/pers. A/ un /pers. B/ savstarpēji vienojās izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu no A/S "Sentor farm aptiekas" aptiekas "Mēness aptieka "Miera"" kases aparāta, t.i., glabātavas, /adrese/.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar iepriekšēju lomu sadali, laupīšanas izdarīšanas nolūkā, 2015.gada 24.martā ap plkst. 15:48 /pers. A/ un /pers. B/ iegāja A/S "Sentor farm aptiekas" aptiekā "Mēness aptieka "Miera"" /adrese/, abi pārlēca pāri aptiekas letei, pēc kā, pielietojot vardarbību, iestūma aptiekas darbinieci /pers. C/ aptiekas palīgtelpā un aizcirta palīgtelpas durvis, tādejādi ierobežojot /pers. C/ pārvietošanās brīvību. Pēc kā /pers. B/ no minētās aptiekas kases aparāta izņēma naudu EUR 139,62 apmērā. Pēc kā /pers. A/ un /pers. B/ ar nolaupīto naudu no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizbēga.

Tādejādi /pers. A/u n /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no glabātavas, pielietojot vardarbību, izdarīja A/S "Sentor farm aptiekas" piederošas kustamas mantas nolaupīšanu EUR 139,62 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina daļēji, neatzīstot vardarbību pret aptiekas darbinieci. Apsūdzētais/pers. A/ atzina cietušā AS "Sentor farm aptiekas" lietā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 139,62 apmērā.

/pers. A/ liecināja, ka viņi iegājuši aptiekā, piegājuši pie letes, pārlēkuši pāri letei, bet pārdevējai nepiedūrās ne ar pirkstu. Pārdevēja bijusi palīgtelpā un nav iznākusi ārā. Viņš, būdams agrāk tiesāts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, zinot ar ko atšķiras 175.pants no 176.panta, un kad nav vardarbība pret personu. Uz durvīm bijusi uzlīme, bet šīs videonovērošanas kameras tur nav bijušas. Viņi pārlēkuši pāri letei un aiztaisījuši durvis. Aptiekas darbiniece nākusi no palīgtelpas, un viņš redzējis aptiekas darbinieci pie durvīm. Aptiekas darbiniece pienākusi pie durvīm un viņiem bijis acu kontakts.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina daļēji, neatzīstot vardarbību pret aptiekas darbinieci. Apsūdzētais/pers. B/ atzina cietušā AS "Sentor farm aptiekas" lietā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 139,62 apmērā.

/pers. B/ liecināja, ka esot agrāk tiesāts. Zinot ko nozīmē, kad tiek pielietota vardarbība. Pēdējo reizi esot tiesāts 2012.gada novembrī. Strādā Monastery, sniedz palīdzību, oficiāli pa sargu strādā. Kad pārlēkuši,/pers.A/viņam piegājis tuvāk soļus divus, metru. Aptiekāre, nākusi uz priekšu pie viņiem un pēc tam atkāpusies, tad viņi aiztaisījuši durvis. Viņi zinājuši, ka tur bija kameras.

Lieciniece/pers. C/ tiesas sēdē liecināja 24.martā, apmēram ap plkst.15:00, viņa nākusi aptieku apmeklētāju zālē no blakus telpas ar pudeli rokā, gribējusi nolikt ledusskapī un tieši uz sliekšņa, pa ārdurvīm ieskrējuši abi apsūdzētie. Viens pārlēcis pāri vienai letes pusei, otrs pāri otrā pusē un skrējis viņai virsū. Viņa nezinot cik daudz atkāpusies, bet durvis aiztaisīja apsūdzētie un viņa atradās tajā telpā iekšā. Tik strikti nevarot atcerēties, vai tikusi iestumta, jo tas bijis sekunžu jautājums. Abi apsūdzētie nākuši viņai virsū. Viņa pati atkāpusies. Viņi pārlēkuši pāri letei, un tad abi skrējuši viņai virsū. Viņa sākusi kliegt. Viens teicis klusu, un viņa noteikti nav gājusi uz priekšu, bet pagājusi atpakaļ. Cik ļoti apsūdzētie viņai piedūrās un vai stūma, nevarot pateikt, bet durvis aizcirtuši apsūdzētie. Ar varu nav stūmuši. Nevar atcerēties precīzi, cik tālu atradās. Nekādas sāpes nav bijušas. Aptiekā viņa atradusies viena un kad nākusi no palīgtelpas, apsūdzētie taisni bijuši uz sliekšņa. kad abi vīrieši pārlēkuši pāri letei un viņa gājusi atpakaļ, viņa ,protams, apstulbusi. Ir pilnīgi pārliecināta, ka durvis aiztaisīja apsūdzētie. Vai kases aparāts tanī brīdī bijis vaļā vai ciet, nevar atcerēties. Trauksmes poga atradusies viņas kabatā. Kad viņa atradās palīgtelpā, uzreiz spiedusi trauksmes pogu. Viņa bijusi ļoti uztraukusies tajā brīdī un tad uzreiz spiedusi pogu. Viņa neuzskata, ka no šiem cilvēkiem esot cietusi no vardarbības, aplaupīta gan jūtas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta pirmo punktu, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā (2015.gada 24.martā) sniegtās liecības, kurās lieciniece liecināja, ka viņa strādā /adrese/ "Mēness aptieka", "Miera" filiālē par farmaceiti. 2015.gada 24.martā ap plkst.15:48 viņa atradusies zālē, kur viņa iznāca no palīgtelpām un kārtoja receptes. Tad pēkšņi aptiekā ieskrējuši divi vīrieši, kuri katrs no savas puses pārlēkuši pāri letei, saķēruši viņu un iestūmuši palīgtelpā, un aizcirtuši durvis. Kas tajā laikā notika zālē, viņa nav redzējusi. Viņa nekavējoties nospiedusi apsardzes trauksmes pogu, kura viņai atradās kabatā un zvanījusi policijai. Nezinot, cik daudz laika pagājis, kad viņa izdzirdējusi zvana skaņu pie ieejas durvīm. Mēģinājusi pa durvju apakšējo spraugu paskatīties un tad izgājusi ārā zālē. Pie durvīm viņa jau ieraudzījusi Valsts policijas darbiniekus. Aptiekas zālē neviena nav bijis. Uzbrukums noticis tik pēkšņi, ka viņa nav paguvusi apskatīt uzbrucējus. Vīriešu apraksts: 1. Augums ap 170 cm, vecumā ap 20-

30 gadiem, kalsnas miesas būves, tumšās drēbēs; 2. Augums ap 175-180 cm, vecumā ap 20-30 gadiem, kalsnas miesas būves, ģērbies tumšās drēbēs. Licies, runāja krievu valodā. Nekādus ieročus viņa nav redzējusi. No kases aparāta tikusi izrauta atvilktne un no tās nozagta nauda aptuveni 149 EUR. "Mēness aptieka" "Miera aptieka" ir AS "Sentor Farm aptiekas" īpašums. Viņai miesas bojājumi netika nodarīti. Precīzus zaudējumus varēšot norādīt pēc inventarizācijas. Pēdējais klients aptiekā bija aptuveni 30 minūtes pirms uzbrukuma.

Tiesas sēdē tika nolasītas /pers. C/ 2015.gada 2.jūnija papildus nopratināšanas protokolā sniegtās liecības, kurās lieciniece liecināja, ka pilnībā apstiprina iepriekš sniegtās liecības, tikai precizē, ka viņa tieši neatceras vai viena persona vai abas personas, kas iebruka aptiekā viņu iestūma palīgtelpā, bet viņa ļoti labi atceroties, ka viņa palīgtelpā, pie tirdzniecības zāles, tika iestumta, pēc kā palīgtelpai durvis, kāda no abām personām, kas iebruka, aizcirtusi, tādā veidā liedzot viņai pārvietoties. Kad abas personas iebrukušas aptiekā, viņa atradusies palīgtelpā pie durvīm (iekšpusē), tieši gājusi ārā no palīgtelpas, bet neizgājusi, jo uzreiz tikusi iestumta atpakaļ palīgtelpā un durvis tikušas aizcirstas. Viņa bijusi ļoti nobijusies un viņai bijusi sajūta, ka viņu nogalinās. Viens no laupītājiem teicis "tiha", jo viņa kliegusi sākumā. Konfrontācijai nepiekrītot. Uzbrukuma brīdī durvis uz palīgtelpu bijušas atvērtā stāvoklī, kad viņu iestūmuši palīgtelpā, tad durvis tika aizcirstas.

Kā arī, tiesas sēdē tika nolasītas /pers. C/ 2015.gada 17.jūnija papildus nopratināšanas protokolā sniegtās liecības, kurās lieciniece liecināja, ka ejot ārā no aptiekas palīgtelpas, atrodoties uz durvju sliekšņa, ieraudzījusi, ka aptiekā ieskrien divi vīrieši, pēc kā abi vīrieši pēkšņi pārlēkuši pāri aptiekas letei, un virzījušies uz viņas pusi. Pēc kā viens no vīriešiem ar roku (plaukstu) iestūmis viņu palīgtelpā. Brīdī, kad viens no vīriešiem viņu iestūmis palīgtelpā, atradusies turpat uz durvju sliekšņa. Pēc tā, kad viņu iestūmuši palīgtelpā, viens no vīriešiem aizcirtis durvis. Vīrietis, kurš iestūmis viņu palīgtelpā, veicot kustību ar roku (plaukstu), trāpījis viņai krūšu, sirds rajonā. Pēc tā, kad viens no vīriešiem aizcirta durvis, tās nav vērusi vaļā, jo izjuta bailes.

Lieciniece/pers. C/ pēc liecību nolasīšanas nevarēja pateikt vai uztur iepriekš sniegtās liecības, paskaidrojot, ka no visām pusēm tik daudz prasa, ka viņa tiešām tagad nevar pateikt. Liecības viņa uztur, bet tagad kad viņai tik strikti prasa, viņa nevar atbildēt precīzi, jo tās bijušas sekundes. Nav īsti atcerējusies arī tad, kad liecinājusi.

Lieciniece /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, no rīta mājās atbrauca policija, meklēja /pers.A/ un /pers.B/, bet viņi tur nebija. Policija vienkārši atradusi viņu drēbes, ar kurām viņi bija gājuši todien un tās paņēma. Pēc tam pateikuši, ka viņai jābrauc līdzi uz policiju. Viņi aizbraukuši uz Brasas policijas iecirkni, kur viņai parādījuši, ka /pers.B/ ar /pers.A/ gāja cauri skvēram. Policists prasījis vai viņa atpazīst /pers.B/un/pers.A/. Viņa pateikusi, ka atpazīst, jo kā gan viņa varētu neatpazīt savu dēlu, jo viņiem nebija ne maskas, ne arī kas cits. Melna cepure galvā, "kurtka" un viņa visas drēbes pazīstot. Policija sastādījusi protokolu un palaiduši mājās.

Cietušā AS "Sentor farm aptiekas" pārstāve /pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka no cietušā puses kaitējuma kompensācija, kura sastāv no nozagtajiem naudas līdzekļiem 139,62 EUR apmērā, tiek uzturēta.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ savu vainu atzīst daļēji, tiesa atzīst, ka pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai, jo uzskata, ka /pers. A/ un /pers. B/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ir pierādīta pilnībā ar krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā un cietušā pārstāves un liecinieku liecībām tiesas sēdē:

Ar faktiem, kas konstatēti /pers. C/ iesnieguma protokolā (1.sējuma lietas 3.lapa), no kura izriet, ka 2015.gada 24.martā /adrese/, tika veikta laupīšana - divi vīrieši pārlēca pāri letei, iestūma /pers. C/ palīgtelpā un aizsita durvis, pēc kā /pers. C/ nospieda trauksmes pogu un zvanīja policijai. Kad atvēra palīgtelpas durvis, pie ieejas bija policija un /pers. C/ apskatīja telpas un redzēja, ka no kases aparāta izrauta atvilktne un to tās izrauta nauda aptuveni 149 EUR apmērā.

Ar faktiem, kas konstatēti protokolā un 2015.gada 7.aprīļa uzziņā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām (1.sējuma lietas 6.-7.lapa) no kura izriet, ka lieciniece /pers. C/ pēc sejas vaibstiem un acīm atpazīst /pers. A/ kā personu, kura ieskrēja aptiekā, laupīšanas nolūkā 2015.gada 24.martā.

Ar faktiem, kas konstatēti AS "Sentor farm aptiekas" iesniegumā (1.sējuma lietas 8.lapa), no kura izriet, ka 2015.gada 24.martā no aptiekas kases tika nozagta nauda 139,62 EUR apmērā.

Ar faktiem, kas konstatēti /pers. A/, kā arī /pers. B/ aizturēšanas un kratīšanas protokolā (1.sējuma lietas 95., 96., 157., 158.lapa).

Ar faktiem, kas konstatēti 2015.gada 20.aprīļa /pers. A/ vaļsirdīgā atzīšanās (1.sējuma lietas 93., 94.lapa), kurā /pers. A/ brīvprātīgi atzinies, ka 2015.gada 24.martā viņš kopā ar /pers. B/ pēc adreses /adrese/, izdarījis laupīšanas uzbrukumu aptiekai (Mēness aptieka) un no kases aparāta kastes nozaga 140 EUR.

Ar faktiem, kas konstatēti 2015.gada 20.aprīļa /pers. B/ vaļsirdīgā atzīšanās (1.sējuma lietas 155., 156.lapa), kurā /pers. B/ brīvprātīgi atzinies, ka 2015.gada 24.martā viņš kopā ar /pers. A/ pēc adreses /adrese/, ielauzās aptiekā (Mēness aptieka) un no kases aparāta nozaga 140 EUR.

Ar faktiem, kas konstatēti 2015.gada 24.marta notikuma vietas apskates protokolā un shēmā (1.sējuma lietas 15.-16.lapa), kuras laikā no aptiekas vitrīnas noņemti roku pirkstu nospiedumi, no kases aparāta apavu pēdas, no naudas lādes un durvju roktura nomazgājumi, kā arī fiksēta "Mēness aptieka" Rīgā, Miera ielā, shēma.

Ar faktiem, kas konstatēti eksperta darba protokolā (1.sējuma lietas 17.lapa), kurā fiksēts, ka 2015.gada 24.martā veiktās apskates laikā notikuma vietā izņemtās 5 gaišas daktiloplēves ar pārkopētām roku pēdām un viena gaiša daktiloplēve ar apavu pēdām no kases aparāta un korpusa, nodotas ekspertīzei.

Ar faktiem, kas konstatēti 2015.gada 22.aprīļa ekspertu atzinumā (1.sējuma lietas 19.-21.lapa), no kura izriet, ka rokas delnas pēda un rokas pirksta pēda, kas atrastas notikuma vietas apskates laikā /adrese/, ir derīgi personas identifikācijai.

Ar faktiem, kas konstatēti no 2015,.gada 29.aprīļa Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes atbildi "par pārbaudi BDAS" (1.sējuma lietas 23.-26.lapa), no kuras izriet, ka veicot pēdas pārbaudi, kura izņemta notikumu vietas apskates laikā sakarā ar laupīšanas faktu /adrese/, kas notika 2015.gada 24.martā, tika konstatēta sakritība ar /pers. A/ delnas nospiedumu.

Ar faktiem, kas konstatēti atbildē uz pieprasījumu TELE2 (1.sējuma lietas 197.-211.lapa), no kuras izriet, ka /pers. A/ izmantoja telefona numuru 28165834, 2015.gada 24.martā ap plkst.15:48, atradās AS "Sentor farm aptiekas" aptiekas apkārtnē.

Ar liecinieces /pers. D/ liecībām, kurās lieciniece liecinājusi, ka viņa labprātīgi izsniegusi policijai /pers. B/ virsjaku, pelēkā krāsā ar kapuci, kā arī divus pāra sporta apavus, kas piederēja /pers. B/.

Ar faktiem, kas konstatēti drēbju un sporta kurpju 2015.gada 6.maija apskates protokolā (1.sējuma lietas 28.-31.; 33.-35.; 52.-56.lapa), no kuriem ir redzams, ka izņemtās jakas atbilst tām pašām jakām, kas redzams videonovērošanas kameras ierakstos 2015.gada 24.martā pie Mēness aptiekas, /adrese/, kur ir redzams /pers. A/ un /pers. B/.

Ar faktiem, kas konstatēti CD diskā kurās atrodas novērošanas kameru ieraksti un no kuriem secināms, ka /pers. B/ un /pers. A/ atradās pie notikumu vietas.

Ar faktiem, kas konstatēti 2015.gada 6.maija protokolā par /pers. A/ liecību pārbaudi uz vietas un 2015.gada 18.maija protokolā par /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas. (1.sējuma lietas 119.-122.; 172.-175.lapa).

Ar Liecinieces/pers. C/ liecībām, kuras apstiprina, ka 2015.gada 24.martā ap plkst.15:48 /pers. C/ atradusies aptiekas zālē, kur viņa iznākusi no

palīgtelpas un pēkšņi aptiekā ieskrējuši divi vīrieši, kuri pārlēkuši pāri letei, saķēruši /pers. C/ un iestūmuši viņu palīgtelpā, pēc kā /pers. C/ nekavējoties nospiedusi trauksmes pogu, kura atradusies viņai kabatā. Liecinājusi, ka palīgtelpā tika iestumta, bet neatceras, kurš no abiem vīriešiem viņu iestūmis. Palīgtelpā durvis kāda no abām personām, kas iebrukušas aptiekā, aizcirtusi, tādā veidā liedzot /pers. C/ pārvietoties. Kad abas personas iebrukušas aptiekā, /pers. C/ atradusies palīgtelpā pie durvīm un gājusi ārā no palīgtelpas, bet neaizgājusi, jo uzreiz tikusi iestumta atpakaļ palīgtelpā un durvis tikušas aizcirstas.

Ar liecinieces /pers. C/ 2015.gada 17.jūnijā precizētām iepriekš sniegtām liecībām apstiprinās, ka pēc tam, kad /pers. A/ un /pers. B/ pēkšņi pārlēkuši pāri aptiekas letei, viņi virzījušies uz /pers. C/ pusi. Pēc kā viens no vīriešiem ar roku plaukstu, iestūmis /pers. C/ palīgtelpā. Brīdī, kad viens no vīriešiem /pers. C/ iestūmis palīgtelpā, /pers. C/ atradusies turpat uz durvju sliekšņa. Pēc tam, kad /pers. C/ tika iestumta palīgtelpā, viens no vīriešiem aizcirtis durvis. Vīrietis, kurš iestūmis /pers. C/ palīgtelpā, veicot kustību ar roku plaukstu, trāpījis /pers. C/ krūšu sirds rajonā. Pēc tā, ka viens no vīriešiem aizcirtis durvis, /pers. C/ tās nav vērusi vaļā, jo izjutusi bailes.

Lai gan tiesas sēdē /pers. C/ nevarēja precīzi atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem, paskaidrojot, ka tās bija sekundes, tāpēc neatceras un, ka īsti nav atcerējusies arī iepriekš, tomēr savu liecību uzturēja. Kā arī, apliecināja, ka durvis uz palīgtelpu aiztaisīja apsūdzētie, ka abi apsūdzētie nākuši viņai virsū, viens teicis – klusu, un viņa pati atkāpusies, sākusi kliegt.

Bez tam, tiesas sēdē /pers. C/ apliecināja, ka durvis nav vērusi vaļā, jo izjutusi bailes.

Pirmstiesas izmeklēšanā savas liecības /pers. C/ sniegusi uzreiz un neilgi pēc noziedzīgā nodarījuma, bet pirmās liecības sniegusi uzreiz pēc notikuma. Iepriekš minētās /pers. C/ liecības, viņa bija izlasījusi un ar savu roku apliecinājusi, ka tās ir pareizas. Tāpēc tiesa, ņemot vērā, ka pirmstiesas izmeklēšanā /pers. C/ liecības ir sniegusi neilgi pēc notikuma, piedod ticamību /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajai liecībai.

Turklāt, apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē norādīja, ka durvis ir aiztaisījuši viņi, tas ir apsūdzētie, pēc tam, kad /pers. C/ atkāpusies.

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka /pers. C/ liecības neapšaubāmi apstiprina to, ka /pers. A/ un /pers. B/ izmantoja vardarbību, bez fizisku sāpju sagādāšanas /pers. C/, ierobežojot /pers. C/ kustības pārvietošanas brīvību, iestumjot aptiekas palīgtelpā un aizcērtot durvis.

2001.gada 14.decembra Augstākās tiesas plēnuma lēmumā Nr.3 (Likuma piemērošana krimināllietās par svešas mantas nolaupīšanu) dots skaidrojums, ka vardarbība var izpausties gan ar, gan bez fizisku sāpju vai miesas bojājumu nodarīšanas. Par vardarbību svešas mantas nolaupīšanas laikā bez fizisku sāpju nodarīšanas atzīstamas tādas darbības, kad vainīgā persona ierobežo cietušā kustības vai pārvietošanās brīvību (cietušo sasien, izolē kādā telpā, viņu atgrūž, lai piekļūtu mantai, u.tml.) un citā veidā pārvar cietušā pretestību, lai atņemtu naudu.

2010.gada 31.augusta Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamenta Lēmumā lietā SKK-408/2010, norādīts, ka vardarbība pret personu iedalāma fiziskā vardarbībā, kas vērsta pret cilvēka ķermeni, un psihiskā vardarbībā, kas izpaužas kā draudi (.D.Mežulis. Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība: Biznesa augstskola Turība.-Rīga, 2006.-157.-187.lpp.). Vardarbība laupīšanā var būt gan tāda, kas sagādā cietušajam fiziskas sāpes, gan tāda, kas nesagādā. Par vardarbību bez fizisku sāpju sagādāšanas atzīstamas tādas darbības, kad vainīgais tikai ierobežo cietušā kustības vai pārvietošanās brīvību, piemēram, cietušo sasien, izolē kādā telpā, viņu atgrūž, lai piekļūtu mantai u.tml. (U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. sevišķā daļa.- Rīga "AFS", 2007., 21.lpp.).

Līdz ar to, tiesa uzskata, ka ar augstāk minētajām ziņām un faktiem ir pilnībā pierādīts, ka /pers. B/ un /pers. A/ veica viņiem inkriminētās darbības - svešas kustamas mantas nolaupīšanu, saistītu ar vardarbību (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās no glabātavas, par ko atbildība paredzēta pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas.

Tiesa, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, cietušā pārstāves un liecinieku liecības tiesas sēdē, pārbaudot lietas materiālus to kopībā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka ar augstākminētajiem pierādījumiem, kas ir savstarpēji saistīti un nav pretrunīgi un kuriem tiesai nav pamata neticēt, apsūdzēto /pers. B/ un /pers. A/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, ir pierādīta un tiesas izmeklēšanā kvalificēta pareizi.

Apsūdzēto/pers. B/ un /pers. A/ vainas daļēju atzīšanu, tiesa vērtē kā viņu aizstāvēšanās pozīciju, vēlmi izvairīties no atbildības un soda, jo tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi, kas radītu saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainu viņiem celtajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka nav pamata apšaubīt, ka /pers. B/ un /pers. A/ izdarījis augstāk minēto noziedzīgo nodarījumu un par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir sodāmi.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. B/ un /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ un /pers. A/ ir izdarījuši smagu noziegumu.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzētā/pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, tiesa nekonstatē.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Rīgā, ieguvis vidējo izglītību, neprecējies, strādā neoficiāli, agrāk 6 reizes tiesāts, pēdējo reizi 2012.gada 26.septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atbrīvots 2015.gada 5.aprīlī.

Ņemot vērā minēto, proti, /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka netika konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, kā arī personību un to, ka /pers. A/, būdams iepriekš sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, nav izdarījis secinājumus, lai atturētos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams piemērojot /pers. A/ Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, ar probācijas uzraudzību, nepiemērojot mantas konfiskāciju, jo šāda manta kriminālprocesa ietvaros nav konstatēta.

Šādu sodu tiesa atzīst par samērīgu ar apsūdzētā izdarīto, taisnīgu un viņa personībai atbilstošu sodu un uzskata, ka konkrētajā gadījumā šāds sods atbilst Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

Tā kā apsūdzētajam /pers. A/ sods noteikts reālas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis šajā lietā – apcietinājums atstājams līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitāma /pers. A/ atrašanās aizturēšanā un apcietinājumā šajā kriminālprocesā no 2015.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 2.novembrim.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, ieguvis 8 klašu izglītību, neprecējies, nestrādā, agrāk 11 reizes tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 28.decembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem. Sodāmība nav dzēsta. Ir 11 reizes agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 28.decembrī ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta. Tāpat

noskaidrots, ka ir Latvijas Republikas nepilsonis ar 8 klašu izglītību, neprecējies, nestrādā.

No /pers. B/ raksturojumu, kuru devusi biedrības "Vaishnava Monastery Project in Europe" izriet, ka /pers. B/ laika periodā no 2014.gada maija līdz 2015.gada martam ir piedalījies minētās biedrības darbībā, būdams, kā brīvprātīgais (voluntieris), veicot darbības un uzdevumus, kuri paredzēti biedrības statūtos. Ar minēto raksturojuma /pers. B/ raksturojas pozitīvi. Norādīts, ka darbus veicis gan grupās, gan patstāvīgi, ir spējis uzņemties atbildību par veicamo darbu ilgākā laika periodā salīdzinoši ar citām personām, kas atbrīvojušās no apcietinājuma, darba iemaņas nav zaudējis. Tāpat, ar minēto raksturojumu, biedrība apliecina, ka gadījumā, ja piemērotais sods nebūs saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, biedrība var nodrošināt /pers. B/ ar brīvprātīgo darbu, kā arī ar regulāru un pastāvīgu apmaksātu darbu, izmaksājot darba algu un veicot nodokļu samaksu.

Ņemot vērā minēto, proti, /pers. B/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, nodarīto kaitējumu, atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka netika konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi, kā arī personību un to, ka /pers. B/, būdams iepriekš sodīts ar brīvības atņemšanas sodu, nav izdarījis secinājumus, lai atturētos no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams piemērojot /pers. B/ Krimināllikuma 176.panta otrās daļas sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu, ar probācijas uzraudzību, nepiemērojot mantas konfiskāciju, jo šāda manta kriminālprocesa ietvaros nav konstatēta.

Šādu sodu tiesa atzīst par samērīgu ar apsūdzētā izdarīto, taisnīgu un viņa personībai atbilstošu sodu un uzskata, ka konkrētajā gadījumā šāds sods atbilst Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

Tā kā apsūdzētajam /pers. B/ sods noteikts reālas brīvības atņemšanas veidā, apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis šajā lietā – apcietinājums atstājams līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Soda izciešanas termiņā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu ieskaitāma /pers. B/ atrašanās aizturēšanā un apcietinājumā šajā kriminālprocesā no 2015.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 2.novembrim.

Kriminālprocesā pieteikta AS "Sentor Farm aptiekas" mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 139,62 apmērā, ko apsūdzētie tiesas sēdē atzina pilnā apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta otrā daļa nosaka, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka ir pamats pilnībā apmierināt AS "Sentor Farm aptiekas" kaitējuma kompensāciju pieteiktajā apmērā, piedzenot no solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS "Sentor Farm aptiekas" mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 139,62 apmērā.

Izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskos pierādījumus: 4 DVD diskus, sešas daktiloplēves un trīs COPAN multiplastus, kas glabājas pie lietas, turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Procesuālos izdevumus lietā veido samaksa par /pers. A/ aizstāvja palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdēs kopā EUR 451,07 apmērā un samaksa par /pers. B/ aizstāvja palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā un tiesas sēdēs kopā EUR 422,71 apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij uzliekams apsūdzētajam. Līdz ar to, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem, minētie izdevumi EUR 451,07 apmērā valsts labā piedzenami no /pers. A/, bet EUR 422,71 apmērā no /pers. B/.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512.-514., 520., 524., 527., 528., 529., 530.panta, tiesa

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 2.novembra un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā šajā kriminālprocesā no 2015.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 2.novembrim.

/pers. A/ lietā piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par kuru paredzēta atbildība Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2015.gada 2.novembra un saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā šajā kriminālprocesā no 2015.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 2.novembrim.

/pers. B/ lietā piemēroto drošības līdzekli - apcietinājumu atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu AS "Sentor farm aptiekas" mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 139,62 (viens simts trīsdesmit deviņi *euro* un 62 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā izdevumus par advokāta darba samaksu EUR 451,07 (četri simti piecdesmit viens *euro* 07 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā izdevumus par advokāta darba samaksu EUR 422,71 (četri simti divdesmit divi *euro* 71 centi) apmērā.

Noteikt /pers. A/ un /pers. B/ 30 dienu termiņu, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, kura laikā labprātīgi izpildāms spriedums daļā par procesuālo izdevumu (advokāta darba samaksas) piedziņu. Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājuma dokuments nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Lietisko pierādījumu: 4 DVD diskus, sešas daktiloplēves un trīs COPAN multiplastus, kas glabājas pie lietas, turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta 2015.gada 16.novembris.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 17.decembrī.

Tiesnese I.Sniķere