Lietas Nr. C30491913
Lietas arhīva Nr. C-4919-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 10.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese A.Moļņika,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Procents"maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 4.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts SIA „Procents" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasībaspieteikumspret /pers. A/(turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2008.gada 1.oktobrī atbildētāja /pers. A/ prasītāja mājas lapā www.procents.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru PROST kods ir D505 D09F E055 56E0 67F7 CE35 E84B E275 – turpmāk tekstā Noteikumi, apstiprināja reģistrāciju un no sava konta uz prasītāja kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 1,00 apmērā. Pēc reģistrācijas formas aizpildīšanas automātiski Kreditora pārvaldīšanas sistēmā CreditOnline izveidojas dokuments „ Klientu profili" . Lai apliecinātu atbildētājas reģistrāciju mājaslapā, prasītājs pieteikumam pievienojis no Kreditora pārvaldīšanas sistēmas CreditOnline izdrukātu dokumentu „Klientu profili", kurā parādās atbildētājas reģistrācijas gaitā norādītā informācija: personas kods, elektroniskā pasta adrese, mobilā tālruņa numurs. Piekrišanas apliecināšana Noteikumiem: prasītājs pieteikumam pievieno konta pārskatu, maksājumā mērķī norādot: ,,Apstiprinu reģistrāciju Nr. PROREG 000315 un kopējos līguma noteikumus, kuru PROST kods ir D505 D09F E055 56E0 67F7 CE35 E84B E275, kas tiek uzskatīts par atbildētājas piekrišanas apliecināšanu Kredītlīguma noteikumiem. Kredīta nosacījumu izvēle: Prasītājs kredīta nosacījumus bija ievietojis mājas lapā sadaļā ,,PIETEIKUMI", kur piedāvāti vairāki varianti kredīta summai, katram kredīta summas variantam pievienota iespēja izvēlēties kredīta atmaksas termiņu dienās, atkarībā no kredīta summas, atmaksas termiņa katram variantam ir norādīts kredīta procentu summa. Ja Kredīta ņēmēju apmierina piedāvātie varianti, tad tas izvēlas sev vēlamos nosacījumus no piedāvātajiem variantiem ,,ieklikšķinot ar peles taustiņu" pie izvēlētā varianta, apstiprinot arī Kredīta līguma kopējos noteikumus. Lai Prasītājam būtu pārliecība, ka Kredīta ņēmējs tiešām vēlas saņemt kredīta summu, tieši tādēļ ir izveidota šī reģistrācijas maksa LVL 1,00 apmērā, kur Kredīta ņēmējs apstiprina kredīta saņemšanu, savu identitāti, kur tikai pats Kredīta ņēmējs zinot savus personas datus un paroles no bankas kontiem var veikt reģistrāciju, pārskaitot no sava norēķinu konta uz prasītāja norēķinu kontu reģistrācijas maksu LVL 1,00, kā arī piekrīt Prasītāja Kredītlīguma noteikumiem.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītājs 01.10.2008. pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 120,00 (viens simts divdesmit lati 00 santīmi) apmērā uz Atbildētājas /pers.A/norādīto bankas kontu, nosakot Kredīta atmaksas termiņu 28 dienas, kas ir līdz 30.10.2008. un procentus par Kredīta lietošanu (Kredīta maksu), kas par 28 dienām ir Ls 36,00.

Atbildētāja veica 2 (divas) reizes Kredīta atmaksas termiņa pagarinājumus, nosakot procentus par Kredīta lietošanu (Kredīta maksu), kas par 28 dienām ir Ls 30,00 un par kredīta atmaksas termiņu 16.01.2009., bet noteiktajā termiņa ne arī pēc termiņa nav veikusi kredīta atmaksu.

Ievērojot to, ka uz prasības iesniegšanas dienu atbildētāja no Kredīta pamatsummas nav atmaksājusi prasītājam Ls 120,00 (viens simts divdesmit lati 00 santīmi), prasītājs lūdz to piedzīt no atbildētājas.

Sakarā ar to, ka atbildētāja savas saistības, saskaņā ar minētajiem Noteikumiem, noteiktajā termiņā neizpildīja, līdz ar to, saskaņā ar Noteikumu 8. punktu prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus īsziņu veidā uz atbildētājas norādīto telefona numuru, kā arī uz norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un joprojām neuzskatīja par vajadzīgu doto aizdevumu atmaksāt norādītajā termiņā, kā arī nav centusies vienoties ar prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līdz ar to, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 5.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsods (kavējuma naudu) 2 % apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu. Šādu savu prasību prasītājs pamato ar CL 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721. un 1724.pantu. Atbildētāja ir kavējusi 1531 dienu (17.01.2009.-27.03.2013), tātad Kavējuma nauda tiek aprēķināta Ls 3674,40 apmērā, bet tā kā aprēķinātā kavējuma nauda ir tik nesamērīgi liela, Prasītājs to samazina līdz divkāršam parāda pamatsummas apjomam Ls 240,00 (divi simti četrdesmit lati 00 santīmi) un prasītājs lūdz to piedzīt no atbildētājas.

Ņemot vērā, ka prasītājs ar atbildētāju vienojās, ka Kredīta procentu summa par kredīta pamatsummas lietošanu, kredīta atmaksas termiņa pagarinājumu ir Ls 30,00 par 28 dienām, līdz ar to atbildētājas kredīta procentu summas parāds ir Ls 1670,36 (par periodu 19.12.2008.-27.03.2013). Sakarā ar to, ka procentu pieaugums nedrīkst būt lielāks par pamatsummu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas Aizdevuma procentu summu Ls 120,00 (viens simts divdesmit lati 00 santīmi) apmērā.

Tā kā atbildētāja saistības nepildīja labprātīgi un prasītājs bija spiests vērsties pret atbildētāju ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ko pierāda Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmums Nr. 3-12/6926 no 20.11.2012. un Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas zemesgrāmatu nodaļas lēmums Nr. 3-12/0171 no 14.02.2013. Līdz ar to prasītājam ir radušies zaudējumi Ls 10,50 apmērā, kas izriet no ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu samaksu. Tā kā zaudējumi radusies atbildētāja bezdarbības rezultātā, CL 1773.panta izpratnē šie zaudējumi ir atzīstami par tiešiem zaudējumiem. Atbilstoši CL 1775.panta noteikumiem – katrs zaudējums, kas nav nejaušs ir jāatlīdzina. Tā kā, prasītājs ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vērsās divas reizes, tad Ls 5,25 * 2 = 10,50 (desmit lati 50 santīmi).

Tā kā atbildētājs reģistrējoties nenorādīja savu deklarēto dzīves vietas adresi, prasītājs bija spiests vērsties Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē Jēkabpils nodaļā, lai noskaidrotu atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi, kas prasītājam radīja zaudējumus Ls 3,00 (trīs lati 00 santīmi) apmērā par valsts nodevas nomaksu par izziņas par reģistrēto dzīvesvietu saņemšanu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1401., 1402., 1403., 1587., 1590., 1716., 1717., 1720.panta 2. punktu, 1721., 1724., 1756., 1763., 1773., 1775., 1943, Civilprocesa likuma 1., 34., 127., 128., 129., 130. pantiem, lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam SIA „Procents" visu prasības summu Ls 480,00 (četri simti astoņdesmit lati 00 santīmi) apmērā, kas sastāv no kredīta parāda Ls 120,00 (viens simts divdesmit lati 00 santīmi), procentu summas (aizdevuma komisijas) Ls 120,00 un līgumsoda (kavējuma naudas) Ls 240,00 (divi simti četrdesmit lati 00 santīmi), visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 72,00 (septiņdesmit divi lati 00 santīmi) apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir Ls 3,30 (trīs lati 30 santīmi) apmērā, zaudējumus Ls 10,50 (desmit lati 50 santīmi) un Ls 3,00 (trīs lati), kā arī piespriest prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt kavējuma naudu 6 % gadā no neatmaksātās kredīta summas Ls 120,00, sākot ar sprieduma spēkā stāšanās brīdi.

2013.gada 17.maijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 28.jūnijā pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2013.gada 10.septembrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Ar Kredīta līguma kopējiem noteikumiem, kuru PROST kods ir D505 D09F E055 56E0 67F7 CE35 E84B E275 un reģistrācijas Nr.PROREG [000315] 01-10-2008, pierādīts, ka SIA „Procents" un /pers. A/ noslēdza līgumu (l.l.11.-12.), atbilstoši tā kredīta nosacījumiem puses vienojās, ka kredītu izsniedz 2008.gada 1.oktobrī Ls 120,00 apmērā ar kredīta procentu summu Ls 36,00 uz 28 dienām, ar atmaksu 2008.gada 30.oktobrī (l.l.13.lpp.),bet atbildētāja divas reizes pagarināja kredīta atmaksas termiņu, nosakot par kredīta atmaksas termiņu 2009.gada 16.janvari.

Civillikuma1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Ar konta pārskatu pierādīts, ka /pers. A/ iemaksājusi SIA „Procents" Ls 1,00 kā apstiprinājumu līguma noteikumiem un reģistrāciju aizņēmumam (l.l.17.).

Faktu, ka atbildētāja ir saņēmusi piešķirto aizdevuma summu Ls 120,00 apmērā apliecina lietas materiāliem pievienotais konta pārskats(l.l.17).

Atbilstoši kredīta līguma kopējo noteikumu 2.1.punktam kredīta ņēmēja apņēmusies savlaicīgi atmaksāt kreditoram saņemto kredītu un kredīta maksājumus.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja savas līgumsaistības nav pienācīgi izpildījusi. Prasītāja norādīja, ka vairakkārt ir informējusi atbildētāju par kredīta atdošanas termiņa iestāšanos, nosūtot atbildētājai paziņojumus un brīdinājumus par parāda atmaksu norādītajā termiņā.

Ar 2012.gada 20.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu lietā Nr. Nr.3-12/6926 (l.l.18.) un ar 2013.gada 14.februāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu lietā Nr. Nr.3-12/0171 (l.l.19.) pieteikumi par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāti bez izskatīšanas, sakarā ar to kā brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama – beidzies glabāšanas termiņš.

Tiesai nav pamata apšaubīt parāda summas apmēru, jo atbildētāja pret to nav iebildusi, kā arī saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to tiesa atzīst, ka ko atbildētājas ir piedzenama kredīta parāda summa Ls 120,00 apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt procentus (aizdevuma komisiju) Ls 120,00 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Prasītāja par laiku no 2008.gada 19.decembra līdz 2013.gada 27.martam, atbilstoši pielīgtajai likmei, aprēķinājusi procentus Ls 1670,36 apmērā, kas aprēķināti atbilstoši kredīta līguma nosacījumiem. Sakarā ar to, ka procentu pieaugums nedrīkst būt lielāks par pamatsummu, prasītāja procentus samazinājusi līdz Ls 120,00 apmēram.

Tiesa nepiekrīt prasītāja viedoklim, ka kredīta nosacījumos (l.l.13) norādītā kredīta procentu summa – Ls 30,00 uzskatāma par kredīta lietošanas procentiem. Procents ir simtā daļa no kaut kāda skaitļa vai daudzuma, tādēļ maksa par sveša kapitāla lietošanu izsakāma attiecīgi simtdaļās, nevis konkrētā naudas summā.

Turklāt, pamatojot savu viedokli par lietošanas procentu noteikšanu, prasītāja atsaukusies uz kredīta līguma kopējo noteikumu 3.2.2.-3.2.6.punktu. Minētie punkti regulē kredīta nosacījumu izvēles kārtību, tajos nekas nav teikts par lietošanas procentiem, bet 3.2.6.punktā noteikts, ka komisijas maksu bankai par kredīta summas ieskaitīšanu kredīta ņēmēja kontā, sedz kredīta ņēmējs. Tiesa atzīst, ka ņemot vērā, ka lietošanas procenti nav pielīgti un puses par to piedziņu nav vienojušās, prasītājas lūgums par kredīta procentu summas Ls 120,00 apmērā ir noraidāms. Prasītāja nav lūgusi piedzīt kredīta maksājumus, taču atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām, tiesa nevar pārsniegt prasījuma robežas un spriest par jautājumiem, par kuriem nav celta prasība.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Prasītāja par laiku no 2009.gada 17.janvāra līdz 2013.gada 27.martam aprēķinājusi atbildētājai līgumsodu Ls 3674,00, ko samazinājusi līdz Ls 240,00.

Tiesa uzskata, ka minētais prasījums apmierināms daļēji, proti, Ls 20,00 apmērā, šādu apsvērumu dēļ.

Pušu noslēgtā kredīta līguma kopējo noteikumu 5.1.punktā noteikts, ka, ja kredīta ņēmējs nepilda savus pienākumus un neveic kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram kavējuma naudu 2 akcentu apmērā no laikā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavējuma dienu. Savukārt līguma 5.3.punktā noteikts, ka, ja kredīta ņēmējs savlaicīgi neatmaksā kredītu vai tā daļu un/vai kredīta maksājumu ilgāk nekā astoņdesmit kalendārās dienas no kredīta vai tā daļas atmaksas dienas, kredīta ņēmējs papildus maksā kreditoram līgumsodu Ls 20,00 apmērā.

Ņemot vērā, ka iepriekšminētā punktā nav norunāti procenti, bet akcenti, kā arī to, ka atbildētāja pieļāvusi nokavējumu, proti, viņa palaidusi garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu, bez tam ar lietā esošajiem rakstveida dokumentiem tiek konstatēta atbildētājas saistību neizpilde, no atbildētājas ir piedzenams līgumsods Ls 20,00 apmērā.

Ar 2012.gada 20.novembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu (l.l.18.) un ar 2013.gada 14.februāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu (l.l.19.) pieteikumi atstāti bez izskatīšanas, kā rezultātā prasītājam radušies zaudējumi Ls 10,50 apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka šie zaudējumi viņai radušies sākotnēji izvēloties piedzīt parādu no atbildētāja brīdinājuma kārtībā. Iesniegtie pieteikumi atstāti bez izskatīšanas, jo brīdinājumu izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama, bet atkārtoti var izmantot tikai samaksāto valsts nodevu, tādējādi prasītājai radušies zaudējumi pārējo tiesas izdevumu Ls 10,50 apmērā. Lai arī izdevumi, ko samaksājusi puse, kuras labā taisīts spriedums, atzīstami par tās zaudējumiem šī jēdziena plašākā izpratnē, tomēr nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt materiāltiesisku prasījumu par zaudējumu piedziņu, jo, kā to uzsvēris dr.jur. V. Bukovskis, „(..) jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālajām, bet ne materiālajām tiesībām.” (V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933., 421. lpp.).

Tā kā minētā naudas summa ir ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi, īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļas noteikumiem, tad procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļā.

Tādējādi konkrētajā lietā ir likumīgs un pietiekams pamats prasītājas lūguma noraidīšanai par zaudējumu piedziņu Ls 10,50 apmērā, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citās lietās – par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summa piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam- proporcionāli tai prasījumu daļai, kurā prasība noraidīta.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikto, no atbildētājas piedzenama valsts nodeva Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 par pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu, kā arī saskaņā ar civilprocesa likuma 44.pantu, izdevumi, kas saistīti ar pierādījumu iegūšanu konkrētajā lietā pieskaitāmi pie ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem un atlīdzināmi to faktiskajā apmērā. Tā kā valsts nodeva par izziņas par atbildētājas deklarēto dzīvesvietu pieprasīšanu

attiecas uz šo lietu Ls 3,00 piedzenami no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka,taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41.panta pirmo daļu., 96., 97., 193., 195., 204.[1] un 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Procents", vienotais reģistrācijas numurs 40103179928, pamatparādu Ls 120,00 apmērā, līgumsodu Ls 20,00, valsts nodevu Ls 50,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 3,00, kopā Ls 196,30 (viens simts deviņdesmit seši lati un 30 santīmi), pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt SIA „Procents", reģistrācijas Nr. 40103179928, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā 30 dienu laikā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika