Lietas arhīva Nr. K69-0203-19/21
ECLI:LV:KURT:2019:0605.11380045618.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2019.gada 5.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis A.Jēkabsons,
piedaloties prokurorei I.Blumbergai,
aizstāvei S.Kozlovskai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, 185.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.

2018.gada 30.septembrī laika posmā ap plkst.19.00, /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, Talsu novada Stendē, Robežu ielā 12A no mājas pagalmā esošās lapenes slepeni nozaga /pers. D/ piederošo velosipēdu TRACK sudrabotā krāsā 70,- EUR vērtībā, ar zādzību nodarīja /pers. D/ mantisko kaitējumu 70,- EUR .

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī.

2018.gada 2.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.13.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, nolūkā izdarīt zādzību, izsitot loga rūti, iekļuva /pers. F/ piederošajā dzīvoklī /adrese/ un slepeni nozaga /pers. F/ piederošās mantas: televizoru SAMSUNG SMARD TV(43 collas) 360,- EUR vērtībā; portatīvo datoru ASUS 553MA 200,- EUR vērtībā, kopā izdarīja zādzību par summu 560,- EUR, ar zādzību nodarīja /pers. F/ mantisko kaitējumu560,- EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.

2018.gada 2.oktobrī ap plkst.10.00, /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atrodoties veikalā "Maxima" Talsos, Rīgas ielā 8, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, nolūkā izdarīt zādzību, slepeni nozaga SIA "???I?? Latvija" piederošo preci - alkoholisko dzērienu rumu CASINO 4,69 EUR vērtībā un 0,438 kg cūkgaļas karbonādi 2,93 EUR vērtībā, /pers. A/ ieliekot cūkgaļas karbonādi iepakojumā apģērba kabatā, /pers. B/ sabojājot ruma CASINO pudeles drošības kodu, aizliekot pudeli aiz virsjakas, tad abiem, paejot garām kasei, un, nesamaksājot par preci. Kopā nozaga preces par summu 7,62 EUR, ar zādzību nodarīja SIA "???I?? Latvija" mantisko kaitējumu 7,62 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4]/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā.

2018.gada 2.oktobrī ap plkst.11.30, /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atrodoties Talsu novada, Ķūļciema pagasta "Jādekšās" pie /pers. I/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, izmantojot brīvu piekļūšanas iespēju, slepeni nozaga /pers. I/ piederošos pārtikas produktus un alkoholiskos dzērienus: 0,3 litru pudeli Rīgas melnais balzāms 5,- EUR vērtībā; 0,5 litra pudeli liķieri Šarlote 6,- EUR vērtībā; 0,5 litra pudeli konjaku Chenet 12,- EUR vērtībā; pudeli piena 1,- EUR vērtībā; 200 g vistas ruleti 1,50 EUR vērtībā; 200 g žāvētu gaļu 2,- EUR vērtībā, kopā izdarīja zādzību par summu 27.50,- EUR, ar zādzību nodarīja /pers. I/ mantisko kaitējumu 27.50,- EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas piesavināšanos nelielā apmērā.

2018.gada 5.oktobrī ap plkst.17.00 alkohola ietekmē, /pers. A/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, atrodoties netālu no kioska JANA Talsu novada Talsos, Raiņa ielā, piesavinājās /pers. K/ piederošo mobilo tālruni SAMSUNG 17, 250,- EUR vērtībā, paprasot /pers. K/ iedot mobilo tālruni zvanīšanai, pēc tam uzticēto tālruni SAMSUNG 17 ieliekot sev kabatā un aizejot projām, to neatgriežot mantas īpašniekam. Ar piesavināšanos nodarīja /pers. K/ mantisko kaitējumu 250,- EUR .

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[6] /pers. A/ tīši bojāja svešu mantu.

2019.gada 10.janvārī ap plkst. 13.08, Talsu novada pašvaldības policijas inspektori aizturēja /pers. A/ un ievietoja viņu Talsu novada pašvaldības policijas telpās Talsos, Lielā ielā 27, izveidotajā atskurbšanas telpā. Atrodoties atskurbšanas telpā, /pers. A/ ap plkst. 13.08, būdams alkohola ietekmē, dusmu vadīts, tīši divas(2) reizes iespēra ar kāju, tad atgūlās uz grīdas un tīši, deviņdesmit vienu(91) reizi iespēra ar kāju pa telpas restotās sienas daļu blakus durvīm un tai piestiprināto organisko stiklu, šādi sabojāja Talsu novada pašvaldībai piederošo Talsu novada pašvaldības policijas atskurbšanas telpas organisko stiklu vērtībā par 43,72 EUR, to izsitot, ar savu rīcību sabojājot cietušajai Talsu novada pašvaldībai piederošo mantu un nodarot mantisku kaitējumu par 43,72 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[7] Bez tam /pers. B/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu.

2018.gada 2.oktobrī laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.13.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/ nedzēstas sodāmības laikā, būdams agrāk sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, viņš realizējot nodomu izdarīt zādzību no /pers. F/ piederošā īpašuma Talsu novada Stendē, Tilta ielā 14-1, tīši ar roku izsita dzīvokļa loga rūti 5, - EUR vērtībā, tādējādi sabojāja /pers. F/ piederošo mantu 5, -EUR vērtībā un ar šīm darbībām nodarīja /pers. F/ mantisko kaitējumu 5,- EUR apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[8]/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

2018.gada 22.oktobrī ap pulksten 19.17 /pers. B/ būdams alkohola ietekmē, personu grupā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, atrodoties sabiedrības ar ierobežotu atbildību(turpmāk SIA) "Maxima Latvija", reģistrācijas Nr.40003520643 veikalā "Maxima" Talsos, Rīgas ielā 8, tirdzniecības zālē, no plauktiem slepeni nozaga SIA "Maxima Latvija" piederošo preci - sieviešu krekliņu SEVEN LEMON XS 6.99 EUR vērtībā, 0.7 litra tilpuma degvīna pudeli "??????? ????? ????????" 8.99 EUR vērtībā, 0.7 litra tilpuma degvīna pudeli "Medoff" 11.87 EUR vērtībā, /pers. B/ paņemot preces no plauktiem un ieliekot līdzpaņemtajā somā, kuru turēja persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pēc kā par preci nesamaksājuši /pers. B/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, izgāja no veikala, nodarot SIA "Maxima Latvija" mantisko kaitējumu nelielā apmērā par 27.85 EUR.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[9]/pers. B/ izdarīja tīšu svešas mantas bojāšanu.

2018.gada 23.oktobrī ap pulksten 13.40, /pers. B/ būdams aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 1.punkta kārtībā kriminālprocesā Nr.11380048518, atrodoties Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Talsu iecirkņa, Talsos, Akmeņu ielā 5 īslaicīgās aizturēšanas vietas 6.kamerā, dusmu un dauzonības vadīts, tīši sabojāja - ar roku nolauza sienā iebūvēto, Nodrošinājuma valsts aģentūrai (reģistrācijas Nr. LV 90009112024) piederošo ūdens krānu 12,17 EUR vērtībā, tērauda cauruli 9.60 EUR vērtībā un misiņa savienojumu 3.64 EUR vērtībā, nodarot cietušajai Nodrošinājuma valsts aģentūrai mantisko kaitējumu 25.41 EUR apmērā.

Ar savām darbībām Apsūdzētais/pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi, kā arī atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi, kā arī atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Apsūdzētajam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Aizstāve S.Kozlovska uzskata, ka ir pamats neveikt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. B/ savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnīgi, zaudējumu kompensācijas arī atzīst. Tāpat viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas.

Prokurors arī uzskata, ka ir pamats neveikt tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie savu vainu atzīst un viņiem ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu, ka viņš izdarījis trīs svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā, svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, svešas kustamas mantas piesavināšanos nelielā apmērā un tīšu svešas mantas sabojāšanu. Apsūdzētā/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Pēc lietas materiālu pārbaudes tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainu, ka viņš izdarījis trīs svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā, svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, svešas kustamas mantas piesavināšanos nelielā apmērā, divas reizes tīši sabojājis svešu mantu. Apsūdzētā/pers. B/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt, ņemot vērā, ka apsūdzētie pilnīgi atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums attiecībā uz noziedzīga nodarījuma kvalifikāciju spriedumā netiek norādīts.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.pantā definēto soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus.

Apsūdzētā/pers. A/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai klasificējami kā mazāk smagi un smags noziegums.

Apsūdzētā/pers. B/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai un ceturtajai daļai klasificējami kā mazāk smagi un smags noziegums.

No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ apzinājušies, ka viņi izdarījuši svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā, svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot dzīvoklī, svešas kustamas mantas piesavināšanos nelielā apmērā un tīši sabojājuši svešu mantu. Līdz ar to noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar tiešu nodomu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas procesā savu vainu atzina pilnīgi, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnīgi, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli.

Noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē[6;7], noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā[2;3;4;8], kā arī noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 2., 12.punktu atzīst par abu apsūdzēto atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētie piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Apsūdzētie, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojuši savas tiesības uz sadarbību, ko noteic Kriminālprocesa likuma 21.pants. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.gada 21.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKK-232).

Soda bardzības izvēlē tiesa ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2007./2008.gada tiesu prakses apkopojumā „Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un Augstākās tiesas krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse" izteikto viedokli, ka krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu (mazināšanu). Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai

persona apzināti atteiktos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tāpat kriminālsodus nedrīkst izmantot, lai iebiedētu sabiedrību (sk. apkopojuma 17.-21.lpp.).

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (A.Judins. Kriminālsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Apsūdzētais/pers. A/ agrāk ir sodīts kriminālā kārtā un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Pēdējo reizi tiesāts 2017.gada 20.septembrī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2017.gada 19.decembrī. /pers. A/ no soda izciešanas vietas atbrīvots 2018.gada 6.janvārī. Apsūdzētais/pers. A/ patstāvīgu algotu darbu nestrādā, apgādībā viena persona, pēdējā gada laikā sodīts administratīvi. 2019.gada 12.marta Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.15/2019 norādīts, ka /pers. A/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī varēja saprast savu darbību un vadīt to, atzīstams par pieskaitāmu(l.4.-7.lpp.5.sēj.).

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. A/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – brīvības atņemšanu minimālās sankcijas robežās. Tiesa uzskata, ka vieglākie soda veidi konkrētajā gadījumā nesasniegs soda mērķi. Savukārt galīgais sods /pers. A/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, pielietojot daļēju sodu saskaitīšanas principu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā jāieskaita /pers. A/ aizturēšanas laiks no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 8.oktobrim, 2019.gada 10.janvāra līdz 2019.gada 11.janvārim.

Apsūdzētais/pers. B/ agrāk ir sodīts kriminālā kārtā un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā. Pēdējo reizi tiesāts 2016.gada 11.maijā Talsu rajona tiesā ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem un četriem mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 2.novembrī. /pers. B/ no soda izciešanas vietas atbrīvots 2017.gada 8.oktobrī. Apsūdzētais/pers. B/ pirms ieslodzījuma algotu darbu nav strādājis, apgādājamo nav, pēdējā gada laikā sodīts administratīvi. 2019.gada 19.marta Ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumā Nr.22/2019 norādīts, ka /pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī varēja saprast savu darbību un vadīt to, atzīstams par pieskaitāmu(l.8.-10.lpp.5.sēj.).

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi var panākt apsūdzētājam /pers. B/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 175.panta trešajā daļā, 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – brīvības atņemšanu minimālās sankcijas robežās, bet galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, pielietojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Tiesa uzskata, ka vieglākie soda veidi konkrētajā gadījumā nesasniegs soda mērķi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā jāieskaita /pers. B/ aizturēšanas un apcietinājuma laiks no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 5.oktobrim, no 2018.gada 22.oktobra līdz spriedums stāsies spēkā.

Neatkarīgi no sankcijas veida, tiesai visos gadījumos, lemjot par piespriežamā soda veidu un mēru, jāizvērtē nepieciešamība un lietderība sodīt vainīgo personu ar brīvības atņemšanu. Pie soda noteikšanas humānisma princips, kas ir viens no soda noteikšanas ētiskajiem principiem, prezumē cietušā, sabiedrības, valsts interešu ievērošanu no vienas puses un apsūdzētā interešu ievērošanu no otras puses.

Krimināsodam jābūt tādam, kas sekmē noziedzīgu nodarījumu veicinošo faktoru novēršanu. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama, lai persona apzināti atteiktos no jaunu noziegumu izdarīšanas.

Ņemot vērā spriedumā konstatētos apstākļus, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, apsūdzēto izdarīto noziedzīgo nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzēto personības, atbildību mīkstinošo apstākli noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, atbildību pastiprinošus apstākļus, kā arī vecumu, ģimenes stāvokli un veselības stāvokli, atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētie pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, apsūdzētie par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sodāmi brīvības atņemšanas sodu, ko paredz arī viņiem inkriminētā pantu sankcijas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētie nekādus secinājumus nav izdarījuši par likuma paklausīgas dzīves veidošanu, apsūdzēto personības tiesa vērtē negatīvi un tendētu uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un viņu labošana ir iespējama tikai ar reālu brīvības atņemšanu. Šajā gadījumā tiesas ieskatā citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams.

Kriminālprocesa likuma 22. un 350.pants dod tiesības cietušajam pieprasīt morālo un materiālo kompensāciju.

Cietušās Talsu novada pašvaldības pārstāvis pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 43.72 EUR apmērā(l.10., 12.lpp.3.sēj.), ko uzturēja spēkā arī tiesas procesā. Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē pilnīgi atzina pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, kas piedzenama no apsūdzētā.

Cietušās Nodrošinājuma valsts aģentūras pārstāvis pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 73.41 EUR apmērā(l.10.lpp.2.sēj.), ko uzturēja spēkā arī tiesas procesā. Apsūdzētais/pers. B/ tiesas sēdē pilnīgi atzina pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, kas piedzenama no apsūdzētā.

Cietušais/pers. F/ pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 205.00 EUR apmērā(l.73.lpp.4.sēj.), ko uzturēja spēkā arī tiesas procesā. No apsūdzētā /pers. B/ piedzenama mantiskā zaudējuma kompensāciju 5.00 EUR apmērā, savukārt mantiskā zaudējuma kompensāciju 200.00 EUR piedzenama solidāri no abiem apsūdzētajiem.

Cietušās SIA "MAXIMA Latvija" pārstāvis pirmstiesas procesā pieteicis mantiskā zaudējuma kompensāciju 7.62 EUR apmērā(l.14.lpp.4.sēj.), ko uzturēja spēkā arī tiesas procesā. Apsūdzētie tiesas sēdē pilnīgi atzina pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, kas piedzenama solidāri no apsūdzētajiem.

Cietusī/pers. I/ pirmstiesas procesā pieteikusi mantiskā zaudējuma kompensāciju 27.50 EUR apmērā(l.103.lpp.4.sēj.), ko uzturēja spēkā arī tiesas procesā. Apsūdzētie tiesas sēdē pilnīgi atzina pieteikto mantiskā zaudējuma kompensāciju, kas piedzenama solidāri no apsūdzētajiem.

Civillikuma 1784.pantā ir noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka mantiskais zaudējums cietušajiem radies apsūdzēto darbību rezultātā un ir cēloniskā sakarā ar sekām. Par šo faktu starp procesa dalībniekiem strīds nepastāv.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās kompensācijas par mantisko zaudējumu ir pamatotas un apmierināmas pilnīgi. Arī apsūdzētie tās atzina pilnīgi.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam, apsūdzētajiem nosakāms pienākums samaksāt zaudējumu kompensācijas.

Apsūdzētajam/pers. B/ juridisko palīdzību sniedza zvērināti advokāti S.Krastiņa, S.Kozlovska, J.Akmeņkalējs, Ē.Cars, L.Elsberģe, kuriem no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 599.70 EUR.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi, kas no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti par zvērinātu advokātu sniegto palīdzību ir piedzenami no apsūdzētā /pers. B/. Tiesa uzskata, ka nav pamats apsūdzēto atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas valsts ienākumos, jo apsūdzētais nav iesniedzis nevienu pierādījumu, kas raksturotu viņa mantisko stāvokli.

Lietiskie pierādījumi – portatīvā datora tastatūras fragmenti ar drošības uzlīmi Nr.l14-0756236, stikla paraugu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640393,

pirkstu pēdas ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640392, salīdzinošos pirkstu nospiedumus daktilokartē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640395, saskarsmes pēdu nomazgājumu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640391, salīdzinošo DNS paraugu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640394, CD disku ar ierakstiem no videonovērošanas kameras ar drošības uzlīmi Nr.L14-0754258, CD matricu ar ierakstiem no videonovērošanas kameras ar drošības uzlīmi Nr.L14-0754283, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 350.-354, 368., 511., 512., 527.-530.panta, tiesa

n o s p r i e d a:

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[4]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[5]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[6]/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, /pers. A/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – **brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 4(četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ aizturēšanas laiku no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 8.oktobrim, 2019.gada 10.janvāra līdz 2019.gada 11.janvārim.

/pers. A/ drošības līdzekļus – nodošana policijas uzraudzībā un pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no /pers. A/ aizturēšanas brīža.

[2]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.

[3]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[4]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[7]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[8]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

[9]/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt pēc šī panta ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, /pers. B/ galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus – **brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 4(četriem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda termiņā ieskaitīt /pers. B/ aizturēšanas un apcietinājuma laiku no 2018.gada 2.oktobra līdz 2018.gada 5.oktobrim, no 2018.gada 22.oktobra līdz spriedums stāsies spēkā.

/pers. B/ drošības līdzekli(kriminālprocesā Nr.11380045618) – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē atcelt.

Drošības līdzekli(kriminālprocesā Nr.11380048518) – apcietinājumu atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Talsu novada pašvaldībai, reģistrācijas Nr.90009113532, mantiskā zaudējuma kompensāciju 43.72 EUR(četrdesmit trīs *euro* 72 centus).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA "MAXIMA Latvija", reģistrācijas Nr.40003520643, mantiskā zaudējuma kompensāciju 7.62 EUR(septiņus *euro* 62 centus).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. I/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 27.50 EUR(divdesmit septiņus *euro* 50 centus).

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. F/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 200.00 EUR(divi simti euro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. F/ mantiskā zaudējuma kompensāciju 5.00 EUR(piecus *euro*).

Piedzīt no /pers. B/ par labu Nodrošinājuma valsts aģentūrai, reģistrācijas Nr.90009112024, mantiskā zaudējuma kompensāciju 73.41 EUR(septiņdesmit trīs *euro* 41 centu).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus par zvērinātu advokātu sniegto juridisko palīdzību 599.70 EUR(pieci simti deviņdesmit deviņi *euro* 70 centi). Noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai 30(trīsdesmit) dienas no spriedums spēkā stāšanās dienas. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kasē, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300, BIC kods: TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Lietiskos pierādījumus – portatīvā datora tastatūras fragmentus ar drošības uzlīmi Nr.l14-0756236, stikla paraugu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640393, pirkstu pēdas ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640392, salīdzinošos pirkstu nospiedumus daktilokartē ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640395, saskarsmes pēdu nomazgājumu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640391, salīdzinošo DNS paraugu ar drošības uzlīmi Nr.L14-0640394, CD disks ar ierakstiem no videonovērošanas kameras ar drošības uzlīmi Nr.L14-0754258, CD matricu ar ierakstiem no videonovērošanas kameras ar drošības uzlīmi Nr.L14-0754283, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2019.gada 1.jūlija, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons