Lietas arhīva Nr. C-0519-18/9
ECLI:LV:VRT:2018:0222.C11077217.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2018. gada 22. februārī

Vidzemes rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers.A/" (turpmāk - prasītāja) vienkāršotās procedūras lietu (līdz 15.01.2018. - maza apmēra prasība) pret /pers.B/ (turpmāk - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 4. septembrī Vidzemes (līdz 15.02.2018. Cēsu) rajona tiesā saņemtais prasītājas maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju par naudas piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 734 EUR apmērā.

Pieteikumā norādīts, ka 2016. gada 22. martā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. 45336313 (turpmāk - *Nomaksas līgums*). Saskaņā ar līguma noteikumiem LMT Retail & Logistics SIA pārdeva un atbildētājs, samaksājot pirmo iemaksu 85 EUR, uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – mobilo tālruni *Samsung G935 32GB Galaxy S7 Edge*. Iekārtas pirkuma maksa bija 819 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt maksu par iekārtu mēnesī rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pēc līguma noslēgšanas maksājumus neveica.

Neskatoties uz prasītājas atgādinājumu samaksāt rēķinus, atbildētājs maksājumus neveica. 2016. gada 25. maijā atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem. Tā kā divi rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2016. gada 7. jūnijā, saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 4.3. punktu, izbeidza *Nomaksas līguma* darbību.

Saskaņā ar *Nomaksas līguma* noteikumu 3.2.3. punktu, atbildētājs apņēmās *Nomaksas līguma* izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtas nesamaksāto daļu. Atbildētāja *Nomaksas līgumā* noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa atbilst pilnai iekārtas pirkuma maksai, no kuras atņemta pirmā iemaksa – 819 EUR – 85 EUR = 734 EUR

2016. gada 7. jūnijā prasītāja veica gala aprēķinu un nosūtīja atbildētājai pēdējo rēķinu par summu 734 EUR. 2016. gada 22. jūnijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt parādu. Parāds netika samaksāts un 2016. gada 13. jūlijā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim SIA „CREDITREFORM LATVIJĀ". Atbildētājs parāda samaksu neveica.

2017. gada 27. martā prasītāja iesniedza Cēsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju, par saistību 743 EUR piedziņu, kas ar 2017. gada 8. maija tiesneses lēmumu tika atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājam nebija iespējama

Uz prasības pieteikuma vienkāršotās procedūras lietā (līdz 15.01.2018. - maza apmēra prasība) par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 743 EUR.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587. un 1828. pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2017. gada 8. septembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2017. gada 9. septembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, atbildētājam uz pēdējo zināmo dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbildētājs tiesneses noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav sniedzis.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2017. gada 9. oktobra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2017. gada 18. decembris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2017. gada 12. oktobra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā. Atbildētājam paziņojumā izskaidrots par viņa procesuālajām tiesībām.

Tiesā 2017. gada 23. oktobrī, kā neizsniegts saņemts atpakaļ atbildētājam sūtītie - prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa un paziņojums ar norādi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks.

2017. gada 18. decembrī no prasītājas saņemts iesniegums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2017. gada 19. decembra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. panta pirmās daļas noteikumiem par sprieduma noraksta saņemšanas datumu un izmantojamām procesuālajām tiesībām paziņots ar sludinājumu, kas ievietots oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2018. gada 17. janvāra laidienā Nr. 12, vienlaicīgi nosūtot paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu uz atbildētāja pēdējo zināmo adresi.

2018. gada 14. februārī tiesā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu prasītājas labā piedzīt izdevumus par sludinājuma sagatavošanu un sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 15,94 EUR apmērā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.”*. Ar lietā esošo 22.03.2016. līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa” Nr. 45336313, līgumu noteikumiem (lietas 11. - 12. lapa), rēķiniem (lietas 13., 14. un 16. lapa), 25.05.2016. brīdinājumu (lietas 15. lapa), 22.06.2016. pretenziju (lietas 17. lapa), 08.05.2017. Cēsu rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas lēmumu (lietas 18. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 743 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 110,10 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 3,30 EUR, kopā 113,40 EUR.

Prasītājas labā piedzenami izdevumi par sludinājuma sagatavošanu un ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 15,94 EUR apmērā.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 743 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

nosprieda,

pieteicējas prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers.B/, par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers.A/” parādu 743 EUR (septiņsimt četrdesmit trīs *euro*) un piedzīt tiesāšanās izdevumus valsts nodevu 110,10 EUR (simt desmit *euro* un 10 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro* un 30 centi), un izdevumus par sludinājuma ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” 15,94 EUR (piecpadsmit *euro* un 94 centi), pavisam kopā 872,34 EUR (astoņsimt septiņdesmit divi *euro* un 34 centi).

Parāda summa ieskaitāma sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers/ A/”, akciju sabiedrība „Swedbank”, kods HABALV22, kontā Nr. LV21HABA0001408032543.

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību /pers.A/” tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 743 EUR par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt/pers.B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone