Lietas arhīva Nr. KA04-0172-19/20
ECLI:LV:RAT:2019:1111.11840005809.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 11.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesnesis Guntars Kveska,
tiesnese Iveta Brimerberga,
tiesnese Smaida Gļazere,
piedaloties prokurorei Zinaidai Pavlovai,
aizstāvei Vijai Brakšai,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu sakarā ar Rīgas tiesu apgabala prokuratūras prokurores Jolantas Krauzes iesniegto apelācijas protestu un apsūdzētās /pers. J.S./, personas kods /personas kods/, aizstāves Vijas Brakšas apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.jūlija lēmumu.

Aprakstošā daļa

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.jūlija lēmumu kriminālprocess par /pers. J.S./ noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā (38 noziedzīgi nodarījumi), izdarīšanu izbeigts saistībā ar noilguma iestāšanos saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 3.punktu.

Par pirmās instances tiesas lēmumu apelācijas protestu un tā papildinājumus ir iesniegusi Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurore J.Krauze.

Prokurore spriedumu pārsūdz daļā par /pers. J.S./ attaisnošanu pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas, līdz ar to arī par kriminālprocesa pārkvalificēšanu pēc Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas un izbeigšanu sakarā ar kriminālatbildības noilguma iestāšanos kā nelikumīgu un nepamatotu.

Atsaucoties uz pirmās instances tiesas spriedumā izklāstītajām liecinieku liecībām, kuri liecinājuši par naudas maksāšanu /pers. J.S./, protestā norādīts, ka pirmās instances tiesa šo liecinieku (/pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/) liecības novērtēja kā nepārliecinošus pierādījumu, kas nav būtisks un var izšķirt lietas iznākumu.

Prokurore, kā valsts apsūdzības uzturētāja nepiekrīt tiesas secinājumiem norādot uz Kriminālprocesa likuma 501.panta nosacījumiem par liecību nolasīšanu vai atskaņošanu tiesā.

/pers. G/, /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanā tika pratināti kā personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, bet /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/ - kā aizdomās turētie.

Protestā norādīts, ka iztiesājot krimināllietu, viss tiesas veikto pasākumu kopums norāda uz to, ka tiesa izdarījusi visu, lai nodrošinātu liecinieku ierašanos tiesā, tādēļ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4. un 6.punktu, pirmstiesas izmeklēšanā sniegto liecību nolasīšana ir atzīstama par likumīgu un pamatotu, kā arī liecības atzīstamas par pieļaujamu pierādījumu.

Tiesa nav ņēmusi vērā un vērtējusi, ka liecinošo personu /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/ liecības savstarpēji apstiprina viena otru, kā arī tiesa nav vērtējusi rakstveida pierādījumus, kas apstiprina iepriekš liecinošo personu liecības, kriminālprocesam pievienotos dokumentus – e-pasta saraksti, veiktos aprēķinus, sastādītos līgumus. Tiesa nav vērtējusi šos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, kas ir novedis pie nelikumīga sprieduma taisīšanas.

Protesta papildinājumos prokurore vērš uzmanību uz personas pret kuru uzsākts kriminālprocess /pers. L/, /pers. H/, /pers. M/ liecībām, aizdomās turētā /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ liecībām un liecinieka /pers. N/ liecību saturu.

Prokurore lūdz atcelt pirmās instances tiesas lēmumu daļā par /pers. J.S./ attaisnošanu par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanu, kvalifikācijas maiņu uz Krimināllikuma 275.panta pirmo daļu un izbeigšanu saistībā ar kriminālatbildības noilguma iestāšanos, taisot šajā daļā jaunu notiesājošu spriedumu.

Par pirmās instances tiesas lēmumu apelācijas sūdzību ir iesniegusi /pers. J.S./ aizstāve V.Brakša, kura uzskata, ka pirmās instances tiesas lēmums nav pamatots un tiesisks, tāpēc pārsūdz to pilnā apjomā.

Atsaucoties uz "Grozījumiem Kriminālprocesa likuma" Pārejas noteikumu 43.punkta prasībām un to, ka 2013.gada 31.jūlijā prokurors, kā valsts apsūdzības uzturētājs grozot /pers. J.S./ celto apsūdzību un izslēdzot no tās kvalificējošo pazīmi - atkārtotību, kā arī ievērojot Krimināllikuma 5.punta prasības, aizstāve uzskata, ka /pers. J.S./ nevar apsūdzēt pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas sakarā ar kriminālatbildības noilgumu. Valsts apsūdzības uzturētājs uzskatīja, ka /pers. J.S./ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi satur citu kvalificējošo pazīmi - mantkārīgu nolūku, tāpēc apsūdzību grozīja.

Tiesas ieskatā /pers. J.S./ darbībās nav pierādīts mantkārīgs nolūks un tā esamība balstās vienīgi uz apsūdzības pieņēmumiem. Tomēr neskatoties uz pierādījumu trūkumu, tiesa /pers. J.S./ darbībās saskatīja Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma sastāvu 38 noziedzīgās epizodēs.

Aizstāve atsaucoties uz tiesas lēmumā norādīto, uzskata, ka tieši PMLP darbinieki nepārliecinoties par datu patiesumu vai tieši pretēji apzināti ievadot nepatiesus datus ir viltojuši informāciju, kas bija par pamatu Krievijas federācijas pilsoņiem saņemt Latvijas Republikas pilsoņu pases. Lietā netika pārbaudīts un noskaidrots, pie kādiem apstākļiem nepatiesu informāciju saturošie dokumenti vispār nonākuši PMLP. Lietā nav neviena

pierādījuma, ka /pers. J.S./ apsūdzībā norādītos dokumentus iesniedza PMLP. Vienīgais lietā konstatētais pierādījumus ir Valsts tiesu ekspertīzu biroja sniegtais eksperta atzinums par to, ka /pers. J.S./ iespējams ir izpildījusi izmainītā rokrakstā apsūdzībā norādītos dokumentus, kas aizstāvības ieskatā nav Krimināllikuma 275.pantā paredzētais objekts - viltots dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem.

Aizstāve uzskata, ka pretēji Kriminālprocesa likuma 15., 16., 19., 20., 123., 124., 126., 127. un 130.panta nosacījumiem lietas apstākļi nav noskaidroti pilnīgi, vispusīgi un objektīvi.

Aizstāve lūdz atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.jūlija lēmumu daļā par /pers. J.S./ atzīšanu par vainīgu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā, izdarīšanā, un taisot šajā daļā jaunu nolēmumu viņu attaisnot.

Krimināllietu tiesas kolēģija, pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. J.S./ ir viltojusi dokumentus, kas piešķir tiesības, mantkārīgā nolūkā.

Noziedzīgi nodarījumi izdarīti šādos apstākļos.

1. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2001.gada 10.maijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2001.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2001.gada 10.maijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ?????? ??????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 10.novembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ?????? ??????????... ???????. ???????. ?-???", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LF 0787201 izdošanai 2001.gada 10.maijā uz /pers. S/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata /datums/tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru/pases nr./uz /pers. S/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

2. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2001.gada 20.aprīlī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2001.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2001.gada 20.aprīlim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ???????? ????????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1983.gada 5.maiju, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ???????? ????????????... ???? ???. ?????", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LF 0787001 izdošanai 2001.gada 20.aprīlī uz /pers. T/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2003.gada 26.februārī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru LK 0653870 uz /pers. T/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

3. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2001.gada 20.jūlijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2001.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2001.gada 20.jūlijam /pers. J.S./ viltoja dokumenta veidlapu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz MA?KOBA ???? ?????????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1986.gada 24.oktobri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "MA?KOBA ???? ?????????????... ?.?????? 13.?????? 1970 ?.", izņemot (neizpildot) ierakstu "MA?KOBA" rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru /pases nr./ izdošanai 2001.gada 20.jūlijā uz /pers. U/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2007.gada 15.februārī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru /pases nr./ uz /pers. U/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

4. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2001.gada 14.novembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2001.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2001.gada 14.novembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ???????? ????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1979.gada 24.decembrī, dokumentā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "????????? ???????? ????????... ???????????? ????", izņemot (neizpildot) ierakstu "?????????" rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LF 0839036 izdošanai 2001.gada 14.novembrī uz /pers. V/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2003.gada 12.februārī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru LK 0640446 uz /pers. V/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

5. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 11.februārī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 11.februārim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu

“????????? ? ?????? ????????”, kas aizpildīts uz ??????? ???? ???????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1986.gada 8.decembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: “??????? ???? ???????????... ??????????? ?/?????.”, izņemot (neizpildot) ierakstu “??????? ?.?.” rindā, “??????? ??.”un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru /pases nr./ izdošanai 2002.gada 11.februārī uz /pers. Z/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

6. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 12.aprīlī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 12.aprīlim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu “????????? ? ?????? ????????”, kas aizpildīts uz ????????? ???????? ???????????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 2.februāri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesas ziņas, kas sākas un beidzas ar vārdiem: “????????? ???????? ????????????? ... ??????????? ??????????? ?.????”,, kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru /pases nr./ izdošanai 2002.gada 12.aprīlī uz /pers. A0/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

7. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002. gada 27.jūnijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 27.jūnijam /pers. J.S./ viltoja: dokumentu ar nosaukumu “????????? ? ?????? ????????”, kas aizpildīts uz ?????? ?????? ?????????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 13.aprīli, veidlapā izpildot apzināti nepatiesas ziņas, kas sākas un beidzas ar vārdiem: “?????? ?????? ??????????????... ?????????? ???? ?.????”, izņemot ierakstu “?????? ?.?.” rindā “??????? ??.”;dokumentu ar nosaukumu “Latvijas Republikas pilsoņa iesniegums”, kas aizpildīts /pers. AA/, personas kods /personas kods/, vārdā, datētu ar 1992.gada 14.decembri, izpildot tajā apzināti nepatiesas ziņas; dokumentu ar nosaukumu “Iesniegums - paskaidrojums par pases nozaudēšanu”, kas aizpildīts uz /pers. AA/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 2002.gada 27.jūniju, izpildot tajā ierakstus, izņemot ierakstu “27. 06.”.

Norādītie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LG 0531447 izdošanai 2002.gada 27.jūnijā uz /pers. AA/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2002.gada 6.septembrī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru LK 0540459 uz /pers. AA/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

8. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 16.augustā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 16.augustam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu “????????? ? ?????? ????????”, kas aizpildīts uz ????????? ???? ????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 20.maiju, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: “????????? ???? ???????? ...??????????? ?/???.”, izņemot ierakstu “?????????” rindā “??????? ??.”, kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0527838 izdošanai 2002.gada 16.augustā uz /pers. AB/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

9. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 23.augustā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 23.augustam /pers. J.S./ viltoja: dokumentu ar nosaukumu “????????? ? ?????? ????????”, kas aizpildīts uz ??????? ????????? ???????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1984.gada 4.maiju, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: “??????? ????????? ??????????? ... ?/???.11-411 040031”, izņemot ierakstu “??????? ?.?.” rindā “??????? ??.”; dokumentu ar nosaukumu “Pieteikums pases izsniegšanai”, kas aizpildīts uz /pers. AC/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2002.gada 23.augustu, veidlapā rindā “Deklarācija” izpildot ierakstu: “Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām”, tādā veidā apstiprinot nepatiesas ziņas; dokumentu ar nosaukumu “Latvijas Republikas pilsoņa iesniegums”, kas aizpildīts uz /pers. AD/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1992.gada 12.novembri, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus; dokumentu ar nosaukumu “Iesniegums - paskaidrojums par pases nozaudēšanu”, kas aizpildīts uz /pers. AD/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 2002.gada 15.augustu, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus.

Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LIC 0532449 izdošanai 2002.gada 23.augustā uz /pers. AC/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2002.gada 6.septembrī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru LK 0540458 izdošanai uz /pers. AD/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

10. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšana precīzi nenoskaidrota laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 4.oktobrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos

Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 4.oktobrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ???? ???????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 7.janvāri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ???? ???????????? ... ??????????? ?/???????" 07.01.1976.", kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0555365 izdošanai 2002.gada 4.oktobrī uz /pers. AE/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

11. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 10.oktobrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem. 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 10.oktobrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????????? ??????? ??????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1989.gada 15.augustu, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????????? ??????? ?????????? ... 3 ??????? 89", kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0557527 izdošanai 2002.gada 10.oktobrī uz /pers. AF/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

12. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 21.oktobrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem. 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 21.oktobrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ???????? ????? ??????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 27.janvāri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "???????? ????? ?????????? ... ??????????? ???. ??????", izņemot (neizpildot) ierakstu "???????? ?.?." rindā "??????? ??." un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0569253 izdošanai 2002.gada 31.oktobrī uz /pers. AG/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275. panta otrajā daļā.

13. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 24.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2002.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 24.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ???????? ?????? ???????????, dzimis /datums/, datētu ar 1983.gada 26.septembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "???????? ?????? ???????????... ?? ??????? 1 5 ???????? 83"; dokumentu ar nosaukumu "Latvijas Republikas pilsoņa iesniegums", kas aizpildīts uz /pers. AH/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1992.gada 2.decembri, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus; dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums - paskaidrojums par pases nozaudēšanu", kas aizpildīts uz /pers. AH/, dzimis /datums/, datētu ar 2002.gada 23.decembri, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstu "Noformēt pasi 2 dienu laikā". Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0603496 izdošanai uz /pers. AH/, personas kods /personas kods/, vārda 2002.gada 24.decembrī.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

14. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2002.gada 24.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2002.gada 24.decembrī pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2002.gada 24.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ?????? ???????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1992.gada 6.augustu, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ?????? ???????????? ... ??????????? ????", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0603497 izdošanai 2002.gada 24.decembrī uz /pers. AI/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

15. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 13.martā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 13.martam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ???????? ??????? ???????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1987.gada 15.decembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "???????? ??????? ???????????? ... ??????????? ?. ??????", izņemot (neizpildot) ierakstu "???????? ?.?." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0670555 izdošanai 2003.gada 13.martā uz /pers. AJ/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

16. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 4.jūlijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 4.jūlijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ?????? ???????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1983.gada 10.martu, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstus "IX-ME 737006 15 ????? 83" un otrajā veidlapas pusē - ierakstu "Nozaud. 2003.g. N.913"; dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums" PMLP Latgales priekšpilsētasNodaļas vadītājam, kas aizpildīts uz /pers. AL/ vārda, datētu ar 2003.gada 3.jūliju, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstu "Noformēt pasi 2.d. laikā pēc personas identifikācijas"; dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums - paskaidrojums par pases nozaudēšanu", kas aizpildīts uz /pers. AL/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 2003.gada 3.jūliju, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstu "3 3 07" dokumenta apakšējās daļas kreisajā pusē. Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0789257 izdošanai 2003.gada 4.jūlijā uz /pers. AL/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

17. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 21.augustā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 21.augustam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ??????? ?????????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1988.gada 3.martu, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "????????? ??????? ?????????????... 10 ??????? 1988 ?.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0841881 izdošanai 2003.gada 21.augustā uz /pers. AM/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

18. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 2.oktobrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 2.oktobrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ??????? ???????????? vārda, datētu ar 1982.gada 5.novembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????? ??????? ???????????? ... ????????? ?.???/???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "?????? A." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LK 0882007 izdošanai 2003.gada 2.oktobrī uz /pers. AN/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

19. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 11.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 11.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ???????? ?????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 24.novembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????? ???????? ????????? … ?????????? ?-?? ?.????", izņemot ierakstu "??????" rindā "??????? ??.",un kas bija par pamatu viltotas Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0531333 izdošanai 2003.gada 11.decembrī uz /pers. AO/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

20. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 23.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 23.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ??????? ????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1983.gada 24.novembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ??????? ????????... ??????????? ??????. ??????", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??.", kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0539563 izdošanai 2003.gada 23.decembrī uz /pers. AP/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

21. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2003.gada 24.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks

izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2003.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2003.gada 24.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ????? ??????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 6.janvāri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ????? ?????????? ... 1958 ?????????? ????.???.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0540499 izdošanai 2003.gada 24.decembrī uz /pers. AR/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

22. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 29.janvārī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 29.janvārim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ??????? ?????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1984.gada 30.jūniju, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "????????? ??????? ????????? ... ???.03.12.67.?.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0565283 izdošanai 2004.gada 29.janvārī uz /pers. AS/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

23. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 3.februārī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 3.februārim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ?????? ??????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1984.gada 30.jūniju, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstus "?-?? 559958 30 ???? 84"; dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. H/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2004.gada 3.februāri, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā iekļautajām ziņām", tādā veidā apzināti apliecinot nepatiesas ziņas. Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0567913 izdošanai 2004.gada 3.februārī uz /pers. H/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

24. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 5.februārī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 5.februārim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ???? ??????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1992.gada 8.maiju, izpildot veidlapā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstus "4540610000123" dokumenta augšējās daļas labajā pusē un "??-?? 667983 8 ??? 92", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0570441 izdošanai 2004.gada 5.februārī uz /pers. AT/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

25. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 27.februārī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 27.februārim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ???????? ????????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1990.gada 18.aprīli, izpildot veidlapā ierakstus, tai skaitā, apzināti nepatiesus, izņemot (neizpildot) ierakstus "I?-??", "628519", "18 ?????? 90" rindā "Pasi sērija", "?.", "izdotu" un izpildīja parakstu /pers. AU/ vārdā rindā "paraksts" aiz ieraksta "10 ?????? 90"; dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. AU/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2004.gada 25.februāri, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumenta iekļautajam ziņām", tādā veidā apzināti apliecinot nepatiesas ziņas. Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0587270 izdošanai 2004.gada 27.februārī uz /pers. AU/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

26. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 10.maijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 10.maijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ????????? ????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1983.gada 7.jūliju, izpildot veidlapā

apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstus "46703050001124" dokumenta augšējās daļas labajā pusē, "????????? ?.?." rindā "??????? ??." un ierakstus "X-ME", "569316", "7 ????", "83" rindā "??????? ?????", "?" un "??"; dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. AV/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2004.gada 7.maiju, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā iekļautajām ziņām", tādā veidā apzināti apliecinot nepatiesas ziņas. Šie viltotie dokumenti, kas satur nepatiesas ziņas, bija par pamatu viltotas Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0646795 izdošanai 2004.gada 10.maijā uz /pers. AV/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

27. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 1.jūnijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 1.jūnijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ????????? ?????? ????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1976.gada 6.janvāri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "????????? ?????? ???????? … ???? ?. ????????", izņemot (neizpildot) ierakstu "????????? ?.?." rinda "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0665135 izdošanai 2004.gada 1.jūnija uz /pers. AZ/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

28. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 13.oktobrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2004.gada 13.oktobrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ?????? ???????????, vārda, datētu ar 1976.gada 27.septembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????? ?????? ???????????? ... ???????????? ??????.???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "?????? ?.?." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0766407 izdošanai 2004.gada 13.oktobrī uz /pers. B0/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

29. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 1.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2004.gada pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrota laika līdz 2004.gada 1.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ????????? ???????????, dzimis 1969.gada 10.oktobrī, vārda, datētu ar 1989.gada 23.oktobri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????? ????????? ???????????? ... ??????? 3/25992 ??c? ?? 13 ???. 1989", izņemot ierakstu "?????? ?.?." rindā "??????? ??.", kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0799235 izdošanai 2004.gada 1.decembrī uz /pers. BA/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

30. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2004.gada 30.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2004.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2004.gada 30.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ???????? ?????????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1987.gada 26.jūniju, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ???????? ????????????? ... ??????? 15 ??????? 1969 ?.", izņemot (neizpildot) ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0820094 izdošanai 2004.gada 30.decembrī uz /pers. BB/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

31. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 21.aprīlī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 21.aprīlim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ????? ???????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1988.gada 29.septembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ????? ???????????? … ????????? ??????/???.", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0897472 izdošanai 2005.gada 21.aprīlī uz /pers. BC/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

32. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 25.maijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa

pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 25.maijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ?????? ?????? ??????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1990.gada 27.aprīli, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "?????? ??????… ????"; dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. BD/, p.k. /personas kods/, vārda, datētu ar 2005.gada 23.maiju, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām.", tādā veidā apzināti apliecinot nepatiesas ziņas; dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums - paskaidrojums par pases nozaudēšanu", kas aizpildīts uz /pers. BD/, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 2005.gada 23.maiju, izpildot tajā apzināti nepatiesus ierakstus; dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums" PMLP Latgales priekšpilsētas Nodaļas vadītājam, kas aizpildīts uz /pers. BD/ vārda, datētu ar 2005.gada 23.maiju, izpildot tajā apzināti nepatiesus ierakstus, izņemot (neizpildot) ierakstu "Noformēt pasi 2 d. laikā pēc personas identificēšanas".

Šie viltotie dokumenti, kas satur nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0520139 izdošanai 2005.gada 25.maijā uz /pers. BD/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

33. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 13.jūnijā, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 13.jūnijam /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "????????? ? ?????? ????????", kas aizpildīts uz ??????? ?????? ??????????, dzimusi /datums/, vārda, datētu ar 1989.gada 11.aprīli, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ?????? ?????????? … ???????? ??????.???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "??????? O.H." rindā "??????? ??.", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0535746 izdošanai 2005.gada 13.jūnijā uz /pers. BE/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

34. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 14.septembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 14.septembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums par pases izdošanu", kas aizpildīts uz ????? ???????? ???????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1980.gada 8.septembri, veidlapā izpildot ierakstu: "????? B.A." rindā "Pils. parakstu apstiprinu", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0606371 izdošanai 2005.gada 14.septembrī uz /pers. BF/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

35. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 14.septembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 14.septembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums par pases izdošanu", kas aizpildīts uz ??????? ?????? ?????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1985.gada 10.decembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "??????? ?????? ?????????… 26 ??????? 1985 ?.", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "Pils. Parakstu", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0606372 izdošanai 2005.gada 14.septembrī uz /pers. BG/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

36. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 20.septembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 20.septembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "Iesniegums par pases izdošanu", kas aizpildīts uz ????? ?????? ??????????, dzimis /datums/, vārda, datētu ar 1980.gada 22.decembri, veidlapā izpildot apzināti nepatiesus ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "????? ?????? ?????????? ... ??????????? ?-??? ?.????", izņemot (neizpildot) ierakstu "????? ?.?." rindā "Pils. parakstu", un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0609437 izdošanai 2005.gada 20.septembrī uz /pers. BH/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

37. /pers. J.S./, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 12.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentus, apzinoties, ka viltotie dokumenti ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem tiesību aktiem.

Tā, 2005.gada pirmstiesas izmeklēšana precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2005.gada 12.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. BI/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2005.gada 1.martu, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām", tādā veidā apzināti apstiprinot nepatiesas ziņas; dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. BJ/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2005.gada 9.decembri, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām", tādā veidā apzināti apstiprinot nepatiesas ziņas. Šie viltotie dokumenti, kas saturēja nepatiesas ziņas, bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LL 0863493 izdošanai 2005.gada 2.martā uz /pers. BI/, personas kods /personas kods/, vārda, un uz šīs pases pamata 2005.gada 12.decembrī tika izdota jauna Latvijas Republikas pilsoņa pase ar sēriju un numuru LM 0657182 uz /pers. BJ/ vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

38. /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, ne vēlāk kā 2005.gada 22.decembrī, nolūkā saņemt iepriekš apsolītu atlīdzību naudas izteiksmē, tas ir, mantkārīgā nolūkā, viltoja dokumentu, apzinoties, ka viltotais dokuments ir par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanai un satur apzināti nepatiesas ziņas, un ka personai uz šo nepatieso ziņu apjoma pamata, tas ir, informācijas viltojuma pamata, tiks izsniegta Latvijas Republikas pilsoņu pase, un tādā veidā personai, kurai nav tiesiska pamata to saņemt, tiks piešķirtas Latvijas Republikas pilsoņa tiesības, kas noteiktas Latvijas Republikas un Starptautiskajos tiesību aktos, starptautiskajos līgumos un konvencijās, un kas nodrošina uzturēšanos Latvijas Republikā, kā arī nodrošina pārvietošanās tiesības saskaņā ar Latvijas Republikas noslēgtajiem starptautiskajiem aktiem.

Tā, 2005.gadā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz 2005.gada 22.decembrim /pers. J.S./ viltoja dokumentu ar nosaukumu "Pieteikums pases izsniegšanai", kas aizpildīts uz /pers. BK/, personas kods /personas kods/, vārda, datētu ar 2005.gada 21.decembri, veidlapā rindā "Deklarācija" izpildot ierakstu: "Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām", tādā veidā apzināti apliecinot nepatiesu informāciju, un kas bija par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases ar sēriju un numuru LM 0663768 izdošanai 2005.gada 22.decembrī uz /pers. BK/, personas kods /personas kods/, vārda.

Ar savām darbībām /pers. J.S./ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas kolēģija pārbaudījusi pierādījumus, uzklausījusi procesā iesaistītās personas, izvērtējusi iesniegtā apelācijas protesta un apelācijas sūdzības motīvus, atzīst, ka /pers. J.S./ vaina celtajā apsūdzībā ir pierādīta, pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams un lietā ir taisāms jauns notiesājošs spriedums.

Apsūdzētā/pers. BL/ apelācijas instances tiesā, tā pat kā pirmās instances tiesā, atteicās izmantot tiesības sniegt liecības, līdz ar ko, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 503.panta ceturto daļu pirmās instances tiesā ir tikušas nolasītas /pers. J.S./ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 64.-65.lpp.*).

2007.gada 20.novembrī sniedzot liecības uzreiz pēc aizturēšanas /pers. J.S./ ir liecinājusi, ka nav devusi kukuļus valsts amatpersonām, lai kādām personām tiktu izgatavotas un izsniegtas Latvijas Republikas pases. Ne ar vienu amatpersonu, kas būtu saistīta ar pasu izsniegšanu vai migrācijas dienestu, nav pazīstama un ir kontaktējusies ar šo dienestu tikai tāpēc, lai nomainītu bērniem izsniegtās pases. Adresē /adrese A/ nedzīvo, jo tur dzīvo viņas bijušais laulātais (*lietas 1.sēj. 46.lpp., tulk. 13.sēj. 23.lpp.*).

2007.gada 29.novembrī sniedzot liecību kā aizdomās turētā, /pers. J.S./ ir liecinājusi, ka 2002.gada beigās vai 2003.gada sākumā viņai piezvanījis pazīstamais Moldovas vai Krievijas pilsonis /pers. G/, kurš lūdzis palīdzību Latvijas Republikas pilsoņu pasu saņemšanā saviem "saimniekiem" /pers. BN/ un /pers. BO/, solot apmaksāt visus ar to saistītos izdevumus. /pers. J.S./ apsolījusi painteresēties par šo jautājumu un ar šo nolūku satikusies ar savu draudzeni /pers. K/, kurai ir daudz paziņu pilsonības un imigrācijas departamentā un Iekšlietu ministrijā. /pers. K/ tikšanās laikā paskaidrojusi, ka tas būs dārgi, bet apsolījusi to noskaidrot. Nākošajā tikšanās reizē /pers. K/ paskaidrojusi, ka turpmākajām darbībām ir nepieciešamas personu, kuras vēlas saņemt Latvijas Republikas pilsoņu pases pašreizējo pasu kopijas, un tikai tad būšot zināms cik izmaksās Latvijas pasu izsniegšana. Tāpat ir nepieciešams zināt, vai šīs personas jebkad ir bijušas Latvijā. Par šīm prasībām /pers. J.S./ ir informējusi /pers. G/, kurš pa faksu ir atsūtījis divu pasu kopijas un paskaidrojis, ka šīs personas Latvijā nekad nav bijušas. Kad saņemtās pasu kopijas tikušas nodotas /pers. K/, viņa pēc kāda laika tiekoties ir apstiprinājusi, ka šīm personām izgatavot Latvijas Republikas pases ir iespējams, taču izmaksas varēs pateikt pēc tam, kad saņems vēl virkni nepieciešamo dokumentu, - dzimšanas apliecības, laulības apliecības un pasu kopijas. Prasītos dokumentus /pers. G/ ir izsūtījis un /pers. J.S./ tos ir nodevusi /pers. K/. Šajā tikšanās reizē /pers. K/ ir izskaidrojusi, ka pases tiks izgatavotas tā, it kā iepriekšējās būtu nozaudētas. Par šo pasu izgatavošanas veidu /pers. J.S./ ir informējusi /pers. G/, kurš labi pārzinājis šo pases iegūšanas veidu un ir izteicies, ka pats tā vairākas reizes pēc šīs shēmas ir izgatavojis pases Moldāvijā. /pers. G/ ir zinājis tādas nepieciešamo darbību detaļas, kuras pašai /pers. J.S./ /pers. K/ nav stāstījusi, piemēram, vajadzīgo fotogrāfiju izmēru. /pers. K/ arī nākošajā tikšanās reizē nav atbildējusi cik izmaksās pasu izgatavošana.

Kad /pers. J.S./ ir saņēmusi no /pers. G/ pasta sūtījumu ar fotogrāfijām, ir konstatējusi, ka saņemtās vīrieša un sievietes fotogrāfijas ir vecas, bet kad par šo faktu informējusi /pers. K/, saņēmusi atbildi, ka tieši šādas fotogrāfijas ir vajadzīgas. Nākošajā tikšanās reizē /pers. K/ ir informējusi /pers. J.S./, ka vienas Latvijas Republikas pilsoņa pases izgatavošana izmaksās 10 000 ASV dolāru un, ka nauda būs nepieciešama uzreiz, jo bez tās nebūs iespējams saņemt vajadzīgās rezolūcijas. /pers. J.S./ ir piekodinājusi /pers. K/, ka cenai par pasu izgatavošanu ir jābūt stabilai, uz ko ir saņēmusi atbildi, ka cer iekļauties nosauktajā summā. Kad par pasu izgatavošanas izmaksām ticis informēts /pers. G/, viņš izteicies, ka arī pats gribētu nopelnīt uz savu starpnieka darbību, tāpēc varētu klientiem nosaukt lielākas summas. Sarunas laikā tikušas apspriestas arī naudas nodošanas iespējas un /pers. G/ apsolījis pārzvanīt.

Nākošajā dienā /pers. G/ ir pazvanījis un pateicis, ka /pers. J.S./ būs nepieciešams satikties ar kādu vīrieti, kurš stādoties priekšā teiks, ka zvana no Vasīlija un paņemt no šī vīrieša aploksni. /pers. J.S./ sapratusi, ka tajā būs samaksa par pasēm. Zvanu no vīrieša /pers. J.S./ ir saņēmusi nākošajā dienā un tikšanās ir notikusi ķafejnīcā "/pers. BP/ šokolāde" iepretim viesnīcai "Rīga". No vīrieša /pers. J.S./ ir saņēmusi aploksni, kurā cik atceras ir bijuši no 20 000 līdz 25 000 ASV dolāru. Vīrietis viņas klātbūtnē ir zvanījis /pers. G/ un /pers. J.S./ viņam ir pateikusi, ka viss ir kārtībā. Šo vīrieti /pers. J.S./ vairs atpazīt nevarētu. Naudu /pers. J.S./ ir nodevusi /pers. K/, kura to pārskaitījusi un pateikusi, ka zvanīs uzreiz, kad pases būs gatavas. Satiekoties apmēram pēc divām nedēļām /pers. K/ uz ielas pie Jēkaba kazarmām ir nodevusi /pers. J.S./ divas Latvijas Republikas pilsoņu pases un Gaļinas un Dmitrija vārda. Kādi bijuši šo personu uzvārdi /pers. J.S./ neatceras, un neatceras kā tieši ir nodevusi šīs pases /pers. G/. Iespējams tas noticis ar vilciena pavadoņa starpniecību, nogādājot pases Maskavā. /pers. G/ pēc pasu saņemšanas ir pazvanījis un pateicies par pakalpojumu, bet pēc kāda laika ir zvanījis un prasījis noorganizēt pasu izgatavošanu citiem šīs pašas ģimenes locekļiem. /pers. J.S./ negribējusi piekrist, taču /pers. G/ ir lietojis tādus izteikumus, kurus /pers. J.S./ uztvērusi, ka neuzbāzīgus draudus, tāpēc ir griezusies pie /pers. K/ ar piedāvājumu izgatavot vēl septiņas pases. /pers. K/ ir piekritusi un lūgusi sūtīt datus. Pases bijušas nepieciešamas Dmitrija sievai Oļesjai un bērniem, kuru vārdus un uzvārdus /pers. J.S./ neatceras, kā arī Gaļinas vīram un dēliem. Nepieciešamos dokumentus un fotogrāfijas no /pers. G/ saņēmusi pēc pāris nedēļām un ir tos nodevusi /pers. K/. Samaksa, ko par pasu izgatavošanu nākošajā tikšanās reizē nosaukusi /pers. K/, ir bijusi lielāka nekā sākotnēji, - iespējams 15 000 ASV dolāru.

Nākošo reizi sazvanoties ar /pers. G/ ir paziņojusi, ka pasu izgatavošana izmaksās aptuveni 100 000 ASV dolāru, uz ko viņš ir iebildis, ka paaugstināt cenu nav pareizi, bet solījis informēt par to Gaļinu. Nākošajā sazvanīšanās reizē /pers. G/ ir skaidrojis, ka Gaļina grib zināt, kāds ir veicamais darbs saistībā ar pasu izgatavošanu un pēc paša /pers. G/ nodiktētā teksta /pers. J.S./ ir aizsūtījusi faksa sūtījumu ar tekstu, kuru pašreiz vairs neatceras. Pēc kāda laika ir saņēmusi informāciju no /pers. G/, ka viss ir kārtībā un Gaļina piekrīt samaksāt prasīto summu.

Naudas summa ir tikusi atvesta, bet kas to ir izdarījis – /pers. G/ vai kāda cita persona, /pers. J.S./ neatceras. Naudu saņēmusi Rīgā, "Unibankas" telpās Vaļņu ielā un aiznesusi uz /pers. K/ ofisu Blaumaņa ielā. Pēc kāda laikā /pers. K/ ir zvanījusi un informējusi, ka ir radušās problēmas, jo Dmitrijam un Oļesjai ir nepieciešams apprecēties Latvijā, bet par cik laulības reģistrācijas noformēšana notiktu bez viņu klātbūtnes, tas radīs papildus izmaksas. /pers. J.S./ nav gribējusi palielināt jau pieprasīto un saņemto naudas summu, tāpēc piedāvājusi to /pers. K/ to atstrādāt. Pēc dažām nedēļām ir saņēmusi no /pers. K/ septiņas Latvijas Republikas pilsoņu pases un laulības apliecības oriģinālu. Uzvārdus, kas bijuši norādīti dokumentos, /pers. J.S./ neatceras. Domā, ka šīs pases ir atdevusi /pers. G/ kad viņš bijis atbraucis uz Rīgu. Nākošā mēneša laikā /pers. J.S./ šādā pašā kārtībā ir nodevusi /pers. G/ divas izgatavotas pases, kuras bijušas domātas Dmitrija vecākiem, bet neatceras cik naudas par to ir saņēmusi. 2004.gada rudenī Gaļina bijusi atbraukusi uz Rīgu, jo gribējusi iegādāties kādu ēku Vecrīgā un šajā laikā ir dzīvojusi viesnīcā "Konventa sēta". /pers. J.S./ ar Gaļinu ir tikusies un izrādījusi viņai pārdodamo māju. Ar Gaļinu ir tikusies arī Maskavā, kad 2005.gada februārī kopā ar dēlu atradusies tur slimnīcā. /pers. BR/ ir interesējusies cik izmaksā pasu izgatavošana, bet /pers. J.S./ pateikusi, ka neatceras. Nākošā pase tikusi izgatavota Gaļinas vecākā dēla sievai, lai viņai būtu ērtāk apmeklēt Eiropu. Par šīs pases izgatavošanu apmaksa notikusi maksājot euro, bet kāda ir bijusi summa /pers. J.S./ neatceras.

/pers. J.S./ pati naudu valsts amatpersonām nav nodevusi, bet ir sapratusi, ka ir starpniece kukuļošanā. Pati sev nekādu materiālu labumu no šīm darbībām nav guvusi. Par pasu saņemšanas pretlikumīgo shēmu ir zinājis arī /pers. G/ (*lietas 1.sēj. 51.-60.lpp., tulk. 13.sēj. 24.-29.lpp.*).

/datums/pratināta kā aizdomās turētā /pers. J.S./ ir atteikusies sniegt liecību (*lietas 1.sēj. 61.lpp.*).

2008.gada 3.janvārī pratināta kā aizdomās turētā /pers. J.S./ ir atteikusies sniegt liecību (*lietas 1.sēj. 62.lpp.*).

2008.gada 4.janvārī sniedzot liecības kā aizdomās turētā /pers. J.S./ ir liecinājusi, ka tiekoties ar /pers. K/ 2007.gada nogalē, /pers. K/ ir paziņojusi, ka ir bijusi aizturēta uz trim dienām kādā kriminālliet ā un policijai ir zināms par pasu viltošanu. Viņa ir piedāvājusi /pers. J.S./ uz laiku, kamēr iestāsies kriminālatbildības noilgums, izbraukt uz Eiropu. Arī pati ir gatavojusies darīt un izteikusies, ka pārraksta savus īpašumus uz radiniekiem. /pers. K/ ofisā R.Blaumaņa ielā /pers. J.S./ ir redzējusi jaunu /pers. K/ izsniegtu Latvijas Republikas pilsoņa pasi (*lietas 1.sēj. 63.-64.lpp.*).

2008.gada 6.novembrī pratināta kā aizdomās turētā /pers. J.S./ ir liecinājusi, ka vārdi un uzvārdi "/pers. AH/" un "/pers. BT/" viņai neko neizsaka un šādus cilvēkus viņa nepazīst. Vispār cilvēku vārdus un uzvārdus atceras slikti. Uz jautājumu par to, vai pati pašrocīgi ir aizpildījusi Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē jebkādas dokumentu veidlapas, kas būtu saistītas ar Latvijas Republikas pilsoņu pasu izsniegšanu, /pers. J.S./ ir atteikusies atbildēt (*lietas 1.sēj. 65.-68.lpp.*).

2009.gada 23.aprīlī /pers. J.S./ griežoties pie procesa virzītāja ar iesniegumu norādījusi, ka pirmstiesas izmeklēšanas procesā, ko veic Drošības policija, turpmāk liecības sniegt atsakās (*lietas 1.sēj. 70.lpp.*).

2009.gada 5.novembrī pratināta kā aizdomās turētā /pers. J.S./ ir atteikusies sniegt liecību (*lietas 1.sēj. 82.lpp.*).

2010.gada 17.martā, jau pēc krimināllietas nodošanas kriminālvajāšanas uzsākšanai un apsūdzības izsniegšanas, /pers. J.S./ ir griezusies pie prokurores ar "Paskaidrojumu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 131.panta otro daļu", kurā ir norādījusi, ka laikā no 1996.gada līdz 2005.gadam ir bijusi valdes locekle SIA "Avenju" un viņas pamata nodarbošanās ir bijusi visu veidu vīzu noformēšana. Saistībā ar vīzu noformēšanu viņai ir bijis nepieciešams apmeklēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi /adrese/, kā arī citas pārvaldes nodaļas un kārtot tur dokumentus.

/pers. J.S./ nenoliedz, ka būtu varējusi izpildīt dažādus ierakstus dažādās veidlapās, kas nepieciešamas pasu saņemšanai, jo ir bijuši gadījumi, kad to lūgušas viņu vietā izdarīt citas personas. Pārvalde nav aizliegusi aizpildīt šīs veidlapas citu personu vietā, jo kopā ar šo veidlapu ir bijis jāiesniedz sniegto ziņu patiesumu apstiprinoši dokumenti.

Apsūdzībā minētās personas viņai nav zināmas, taču pieļauj, ka varētu būt ar kādu no viņām pazīstama, bet uzvārdu neatceras (*lietas 13.sēj. 15.lpp.*).

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētās /pers. J.S./ darbības atbilst Krimināllikuma 275.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam, jo par nepierādītu ir atzīta mantkārīga nolūka esamību /pers. J.S./ darbības. Darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 275.panta pirmās daļas izraisa kriminālatbildības noilguma iestāšanos uz apsūdzības celšanas brīdi.

Tiesas kolēģija konstatē, ka apsūdzētajai /pers. J.S./ pirms lietas nosūtīšanas uz tiesu sākotnēji celtā apsūdzība 2013.gada 31.jūlijā ir tikusi grozīta un tiesas sēdē 2013.gada 1.augustā izsniegta apsūdzētajai (*lietas 114.sēj 93.-104.lpp.*).

Apsūdzības grozīšanas pamatā ir 2012.gada 13.decembra likums "Grozījumi Krimināllikumā", kas stājās spēkā 2013.gada 1.aprīlī un kas paredzēja izslēgt no Krimināllikumā paredzētajiem noziedzīgo nodarījumu sastāviem kvalificējošo pazīmi "atkārtotība". Tieši šīs kvalificējošās pazīmes esamība atbilstoši 2009.gada 4.decembrī /pers. J.S./ celtajai apsūdzībai viņas darbībās veidoja Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Izslēdzot kvalificējošo pazīmi "atkārtotība", jaunajā apsūdzībā /pers. J.S./ tika inkriminēta Krimināllikuma 275.pantā paredzēto darbību izdarīšana "mantkārīgā nolūkā", kas arī ir šī panta otrās daļas kvalificējošā pazīme.

Tiesas kolēģija uzskata, ka grozot apsūdzību prokurors ir realizējis savas tiesības, kas ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 461.pantā. Apsūdzība ir izsniegta tiesas sēdē, ir izsniegts apsūdzības tulkojums apsūdzētajai saprotamā valodā un apsūdzētajai /pers. J.S./ ir bijis dots vairāk nekā sešus mēnešus ilgs laiks ar to iepazīties un izvēlēties atbilstošu aizstāvības pozīciju. Pirmās instances tiesas lēmumā nepamatoti ir lietotas norādes, ka pēc notikušās apsūdzības grozīšanas būtu veicamas kādas papildus izmeklēšanas darbības pierādījumu iegūšanā, jo tiesā saņemtajā lietā ir vākti pierādījumi, kas apstiprinātu atkārtotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tiesas kolēģija uzskata, ka šādi pirmās instances tiesas argumenti nav balstīti uz likumu, jo to, cik pamatota ir jaunā apsūdzība, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 402.pantu, subjektīvi izlemj prokurors.

Pirmās instances tiesa pārkvalificējot /pers. J.S./ darbības lēmumā starp citu ir norādījusi uz apsūdzētās tiesībām nopratināt lieciniekus, lai realizētu Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī tiesības uz aizstāvību.

Tiesas kolēģija uzskata, ka gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā pietiekamā apmērā ir tikušas veiktas visas darbības, tai skaitā starptautiskajā sadarbībā, lai panāktu lieciniekuierašanos tiesā. Lietas materiāli norāda, ka pat esot sasniedzamas, ārvalstīs dzīvojošas personas ignorē aicinājumus ierasties tiesā (*lietas 14.sēj. 46.lpp., 15.sēj. 203.lpp.*).

Tiesa likumīgi ir izmantojusi Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktā dotās tiesības, jo liecinieki ir izvairījušies no ierašanās tiesā, un nolasījusi viņu iepriekš sniegtās liecības. Šīs liecības ir izmantojamas notiesājoša sprieduma pamatošanai.

Tiesas kolēģija atzīst, ka /pers. J.S./ 2013.gada 1.augustā izsniegtā apsūdzība apstiprinās ar pietiekamu daudzumu ticamu attiecināmu un pieļaujamu pierādījumu.

/pers. K/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

2007.gada 6.decembrī /pers. K/ procesa virzītājam Krimināprocesa likuma 131.panta otrās daļas kārtībā ir iesniegusi sekojoša satura liecību.

/pers. K/ ir labi pazīstama pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes darbiniece /pers. BV/, kura ir piedāvājusi sadarboties jebkuru jautājumu risināšanā, un ar viņas palīdzību nododot pasu pasūtītāju datus, ir saņēmusi pases. Par pases izgatavošanu /pers. K/ ticis maksāts ap 3 500 ASV dolāru, bet lielākā daļa no šīs summas tikusi nodota /pers. BV/ un citiem Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLD) darbiniekiem. Starp personām, kas /pers. K/ ir pasūtījušas pases ir bijusi arī /pers. J.S./. Atceras, ka /pers. J.S./ pasūtīja pases /pers. AS/ un viņa ģimenes locekļiem (Ignatenko un Ļesņaku ģimenei). Parasti /pers. J.S./ izdara pasūtījumu, bet viņa zvanīja amatpersonai, no kuras saņēma informāciju par iespēju, piemēram, to noformēt kā nozaudētu pasi. Pirmā pase tika saņemta pēc nedēļas. Visas veidlapas aizpildīja /pers. J.S./ pati. Naudu par šīm pasēm arī deva /pers. J.S./, par pirmo - 3 500 ASV dolāru, bet tālāk summa nedaudz mainījās. Bijusi vēl persona ar uzvārdu Gromovs, aptuveni 2004.-2005.gada sākuma pasūtījums, Jaškovs, aptuveni 2004.-2005.gada sākuma pasūtījums, Kuzņecovs, viņa sieva Vasiļjeva un viņu dēls. Atceras, ka sievas uzvārds sākotnēji bija Vasiļjeva. Pēc pasu saņemšanas /pers. J.S./ veica kaut kādas darbības, lai nomainītu viņai vai visai ģimenei uzvārdu no Kuzņecovi uz Vasiļjevi vai arī otrādi. 2005.gada sākumā gatavota pase personai ar uzvārdu Ruseckis. Pēdējo reizi /pers. J.S./ griezās pie viņas ar pasūtījumu 2005.gada pavasarī. No /pers. J.S./ viņai zināms, ka /pers. J.S./ pati bez viņas starpniecības arī saņēma pases uz savu klientu vārdiem. Tā tikusi saņemta pase personai ar uzvārdu Matveičiks.

2007.gada 11.decembrī papildinot iepriekš sniegto liecību /pers. K/ procesa virzītājam ir norādījusi, ka starp pasūtījumiem, kurus kopš 2005.gada sākuma ir saņēmusi no /pers. J.S./ ir bijušas pases priekš personām ar uzvārdiem Ignatenko, Ļisņaks, Nazarovs, Brunova, /pers. BI/, /pers. BZ/, tēvs un meita Tarakanņikovi.

2007.gada 13.decembrī papildinot iepriekš sniegto liecību /pers. K/ procesa virzītājam ir norādījusi, ka viņai kopš 2003.gada beigām ir pazīstams PMLP darbinieks /pers. M/, kuru nereti ir apmeklējusi viņa darba vietā. PMLP Latgales priekšpilsētas nodaļas darbinieki bijuši pazīstami arī /pers. J.S./. Papildinot arī iepriekš nosauktos pasu saņēmējus /pers. K/ ir norādījusi ka priekš /pers. J.S./ ir palīdzējusi saņemt pasi personai ar uzvārdu Belousovs un viņa dēlam, Ruseckis, Trušins, Rozanovs, Mudračenko, Zaharevskis, Zaharenoks, Rudakova, Kirilovs vai Kirilova, Prohorovs. Gandrīz visas pases tikušas noformētas kā nozaudētas.

2008.gada 3.janvārī sniedzot liecības kā aizdomās turētā /pers. K/ ir apstiprinājusi, ka starp pasu pasūtītājiem bez citām personām ir bijusi arī /pers. J.S./, ar kuru sadarbību sākusi jau 2001.gadā. kad tieši notikusi pirmā saruna par pasu nelikumīgu izgatavošanu /pers. K/ neatceras, bet ņemot vērā ilgstošu pazīšanos ir piekritusi /pers. J.S./ palīdzēt. Visas prasības, kādas ir bijis jāizpilda pases saņemšanai /pers. K/ ir uzzinājusi no PMLD darbinieces /pers. BV/ un tālāk pārstāstījusi /pers. J.S./, kuras savukārt sagādājusi nepieciešamos dokumentus. /pers. K/ ir apstiprinājusi, ka tieši viņa ir bijusi tā persona, kura izgatavotās pases nodevusi no PMLD /pers. J.S./. Sākotnēji pases izgatavošanas izmaksas ir bijušas 3 000 ASV dolāru apmērā, bet 2004.-2005.gadā pieaugušas līdz 4 000 ASV dolāru. Naudu no /pers. J.S./ ir saņēmusi vai nu PMDL nodaļas koridorā vai uz ielas. Papildinot iepriekš sniegtās liecības /pers. K/ ir norādījusi, ka palīdzot /pers. J.S./ ir bijusi saistīta ar pasu izgatavošanu personām, kuru uzvārdi ir Gromovs un Jaškovs (*lietas 5.sēj. 146.-177.lpp.*).

/pers. G/ (*/pers. G/*) ir ieradies uz apelācijas instances tiesas sēdēm 2017.gada 16.novembrī un 2018.gada 18.janvārī, un ir liecinājis, ka par to kā sazināties ar /pers. J.S./ pastāstījis /pers. C0/ 2002. vai 2003.gadā. Viņš teicisa, ka ar /pers. J.S./ palīdzību ir legāla iespēja izgatavot dokumentus, ka ļaus brīvi pārvietoties Eiropā Šengenas valstu zonā. Pats arī tikās ar /pers. J.S./, bet kad, precīzi neatceras. Saruna bijusi par Latvijas Republikas pasēm, par to kādā veidā varēs iegūt šos dokumentus. Latvijas Republikas pases tika izgatavotas personām, kuras ir norādījis pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajās liecībās. Par pasu izgatavošanu maksājis tieši /pers. J.S./ nododot naudas līdzekļus, bet neatceras kā tieši naudu nodevis un kādas ir bijušas naudas summas. Nekādi dokumenti, kas pamatotu naudas nodošanu nevar pastāvēt, jo par pasēm ir maksājis tikai viņš pats, līdz ar ko tikai viņš pats varēja pieprasīt pamatojuma dokumentus. Visus dokumentus, kas viņa rīcībā ir bijuši, ir nodevis izmeklētājam, bet šobrīd neatceras ko šie dokumenti apstiprinājuši.

/pers. G/ uzskatījis, ka subjektīvi viņam bija tiesības iegūt Latvijas Republikas pasi. Domājis, ka līdzīgi kā Moldāvijā, kur viņš dzīvo, attiecībā uz 1938.-1940.gada valsts iedzīvotājiem, vecākiem, radiniekiem, pēc dzīves vietas varēja saņemt šīs valsts pilsonību.

Neviena no personām, kuras ar /pers. J.S./ palīdzību ir saņēmušas pasi, ar /pers. J.S./ nav tikusies. Visas pases ir saņēmis viņš ierodoties Latvijā vai kādā citā veidā, un pēc tam nodevis attiecīgajai personai. Pats /pers. G/ nekādās darbībās, kas ir saistītas ar pasu izgatavošanu nav iesaistījies un visu ir darījusi /pers. J.S./. Pats uz Latviju braucis diezgan bieži, bet šīs personas šis pases nav izmantojušas, kā tas jau ir norādīts pret viņu vērstajā krimināprocesā. Šajās liecībās ir norādīts, ka šīs pases lietoja viņš un viņa ģimenes locekļi. Pases bijušas nepieciešamas, lai pārvietotos pa Eiropas Savienības teritoriju. Tās bija domātas un izmantoja viņa ģimenes locekļi, bet pasēs fotogrāfijas un vārdi bija citi, tās bija noformētas uz citu personu vārda.

Attiecībā uz firmām, kas norādītas dokumentos par bezprocentu aizdevuma līgumiem paskaidrot neko nevar, jo pašreiz neko neatceras. Ko ir parakstījis pats, neatceras. Bez pasu izgatavošanas ir arī lūdzis /pers. J.S./ uzzināt par nekustamajiem īpašumiem Jūrmalā, kur viņa vedusi skatīties nekustamos īpašumus (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 169.-171.lpp.*).

Apelācijas instances tiesas sēdē pamatojoties uz Krimināprocesa likuma 501.panta 2.puntu ir tikušas lasītas /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības.

/pers. G/ pēc nolasīšanas apelācijas instances tiesas sēdē ir apstiprinājis savas liecības, kas atrodas krimināllietas:

- 3.sējuma 12.-17. lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 65.-67. lappusē, sniegtas 2007.gada 31.oktobrī;
- 3.sējuma 64.-70. lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 77.-76. lappusē, sniegtas 2007.gada 1.novembrī;
- 3.sējuma 71.-74. lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 76.-78.lappusē, sniegtas 2007.gada 9.novembrī;
- 3.sējuma 86.-91.lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 82.-84. lappusē, sniegtas 2007.gada 12.novembrī;
- 3.sējuma 153.-154. lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 98. lappusē, sniegtas 2007.gada 23.novembrī;
- 3.sējuma 185. lappusē ar tulkojumu 13.sējuma 99. lappusē, sniegtas 2007.gada 14.decembrī;
- 3.sējuma 204.-205. lappusē ar tulkojumu 4.sējuma 2.lappusē, sniegtas 2008.gada 3.janvārī.

No /pers. G/ sniegto liecību kopējā satura izriet, ka viņš ir strādājis par juristu Moldāvijas uzņēmumā "Garlin", kas pieder /pers. AS/, un piedalījās visos viņa un /pers. AS/ ģimenes personīgajos darījumos. Viņam bija izsniegta ģenerālpilnvara par visiem ģimenes locekļiem. 2003.gadā Maskavā kādā tikšanās laikā satika /pers. AS/ paziņu /pers. C0/ un palūdza viņa radiniecei /pers. J.S./ palīdzēt sakarā ar bērnu ārstēšanu. Vēl /pers. C0/ teica, ka /pers. J.S./ ir iespējams sagatavot dokumentus pilsonības iegūšanai Latvijas Republikā visiem /pers. AS/ ģimenes locekļiem un viņa radiniekiem. /pers. C0/ pašam uz rokas jau bija Latvijas Republikas pilsoņa pase. /pers. C0/ atstāja viņam /pers. J.S./ telefona numuru. 2003.gada oktobrī vai novembrī, /pers. G/ piezvanīja /pers. J.S./, pārrunāja iespējas iegūt Latvijas pilsoņa pasi un nodiktēja pieprasītos datus. /pers. J.S./ palūdza atsūtīt visus /pers. AS/ ģimenes locekļu foto oriģinālus, dokumentu kopijas ar tulkojumiem - dzimšanas apliecību, laulību apliecību, karavīru biļetes, ziņas par asinsgrupu, acu krāsu, augumu, pasi. Paziņoja adresi Rīgā, Kalniņa ielā 6, kas esot viņas biroja adrese. Viņš aizsūtīja vispirms /pers. AS/, /pers.A.I./, /pers. G.L./ /pers. V.L./ dokumentus. 2003.gada decembrī /pers. J.S./ paziņoja, ka divi pirmie dokumenti ir gatavi. /pers. G/ paziņoja par to /pers. AS/, kurš apšaubīja šīs ziņas,

jo uzskatīja, ka pasi nevar uztaisīt bez viņa klātbūtnes un šāds variants saņemt pasi viņam nepatika, tāpēc lika atteikties no pasu sagatavošanas. Arī pašam /pers. G/ bija interese tādu pasi iegūt sev, lai varētu brīvi apmeklēt Eiropas valstis.

2004.gada janvārī viņš brauca uz Rīgu, tikās ar /pers. J.S./. /pers. J.S./ parādīja divas pases uz /pers. AP/ vārda ar /pers. AS/ foto, un /pers. AR/ vārda ar /pers. G.L./ foto. /pers. J.S./ paskaidroja, ka pagaidām ir iespējamas tikai tādas pases uz svešiem uzvārdiem. /pers. J.S./ teica, ka šīs pases nevar anulēt, jo ir vīzas un uzvārdi ievadīti datubāzēs. Vēlāk /pers. J.S./ uztaisīja arī pases uz /pers. AS/ un /pers. G.L./ vārda.

/pers. G/ gribēja saņemt /pers. AS/ pasi pasu daļā, kur /pers. J.S./ iegāja kabinetā, bet viņš gaidīja ārpusē. /pers. J.S./ atnesa divas pases, papildus paskaidrojot, ka būs papildus jāmaksā par izlidošanu no valsts, nauda jānodod viņai 300 ASV dolāru un katru gadu jātaisa ieraksts par pierakstīšanos - no 360 līdz 1 000 ASV dolāru.

/pers. G/ samaksāja par vienu pasi, apmēram, 20 000 ASV dolāru. Sākumā maksāja skaidrā naudā, vēlāk pārskaitīja naudu uz /pers. J.S./ bankas kontu, uz viņas vārdu un uz /pers. CE/ vārdu "Hansabank".

Apmēram 2005.-2006.gadā, /pers. J.S./ paziņoja, ka viņu pārbauda finanšu inspekcija un lūdza, lai /pers. G/ uztaisa aizņēmuma līgumu Moldāvijā, datētu ar 1997.gadu, ka viņa ir aizdevusi viņam naudu. /pers. G/ sagatavoja līgumu par summu 228 465,50 ASV dolāru. Principā ir sapratis, ka /pers. J.S./ lūdza viņu palīdzēt legalizēt naudu, ko /pers. J.S./ bija saņēmusi par to, lai uztaisītu tās pases. 2006.gada sākumā uz rokām viņam bija 14 pases (*lietas 3.sēj. 12.-17.lpp. 13.sējuma 65.-67.lietas lapa*).

Turpmākajās liecībās /pers. G/ ir liecinājis par savu saraksti ar /pers. J.S./, kas ir notikusi ar faksa sūtījumu starpniecību. Viņš ir nodevis procesa virzītājam 22 faksa sūtījumus, kurus ir saņēmis no /pers. J.S./ un kuri ir bijuši saistīti ar pasu izgatavošanu priekš dažādām personām (*lietas 3.sēj.71.-78.lpp.*).

/pers. G/ sniegtajām liecībām ir pievienojis dokumentus, kas norāda uz it kā nodibinātām līgumiskām attiecībām starp /pers. G/ un /pers. J.S./. Procesa virzītājam ir ticis iesniegts 1997.gada 27.maijā noslēgts bezprocentu aizdevuma līgums Nr. Z-1/1997, no kura satura var secināt, ka /pers. J.S./ uz pieciem gadiem aizdod /pers. G/ 300 000 ASV dolāru un šo summu /pers. G/ desmit dienu laikā no līguma noslēgšanas dienas nodod viņam skaidrā naudā. Atbilstoši līgumam /pers. G/ naudu sāk atmaksāt tikai pēc četriem gadiem un katru mēnesi atmaksā 25 000 ASV dolāru (*lietas 3.sēj. 75.-80.lpp., tulkojums 13.sēj. 79.-81.lpp.*).

Tāpat /pers. G/ ir iesniedzis procesa virzītājam vienošanos, kas starp viņu un /pers. J.S./ ir noslēgta 2005.gada 23.septembrī un no kuras satura ir redzams, ka /pers. G/ ir dzēsis saistības pret /pers. J.S./, kuras iestājās saskaņā ar 1997.gada 27.maija aizdevuma līgumu. Atbilstoši vienošanās saturam /pers. G/ laikā no 2004.gada 30.janvāra līdz 2004.gada 21.maijam ar sešiem izdarītiem maksājumiem ir atmaksājis 229 465 ASV dolārus šo naudas summu pārskaitot uz diviem dažādiem kontiem AS "Hansabanka". /pers. J.S./ un /pers. G/ vienojas, ka aizdevums ir dzēsts un viņiem nav savstarpēju pretenziju (*lietas 3.sēj. 76.lpp.*).

Procesa virzītājs ir pieprasījis ziņas no AS "Hansabanka" un sniegtā informācija liecina, ka /pers. J.S./ savā norēķinu kontā saņēmusi naudas pārskaitījumu 2004.gada 30.janvārī 30 000 ASV dolāru apmērā, 2004.gada 26.februārī 42 465 ASV dolāru apmērā, 2004.gada 6.aprīlī 44 000 ASV dolāru apmērā, kā arī 2005.gada 17.oktobrī 4 500 EUR apmērā. /pers. CF/ uz savā norēķinu kontā ir saņēmis naudas pārskaitījumu 2004.gada 16.aprīlī 30 000 ASV dolāru, 2004.gada 29.aprīlī 15 000 ASV dolāru un 2004.gada 21.maijā 67 000 ASV dolāru apmērā. /pers. CE/ uz savu norēķinu kontu saņēmis naudas pārskaitījumu 2004.gada 13.augustā 19 350 ASV dolāru un 2004.gada 3.septembrī 32 225 ASV dolāru apmērā (*lietas 2.sēj. 42.-101.lpp.*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka augstāk norādīto maksājumu pamatojums bankas sniegtajā informācijā - "FOR VASILII" , ir tieši saistāms ar /pers. G/ liecībām par to, kādā veidā notika viņa norēķināšanās par izgatavotajām pasēm un ar kādu dokumentu palīdzību notika šo līdzekļu legalizācija. Ar šiem dokumentiem apstiprinās, ka /pers. G/ liecina patiesi un ir vaļsirdīgi atzinies izdarītajos likumpārkāpumos. Ir atzīmējams, ka /pers. G/ vēl pirms tam, kad viņa darbības saistībā ar Latvijas Republikas pilsoņu pasu nelikumīgu izsniegšanu sāka skaidrot Drošības policija, 2007.gada 3.oktobrī pats ir griezies Ģenerālprokuratūrā ar vaļsirdīgu atzīšanos, un ir aprakstījis savas izdarītās noziedzīgās darbības (*lietas 4.sēj. 51.-55.lpp.*).

2009.gada 25.janvārī ar prokurora priekšrakstu par sodu /pers. G/ ir sodīts par to, ka atkārtoti ir atbalstījis dokumenta, kas piešķir tiesības viltošanu, tas ir par Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (*lietas 15.sēj. 210.-216.lpp.*).

/pers. M/ pirmās instances tiesā ir atteicies sniegt liecību, ko ir pamatojis ar 110.pantā dotajām tiesībām neliecināt pret sevi (*tiesas sēdes protokols lietas 14.sēj. 84.lpp.*).

/pers. M/ liecības tiesas izmeklēšanas laikā ir tikušas nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 8.lpp.*).

2007.gada 30.oktobrī sniedzot liecības kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, /pers. M/ ir liecinājis, ka strādā PMLP par Personu statusa kontroles departamenta direktoru kopš 2000.gada. Departamenta funkcijās citā starpā ir darbības, kas saistītas ar personu iekļaušanu Iedzīvotāju reģistrā. 2007.gada jūlijā veiktajā auditā ir ticis konstatēts, ka PMLP Latgales priekšpilsētas nodaļā ir konstatēti vairāk nekā 100 gadījumi, kad ir pārkāpta reģistrācijas kārtība saistībā ar pirmsuzskaites veidlapu aizpildīšanu un ievadīšanu datu bāzē. Tāpat ir tikušas konstatētas nelikumības viltojot pases zaudēšanas lietas, ar ko ir saistīti konkrēti nodaļas darbinieki. /pers. M/ ir pārliecināts, ka šīs personas ir sadarbojušās ar personām vārdā /pers. K/, /pers. J.S./ un /pers. CH/ Latvijas Republikas pilsoņu pasu nelikumīgā noformēšanā uz personām, kurām uz to nav tiesības. /pers. M/ pazīst /pers. K/ kopš 1997.gada rudens, un viņus ir iepazīstinājusi /pers. M/ kolēģe PMLP /pers. CI/. Laika gaitā ar /pers. K/ ir izveidojušās draudzīgas attiecības un 2004.gadā kādā kafejnīcā viņa ir uzsākusi sarunu par iespējām "uztaisīt pases". /pers. M/ zina, ka /pers. K/ ir labi pazīstama ar /pers. J.S./. 2006.gadā /pers. K/ ir tikusies ar /pers. M/ un tikšanās laikā atklājusi, ka ir saistīta ar pasu nelikumīgas izsniegšanas organizēšanu un norādījusi uz vairākiem PMLP darbiniekiem, kas bijuši šajās darbībās iesaistīti. /pers. K/ bijusi saistīta ar apmēram 10 pasu nelikumīgu izsniegšanu un lūgusi padomu kā rīkoties, jo policija veicot izmeklēšanu.

Arī /pers. J.S./ /pers. M/ pazīst kopš 1997.gada un viņus ir iepazīstinājis kāds kolēģis, kurš atvedis /pers. J.S./ uz darba kabinetu saistībā ar nepieciešamību sniegt konsultāciju. /pers. J.S./ strādājusi tūrisma firmā "Avēnija". /pers. J.S./ divas vai trīs reizes ir piedāvājusi /pers. M/ izgatavot Latvijas Republikas pilsoņu pases solot par to samaksāt lielas naudas summas, bet /pers. M/ ir atteicies. /pers. M/ ir zināms, ka /pers. J.S./ ir organizējusi vairāku pasu izsniegšanu personām, kurām uz to nav tiesību, taču šo personu vārdus un uzvārdus /pers. M/ nezina. /pers. J.S./ ir personīgi pazīstama arī ar vairākiem citiem PMLP darbiniekiem.

Tālākajās liecībās /pers. M/ ir norādījis uz paša nelikumīgajām darbībām, kuras personu grupā ir veicis kopā ar citām PMLP amatpersonām un kuras ir bijušas saistītas ar Latvijas Republikas pilsoņu pasu nelikumīgu izsniegšanu pret atlīdzību. Liecībā nav norādīts, ka ar šīm darbībām būtu saistīta apsūdzētā /pers. J.S./ (*lietas 5.sēj. 182.-190.lpp.*).

Tiesas sēdē 2019.gada 17.septembrī krimināllietas materiāliem tika pievienots Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2012.gada 15.oktobra spriedums, no kura satura ir redzams, ka tiesa ir apstiprinājusi vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar /pers. M/ par Krimināllikuma 318.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, kas saista ar darbībām ievadot apzināti nepatiesas ziņas no pirmsuzskaites veidlapas Iedzīvotāju reģistra sistēmā (lietas 16.sēj. 147.-150.lpp.).

/pers. J/ (/pers. J/) pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības pirmās instances tiesā ir tikušas pārbaudītas tās nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

2007.gada 17.decembrī /pers. J/ ir liecinājis, ka ir uzņēmējs, kurš veic uzņēmējdarbību Baltkrievijā un kopš 1995.-1996.gada bieži apmeklē Latviju lai tiktos ar sadarbības partneri uzņēmējsabiedrības "L.I.O.N." īpašnieku /pers. CJ/. /pers. CJ/ birojā 2001.gadā ir saticis /pers. J.S./, ar kuru bijis jau pazīstams pēc tikšanās Baltkrievijā. /pers. J.S./ jau pirmās tikšanās reizē ir pajautājusi /pers. J/ vai viņš nevēlas iegūt Latvijas pilsonību un viņu priekšlikums ir ieinteresējis. Sākotnēji saruna nav bijusi par samaksu, bet gan par nepieciešamajiem dokumentiem. /pers. J/ ir nodevis /pers. J.S./ savu vecāku un savu dzimšanas apliecību kopijas un tiekoties apmēram pēc pusgada /pers. J.S./ ir izteikusies, ka var mēģināt iegūt Latvijas Republikas pilsonību un tas izmaksās 12 000 ASV dolāru. /pers. J/ ir piekritis piedāvājumam un pēc vairākiem mēnešiem tikšanās reizē ir nodevis /pers. J.S./ fotogrāfijas, bet vēl pēc kāda laika ar /pers. CJ/ starpniecību ir nodevis /pers. J.S./ 8000 ASV dolāru. Nākošā tikšanās ar /pers. J.S./ ir notikusi 2002.gada rudenī uzņēmuma "L.I.O.N." ofisā un tikties ir vēlējusies tieši /pers. J.S./. Šajā dienā kopā ar /pers. J.S./ ir apmeklējis kādu iestādi, kurā pēc /pers. J.S./ teiktā viņam tiks noformēta Latvijas pase. Iestādē pēc /pers. J.S./ norādījumiem ir parakstījis vairākas veidlapas, kurās ir bijis /pers. J/ nesaprotams teksts latviešu valodā. Parakstītās veidlapas /pers. J.S./ ir ienesusi kādā kabinetā, no kura ir iznākusi ar jaunu Latvijas Republikas pilsoņa pasi. Šī pase tikusi aizvesta uz kādu citu iestādi, kopā ar kādu veidlapu uz kuras bijis /pers. J/ paraksts. Kā skaidrojusi /pers. J.S./, šis paraksts būšot iestrādāts pasē. Pēc šī notikuma /pers. J.S./ ilgāku laiku nav saticis, bet 2003.gada sākumā /pers. CJ/ viņam uz Minsku ir atvedis aploksni, kurā bijusi pases uz /pers. AH/ vārda, jas ir /pers. J/ mātes uzvārds. Uzvārds bijis mainīts, lai to pieskaņotu /pers. J/ radiniekiem, kuram ir Latvijas pilsonība. Nākošo reizi apmeklējot Rīgu ir ticies ar /pers. J.S./ un samaksājis viņai 2000 vai 2500 latu. Viltoto pasi /pers. J/ ir izmantojis noformējot darba līgumu ar SIA "L.I.O.N. & Ko", lai atvērtu kontus bankā un lai saņemtu Latvijas Republikas autovadītāja apliecību. Robežu, izmantojot /pers. J.S./ izgatavoto pasi, /pers. J/ nekad nav šķērsojis (*lietas 5.sēj. 199.-213.lpp.*).

2008.gada 9.jūnijā sniedzot liecības kā aizdomās turētais /pers. J/ ir liecinājis, un apstiprinājis, ka naudu par pases izgatavošanu /pers. J.S./ ir nodevis ar /pers. CJ/ starpniecību un nekādi savstarpēji bezskaidras naudas norēķini nav notikuši. Uzrādīto dokumentu "Iesniegums pases izsniegšanai" viņš nav aizpildījis, bet iespējams ir izdarījis uz tā uzrakstu "Piekrītu šajā dokumentā iekļautajām ziņām". Dokumentā ir fotogrāfija, kuru nodevis /pers. J.S./. /pers. J/ ir noliedzis, ka būtu aizpildījis citus viņam uzrādītos dokumentus, tai skaitā "Iesniegums-paskaidrojums par pases nozaudēšanu" (*lietas 6.sēj. 3.-6.lpp.*).

2009.gada 29.janvārī sniedzot papildus liecības aizdomās turētā statusā /pers. J/ ir norādījis, ka apstiprina iepriekš sniegtās liecības, kā arī liecina par virkni viņam uzrādīto dokumentu, kas saistīti ar viltoto dokumentu izsniegšanu Latvijā. /pers. J/ ir norādījis uz tiem uzrādītajiem dokumentiem, kurus ir aizpildījis pats, kurus nav aizpildījis un kuros nav viņa paraksts, kā arī paskaidrojis, kuros ir ierakstījis tekstu pēc /pers. J.S./ norādījumiem un viņas klātbūtnē (*lietas 6.sēj. 7.-17.lpp.*).

2009.gada 1.aprīlī ar prokurora priekšrakstu par sodu /pers. J/ ir sodīts ar naudas sodu par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Naudas sodu /pers. J/ ir samaksājis (*lietas 15.sēj. 244.-248.lpp.*).

/pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības pirmās instances tiesā ir tikušas pārbaudītas tās nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

2008.gada 28.janvārī /pers. G/ ir liecinājusi, ka viņa ir /pers. G/ sieva un par to, ka vīram ir Latvijas Republikas pases ir uzzinājusi apmēram pirms diviem gadiem, kad kopā braukuši uz Šveici. Pati, bez vīra pasi nekad nav izmantojusi. /pers. G/ pazīst /pers. CK/, bet par to, ka tieši viņa ir palīdzējusi vīram iegūt šīs pases, ir uzzinājusi ievērojami vēlāk. Ar /pers. J.S./ ir iepazinusies 2004.gadā, kad no Krievijas uz Latviju atbraukusi, lai noformētu ielūgumu vīram un to izdarīt ir palīdzējusi /pers. J.S./. Nekādus citus jautājumus ar /pers. J.S./ nekad nav apspriedusi, jo /pers. J.S./ ir bijusi vīra paziņa (*lietas 13.sēj. 101.lpp. un 5.sēj.135.lpp.*).

/pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības pirmās instances tiesā ir tikušas pārbaudītas tās nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 7.lpp.*).

2008.gada 17.aprīlī sniedzot liecības kā persona, pret kuru uzsākts kriminālprocess, /pers. H/ ir liecinājis, ka ir dzimis Maskavas apgabalā un uz liecību sniegšanas brīdi ir Krievijas Federācijas pilsonis. 1998.gadā pārcēlies uz pastāvīgu dzīvi Itālijā. Pirms 4 vai 5 gadiem ir iepazinies ar /pers. G.L./, kurai Itālijā ir bijis bizness un sarunas laikā viņa ir atklājusi, ka priekš sevis ir atrisinājusi problēmas, kas saistītas ar pārvietošanos pa Eiropu iegūstot Latvijas Republikas pilsoņa pasi. Sarunā /pers. H/ ir ieinteresējies kā tas ir iespējams un /pers. G.L./ viņam ir iedevusi jurista /pers. G/ telefona numuru. /pers. H/ iegūt šādu pasi būtu izdevīgi, jo tādā veidā viņa meita varētu ciemoties Itālijā un viņš varētu brīvi pārvietoties pa Eiropu. /pers. H/ ir piezvanījis /pers. G/ un sarunā par iespējām iegūt Latvijas Republikas pilsoņa pasi saņēmis apstiprinošu atbildi. /pers. H/ gribējis iegūt Latvijas pilsonību sev, meitai Aleksandrai un sievai Annai. /pers. G/ gribējis, lai /pers. H/ atbrauc uz Rīgu, kur varētu pārrunāt ar pilsonības iegūšanu saistītos jautājumus, taču /pers. H/ to nav spējis izdarīt, līdz ar ko /pers. G/ viņš nekad nav saticis. Nākošajā telefoniskajā sarunā /pers. G/ ir lūdzis nosūtīt viņam uz Rīgu personas datus, ko /pers. H/ ir izdarījis nosūtot tos pa faksu. Pēc pāris nedēļām /pers. G/ ir atzvanījis un paziņojis, ka ir iespējams iegūt Latvijas Republikas pilsonību un trim cilvēkiem tas izmaksās 25000-30000 ASV dolāru. /pers. H/ šim piedāvājumam ir piekritis un nākošajā sarunā /pers. G/ ir licis nosūtīt uz Rīgu, Kalniņa ielu 6 pasta sūtījumu ar /pers. H/ un viņa sievas fotogrāfijām jaunībā un pašreiz, kā arī dzimšanas apliecību kopijas. Pasta sūtījums bijis jāadresē sievietei, kuras vārs un uzvārds /pers. H/ pierakstos ir fiksēts kā "Jeļena Filatska". Ar šo sievieti nav ticies, bet divas reizes ir runājis pa telefonu. Prasītos dokumentus /pers. H/ ir nosūtījis ar ekspress pastu un telefoniskā sarunā saņēmis apstiprinājumu, ka tie ir saņemti. J.Filatska turpmāko jautājumu risināšanai ir likusi sazināties ar /pers. G/. 2003.gada decembrī /pers. G/ ir informējis /pers. H/, ka 2004.gada janvārī būtu nepieciešams ierasties Rīgā, taču /pers. H/ to nav spējis izdarīt. Neskatoties uz to, apmēram pēc mēneša /pers. H/ paziņots, ka pases ir gatavas un nepieciešams pārskaitīt naudu. Naudu pēc /pers. H/ norādījuma ir pārskaitījis /pers. H/ baņķieris /pers. CO/ no /pers. H/ konta Šveices UBS bankā. Precīzu summu /pers. H/ neatceras, taču tā bijusi nedaudz lielāka kā sākotnēji nosauktā. /pers. G/ pēc nedēļas ir apstiprinājis naudas saņemšanu, bet vēl pēc nedēļas /pers. H/ savā dzīves vietā Milānā ir saņēmis četras Latvijas Republikas pilsoņu pases. Pases bijušas uz /pers. H/ vārda, viņa meitas vārda un divas pases uz sievas vārda, vienā no kurām ir bijis pašreizējais uzvārds, bet otrā uzvārds pirms laulībām. Pase, kurā bijis sievas pirmslaulības uzvārds, bijusi ar caurumiem, un kā sarunā paskaidrojis /pers. G/, lai saņemtu jauno pasi ir bijis jāizgatavo un jāanulē pase ar sievas pirmslaulības uzvārdu. To, ka pases ir viltotas /pers. H/ ir sapratis tikai tad, kad /pers. G/ paziņojis, ka tās var saņemt neierodoties Rīgā. Apzinās, ka viņa pārskaitītie naudas līdzekļi ir tikuši izmantoti kā kukuļi amatpersonām. Saņemtās pases Latvijas teritorijā nekad nav izmantojis (*lietas 6.sēj. 115.-125.lpp.*).

Arī liecinieks /pers. H/ procesa virzītājam ir iesniedzis izziņu no finanšu konsultantu uzņēmuma "Hirsch & Cie", no kuras satura var secināt, ka 2004.gada 26.februārī pēc /pers. H/ norādījumiem no viņa konta ir veikts 42 500 ASV dolāru pārskaitījums /pers. J.S./ uz kontu AS "Hansabanka" (*lietas 6.sēj. 130.-135.lpp.*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka minētie dokumenti apstiprina /pers. H/ sniegto liecību ticamību. 2009.gada 16.jūnijā kriminālprocess pret /pers. H/ pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas ir izbeigts pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 379.pantu, jo ar viņa darbībām nav nodarīts tāds kaitējums lai piespriestu krimināsodu (*lietas 15.sēj. 217.-223.lpp.*).

/pers. C0/ (/pers. I/) pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības pirmās instances tiesā ir tikušas pārbaudītas tās nolasot saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 7.lpp.*).

2007.gada 26.maijā sniedzot liecības kā aizdomās turētais /pers. C0/ ir liecinājis, ka ir Krievijas Federācijas pilsonis un dzīvo Maskavas apgabalā. Darba darīšanās bieži apmeklē Latviju un uzturas gan viesnīcās, gan pie sava paziņas /pers. CR/.

/pers. C0/ ir atzinis, ka vairākas reizes ir šķērsojis Latvijas Republikas robežu izmantojot Latvijas Republikas pilsoņu pases, kas viņam ir izsniegtas uz /pers. CS/ un /pers. CT/ vārdiem. Pasi uz /pers. CS/ vārda viņam ir palīdzējusi noformēt sieviete vārdā Ļena, ar kuru ir iepazinies caur kopīgiem paziņām. Ļenai ir nodevis savus datus fotogrāfijas un kopumā aptuveni 5 000 ASV dolāru, kā arī pēc viņas lūguma ir parakstījis kādas veidlapas. Arī gatavu pasi ir saņēmis no Ļenas. Tas noticis 2002.gadā, bet šo pasi /pers. C0/ nav izmantojis. 2004.gadā ir noticis mēģinājums /pers. C0/ nogalināt tāpēc viņš ir sācis interesēties par Ļenas iespējām noformēt pases /pers. C0/ sievai un dēlam. Līdzīgi kā iepriekš, nododot Ļenai vajadzīgos datus un fotogrāfijas caur vilciena pavadoņiem, tikusi izgatavota pase /pers. CU/ sievai uz /pers. AU/ vārda. Ļenai tikušas nodotas abas pases un kā viņa skaidrojusi, tikusi noformēta laulība un /pers. C0/ ir ieguvis pasi uz /pers. CT/ vārda. Atrodoties Rīgā par šīm darbībām ir samaksājis Ļenai 3 000 ASV dolāru. Tādā pašā veidā vēlāk tikusi izgatavota pase /pers. C0/ dēlam /pers. CZ/. Pase bijusi uz /pers. D0/ vārda un arī par to Ļenai tikuši samaksāti 3 000 ASV dolāru. Kopā Ļenai ir samaksājis 11 000 ASV dolāru.

Pases ir iegādājies, jo bijis pamats baidīties par savu un ģimenes locekļu dzīvību.

Ļena ir apmēram 45 gadus veca, runā krievu valodā bez akcenta un nepieciešamības gadījumā /pers. C0/ varētu viņu atpazīt.

2007.gada 28.maijā liecinot aizdomās turētā statusā /pers. C0/ apskatot pieteikumu pases saņemšanai Forma Nr.1, kurā ir ierakstīti /pers. CS/ dati, bet ielīmēta viņa fotogrāfija ir norādījis, ka nav aizpildījis uzrādīto dokumentu. Iespējams ailē "Saņēmu" ir viņa paraksts, bet visticamāk ir parakstījis tukšu veidlapu ko viņam iedevusi Ļena (*lietas 6.sēj. 143.-145.lpp., tulkojums 13.sēj. 62.-64.lpp.*).

2007.gada 28.maijā ar izņemšanas protokolu /pers. C0/ tiek izņemta Latvijas republikas pilsoņa pase Nr. LL0602928 uz /pers. CT/, personas kods /personas kods/, vārda, bet ar /pers. C0/ fotogrāfiju (*lietas 6.sēj. 148.-149.lpp.*).

/pers. CR/ (/pers. N/) liecības apelācijas instances tiesā ir pārbaudītas nolasot pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, jo liecinieks nav varējis atcerētie lietas apstākļus.

2008.gada 23.oktobrī /pers. CR/ ir liecinājis, ka ir Polijas pilsonis, bet pastāvīgi dzīvo Latvijā un nodarbojas ar alkoholisko dzērienu tirdzniecību Krievijā un Baltkrievijā. Līdz 2006.gadam ir bijis uzņēmuma "L.I.O.N. & Co" īpašnieks un kādā darījumu tikšanās reizē deviņdesmito gadu sākumā ir iepazinies ar /pers. J/, kurš arī nodarbojies ar alkohola tirdzniecību Baltkrievijā. /pers. CR/ pazīst apsūdzēto /pers. J.S./, kura ir kāda viņa attāla radinieka sieva. /pers. J.S./ ir kārtojusi nepieciešamos dokumentus, lai darījumu partneri, tai skaitā /pers. J/, varētu ierasties Latvijā. Par to, kā /pers. J.S./ ir iepazinusies ar /pers. J/ /pers. CR/ nezina, bet iespējams tas ir noticis Minskā, kur /pers. J.S./ dzīvo paziņas. Kaut kad līdz 2002.gadam no sarunas ar /pers. J/ ir uzzinājis, ka viņš Rīgā tiekas ar /pers. J.S./ un ir uzskatījis, ka tas notiek saistībā ar iebraukšanas vīzu noformēšanu. Sīkāk neko nezina, bet 2003. vai 2004.gadā /pers. CJ/ pēc /pers. J/ lūguma ir atvedis no Minskas aploksni un atdevis to /pers. J.S./, bet pēc kāda laika /pers. J.S./ nodotu aploksni ir atdevis /pers. J/. Kas atradies aploksnēs nezina. Apmēram pēc pusotra gada /pers. J/ ir zvanījis /pers. CJ/ un informējis, ka viņam ir problēmas ar īpašumu, kurš ir arestēts. Īpašums ir reģistrēts ar pasi, kas viņam Latvijā izsniegta uz /pers. AH/ vārda un šo pasi viņam palīdzējusi saņemt /pers. J.S./ (*lietas 6.sēj. 19.-27.lpp.*).

Pēc liecību nolasīšanas /pers. CR/ ir apstiprinājis sniegto liecību patiesumu (*tiesas sēdes protokols lietas 15.sēj. 227.lpp.*).

/pers. DB/ liecības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, pirmās instances tiesas sēdē ir tikušas pārbaudītas nolasot.

/datums//pers. DB/ ir liecinājusi, ka kopš SIA "Avenju" dibināšanas ir strādājusi tajā par direktori. Firmā strādā arī tās līdzīpašniece /pers. J.S./ un firmā nodarbojas ar atbalsta sniegšanu vīzu saņemšanai personām, kuras izceļo no Latvijas. /pers. J.S./ ir savi atsevišķi klienti, kurus /pers. DB/ nepārzina, bet zina, ka uz pilnvaras pamata /pers. J.S./ noformē ielūgumus ierasties Latvijā personām, kuras sadarbojas ar uzņēmumu "Olainfarm". /pers. J.S./ ir uzturējusi tuvas attiecības ar sievieti, kuru sauc /pers. K/ un /pers. DB/ uzskata, ka viņas abas saista darījumi ar nekustamo īpašumu. Cik zināms /pers. DB/, apmēram pirms gada /pers. J.S./ un /pers. K/ ir sastrīdējušās un nekontaktējas. Pēc /pers. K/ lūguma /pers. DB/ ir tikusies ar viņu "Maskavas namā" un tikšanās laikā /pers. K/ centusies panākt, lai ar viņu satiekas /pers. J.S./ un apspriestu radušās problēmas. Šo informāciju ir nodevusi /pers. J.S./, bet vai tikšanās ir notikusi, /pers. DB/ nezina. /pers. DB/ zina JSinacka ir palīdzējusi personām iegūt pilsonību naturalizējoties un šajā procesā ir apmeklējusi PMLP iestādes (*lietas 2.sēj. 5-6.lpp.).*

/pers. DC/ pirmās instances tiesas sēdē ir liecinājusi, ka laikā no 2001.gada līdz 2005.gadam ir strādājusi Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē par Pasu nodaļas vadītāju. Apsūdzēto /pers. J.S./ nepazīst. /pers. DD/ darba pienākumos strādājot PMLP ir bijis normatīvo aktu, - likumu un Ministru kabineta noteikumu, instrukciju sagatavošana, bāzes sagatavošana, kas reglamentētu pasu izsniegšanu Latvijas Republikai piederīgajām personām. 2001.-2005.gadā pastāvošā pasu izsniegšanas kārtība ir bijusi ļoti atšķirīga no 2007.gadā iedibinātās jaunās kārtības. Šajā laikā personai pašai uz PMLP nodaļu ir bijis jānes fotogrāfija un pašai jāaizpilda pieteikums pases saņemšanai. Nav tikuši ņemti pirkstu nospiedumi, kā tas ir tagad. Dati tikuši salīdzināti ar Iedzīvotāju reģistra datiem un nosūtīti uz Pasu centru, kur tikusi izgatavota pase un nosūtīta atpakaļ uz nodaļu. Pasu centra darbinieki ar pases īpašnieku nav tikušies. Nozaudētas pases gadījumā persona, kura to nozaudējusi, ir iesniegusi nodaļā savu fotogrāfiju un PMLP amatpersonai ir bijis jāpārliecinās par šīs personas identitāti salīdzinot iesniegto fotogrāfiju ar fotogrāfiju, kas ir bijusi nozaudētajā dokumentā. Ja nozaudētais dokuments ir bijis izsniegts Latvijā, tad nekādi sarežģījumi parasti nav radušies. Ja nozaudētais dokuments ticis izsniegts citā valstī, ticis sūtīts attiecīgs pieprasījums, bet persona rakstījusi paskaidrojumu par pases nozaudēšanas apstākļiem. Visus dokumentus, kuri PMLP personai ir bijis jāaizpilda, personai bijis jāaizpilda pašai, bet nevar izslēgt, ka ir tikuši pieļauti izņēmumi attiecībā uz veciem cilvēkiem un personām ar veselības traucējumiem. Nepilngadīgajiem dokumentus aizpildījuši vecāki, bet saņemt jauno pasi personai nodaļā ir bijis jāierodas pašai un jāparakstās attiecīgā veidlapā. Veidlapa, kura atrodas lietas 6.sējuma 192.lappusē tikusi aizpildīta pēc Iedzīvotāju reģistrā ietvertajām ziņām un šajā veidlapā personai ir bijis jāparakstās trīs reizes. Ja pieteikumu pases saņemšanai iesniedz nepilsonis, pieteikums ir apliecinājums tam, ka viņam nav citas valsts pilsonības.

To, ka pašai personai ir jāierodas PMLP nodaļā un jāaizpilda attiecīgie dokumenti tajā laikā noteikuši 2002.gadā pieņemtie Ministru kabineta noteikumi. Pieteikuma teksts ir apliecinājums, ka persona piekrīt tajā ierakstītajām ziņām, kā arī šis teksts tiek izmantots kā rokraksta paraugs. Ja persona pati neaizpilda pieteikumu, šis normas jēga zūd (*tiesas sēdes protokols lietas 14.sēj. 80.lpp.*).

/pers. DE/, pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Pasu daļas darbiniece, pirmās instances tiesas sēdē ir liecinājusi par tām darbībām, kuras 2001.-2006.gadā bija veicamas lai nozaudētas PSRS pases vietā saņemtu Latvijas Republikas pilsoņa pasi. Atkarībā no pases nomaiņas pamatojuma, lai saņemtu jaunu pasi personai ir bijis jāgriežas PMLP nodaļā, kur darbinieks aizpilda attiecīgu veidlapu, salīdzina tajā iekļautās ziņas ar Iedzīvotāju reģistru, ierakstus pasē, personu ar fotogrāfiju pasē, apstiprina identitātes pārbaudi, izgatavo un izsniedz jaunu pasi. Pases nozaudēšanas gadījumā procedūra būtiski neatšķiras. Tiek noformēta pases nozaudēšanas lietā un iesniegtā personas fotogrāfija tiek salīdzināta ar fotogrāfijām no iepriekš izsniegtajam dokumentam. Lēmumu par jaunas pases izsniegšanu pieņem nodaļas vadītājs vai vadītāja vietnieks.

/pers. DF/ ir norādījusi, ka nav bijis stingri noteikts, kurš aizpilda Formu Nr.1 , persona, kas nozaudējusi pasi vai PMLP darbinieks, taču abām šīm personām šī forma pēc aizpildīšanas ir bijusi jāparaksta. Apskatot "Iesniegumus pases izsniegšanai" (forma Nr.1) lietas 6.sējuma 203.-204. lappusē /pers. DF/ ir paskaidrojusi, ka pases nozaudēšanas gadījumos jaunā forma ir bijusi jāsalīdzina ar iepriekšējo formu. Lai to izdarītu formas tikušas pārsūtītas arī no vienas valsts uz otru. Tam, kādā valodā tiek aizpildīta forma nav bijis nozīmes. Par katras pases izsniegšanu ir bijis jāizdara ieraksts pasu reģistrācijas grāmatā, kurā tikuši ielīmēti arī izgrieztie numuri no sabojātajām pasēm. Neaizpildītās Forma Nr.1 veidlapas netiek uzskaitītas bet aizpildītas

var glabāties tikai PMLP nodaļā. Formas Nr.1 aizpildīšana nekādā veidā nav saistīta ar pilsonības piešķiršanu (*tiesas sēdes protokols lietas 14.sēj. 156.lpp.*).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir veiktas vairākas (kopumā 8 ekspertīzes) rokraksta ekspertīzes, kuru secinājumu daļas liecina par sekojošo:

- 2007.gada 12.decembra eksperta atzinums Nr.07-1762, - ierakstus: "????? B.A." /pers. BF/ iesniegumā par pases VIII-ME ?537844 izdošanu rindā "Pils. parakstu apstiprinu" ir izpildījusi /pers. J.S./. Kā arī ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem "?????? ??????… ????", iespējams, ir izpildīti izmainītā rokrakstā un ierakstus, iespējams, ir izpildījusi /pers. J.S./. (*34. un 32.aprakstošās daļas punkts, 8.sējuma 127.lietas lapa*);

- 2009.gada 13.augusta eksperta atzinums Nr.09-812, - ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem "??????? ???????? ????????????? ... ??????? 15 ??????? 1969 ?.", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??." 26.06.1987. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. BB/ vārdā,

"??????? ?????? ???????????? ... ??????????? ????", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??.", 06.08.1992. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AI/ vārdā,

"???????? ??????? ???????????? ... ??????????? ?. ??????", izņemot ierakstu "???????? ?.?." rindā "??????? ??." 15.12.1987. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AJ/ vārdā,

"????????? ???? ???????? ...?????????? ?/???.", izņemot ierakstu "?????????" rindā "??????? ??." 20.05.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AB/ vārda,

"????????? ??????? ????????? ... ???.03.12.67.?." 30.06.1984. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AS/ vārdā,

"????????? ???????? ????????... ???????????? ????", izņemot (neizpildot) ierakstu "?????????" rindā "??????? ??." 24.12.1979. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. V/ vārdā,

"?????? ?????? ?????????????... ?????????? ???? ?.????", izņemot ierakstu "?????? ?.?." rindā "??????? ??." 13.04.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AA/ vārdā,

"?????? ???????? ????????? … ?????????? ?-?? ?.????", izņemot ierakstu "??????" rindā "??????? ??." 24.11.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AO/ vārdā,

"??????? ??????? ????????... ??????????? ??????. ??????", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??." 24.11.1983. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AP/ vārdā,

"?????????? ??????? ?????????? ... 3 ??????? 89" 15.08.1989. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AF/ vārdā,

"????? ?????? ?????????? ... ???????????? ?-??? ?.????", izņemot ierakstu "????? ?.?." rindā "Pils. parakstu" 22.12.1980. dokumentā "Iesniegums par pases izdošanu" /pers. BH/ vārdā,

"?????? ????????? ???????????? ... ??????? 3/25992 ??c? ?? 13 ???. 1989", izņemot ierakstu "?????? ?.?." rindā "??????? ??." 23.10.1989. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. BA/ vārdā,

"??????? ????? ?????????? ... 1958 ?????????? ????.???." 06.01.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AR/ vārdā,

"??????? ????????? ????????? ... ?/???.11-411 040031", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??." 04.05.1984. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AD/ vārdā,

"??????? ?????? ?????????… 26 ??????? 1985 ?.", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "Pils. Parakstu" 10.12.1985. dokumentā "Iesniegums par pases izdošanu" /pers. BG/ vārdā,

"????????? ?????? ???????? ... ???? ?. ???????", izņemot (neizpildot) ierakstu "????????? ?.?." rinda "??????? ??." 06.01.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. DH/ vārdā - ir izpildījusi /pers. J.S./, iespējams, izmainītā rokrakstā (*lietas 8.sēj. 175.lpp. atzinuma secinājumu daļas punkti 30., 14., 15., 8., 22., 4., 7., 19., 20., 11., 36., 29., 21., 9., 35. un 27.*);

- 2009.gada 18.augusta eksperta atzinums Nr.09-1310, - ierakstus, kas sākas un beidzas ar vārdiem:

"????????? ??????? ?????????????... 10 ??????? 1988 ?." 03.03.1988. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AM/ vārdā,

"??????? ???? ??????????? ... ?????????? ?/?????.", izņemot (neizpildot) ierakstu "??????? ?.?." rindā, "??????? ??." 08.12.1986. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. Z/ vārdā,

"MA?KOBA ???? ?????????????... ?.?????? 13.?????? 1970 ?.", izņemot (neizpildot) ierakstu "MA?KOBA" rindā "??????? ??." 24.101986.dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. U/ vārdā,

"?????? ??????? ???????????? ... ????????? ?.???/???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "??????? A." rindā "??????? ??." 05.11.1982. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AN/ vārdā,

"??????? ?????? ?????????? ... ???????? ??????.???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "??????? O.H." rindā "??????? ??." 11.04.1989. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. BE/ vārdā,

"??????? ???? ???????????? ... ??????????? ?/???????" 07.01.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ???????? /pers. AE/ vārdā,

"???????? ????? ?????????? ... ??????????? ???. ??????", izņemot (neizpildot) ierakstu "???????? ?.?." rindā "??????? ??." 27.01.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AG/ vārdā,

"??????? ???????? ????????????... ???? ???. ?????" 05.05.1983. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. T/ vārdā,

"??????? ????? ???????????? ... ????????? ??????/???.", izņemot ierakstu "??????? ?.?." rindā "??????? ??." 29.09.1988. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. BC/ vārdā,

"????????? ???????? ????????????? ... ??????????? ??????????? ?.????" 02.02.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. A0/ vārdā,

"?????? ?????? ??????????? ... ??????????? ??????.???.", izņemot (neizpildot) ierakstu "?????? ?.?." rindā "??????? ??." 27.09.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. B0/ vārdā,

"??????? ?????? ???????????... ???????. ???????. ?-???" 10.11.1976. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. S/ vārdā,

un ierakstus:

"Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām" 2002.gada 23.augusta pieteikumā pases izsniegšanai /pers. AD/ vārdā rindā "Deklarācija",

1992.gada 12.novembra Latvijas Republikas pilsoņa iesniegumā /pers. AD/ vārdā,

2008.gada 15.augusta iesniegumā-paskaidrojumā par pases nozaudēšanu /pers. AD/ vārdā,

"Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām" 2005gada 1.marta.pieteikumā pases izsniegšanai /pers. BI/ vārdā rindā "Deklarācija",

"Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām" 2005.gada 9.decembra pieteikumā pases izsniegšanai /pers. BJ/ vārdā rindā "Deklarācija",

"Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām." 2005.gada 23.maija pieteikumā pases izsniegšanai /pers. BD/ vārdā rindā "Deklarācija",

2005.gada 23.maija iesniegumā-paskaidrojumā par pases nozaudēšanu /pers. BD/ lietā,

2005.gada 23.maija iesniegumā PMLP Latgales priekšpilsētas nodaļas vadītājam /pers. BD/ lietā, izņemot ierakstu "Noformēt pasi 2 d. laikā pēc personas identificēšanas",

2002.gada 27.jūnija iesniegumā-paskaidrojumā par pases nozaudēšanu /pers. AA/ lietā, izņemot ierakstu "2 27. 06.",

1992.gada 14.decembra Latvijas Republikas pilsoņa iesniegumā /pers. AA/ vārdā,

- ir izpildījusi /pers. J.S./, iespējams, mainītā rokrakstā (*lietas 8.sēj. 179.-180.lpp. secinājumu daļas 17., 5., 3., 18., 33., 10., 12., 2., 31., 6., 28., 1., 9., 37., 32. un 7.punkti*).

- 2008.gada 29.septembra eksperta atzinums Nr.08-900/08-1239, - ierakstus "10.03.1983. dokumentā "????????? ? ?????? ????????", izņemot ierakstus "IX-ME 737006 15 ????? 83" un otrajā pusē "Nozaud. 2003.g. N.913", ir izpildījusi /pers. J.S./,

Ierakstus 2003.gada 3.jūlija iesniegumā PMLP Latgales priekšpilsētas nodaļas vadītājam, izņemot ierakstu "Noformēt pasi 2.d. laikā pēc personas identifikācijas" un ierakstus 2003.gada 3.jūlija iesniegumā-paskaidrojumā par pases nozaudēšanu, izņemot ierakstu "3 3 07" dokumenta apakšējās daļas kreisajā pusē, - iespējams, ir izpildījusi /pers. J.S./ (*lietas 8.sēj. 120.lpp. secinājumu daļa*);

- 2008.gada 3.oktobra eksperta atzinums Nr.08-901/08-1610/08-1686, - ierakstus 08.05.1992. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AT/ vārdā, izņemot ierakstus "4540610000123" dokumenta augšējās daļas labajā pusē un "??-?? 667983 8 ??? 92" un ierakstus 1984.gada 30.jūnija dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. H/ vārdā, izņemot ierakstus "?-?? 559958 30 ???? 84" - ir izpildījusi /pers. J.S./.

Ierakstu "Piekrītu šajā dokumentā iekļautajām ziņām" 2004.gada 3.februāra pieteikumā pases izsniegšanai /pers. H/ vārdā rindā "Deklarācija", - iespējams, ir izpildījusi /pers. J.S./ (*lietas 8.sēj. 101.-102.lpp. secinājumu daļa*);

- 2008.gada 9.oktobra eksperta atzinums Nr.08-1240, - ierakstu 1992.gada 2.decembra Latvijas Republikas pilsoņa iesniegumā, 23.12.2002. iesniegumā-paskaidrojumā par pases nozaudēšanu, izņemot ierakstu "Noformēt pasi 2 dienu laikā" un ierakstu, kas sākas un beidzas ar vārdiem: "???????? ??????... ?? ??????? 1 5 ???????? 83" 26.09.1983. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" - ir izpildījusi /pers. J.S./ (*lietas 8.sēj. 169.lpp. secinājumu daļa*);

- 2008.gada 28.oktobra eksperta atzinums Nr.08-907, - ierakstu "Piekrītu šajā dokumentā ierakstītajām ziņām" 2005.gada 21.decembra pieteikumā pases izsniegšanai /pers. BK/ vārdā rindā "Deklarācija" - ir izpildījusi /pers. J.S./ (*lietas 8.sēj. 138.lpp secinājumu daļa*);

- 2008.gada 30.oktobra eksperta atzinums Nr.08-908/08-909, - ierakstu 1983.gada 7.jūlija dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AV/ vārdā izņemot ierakstus "46703050001124" dokumenta augšējās daļas labajā pusē,

"????????? ?.?." rindā "??????? ??." un ierakstus "X-ME", "569316", "7 ????", "83" rindā "??????? ?????", "?" un "??", ierakstu 18.04.1990. dokumentā "????????? ? ?????? ????????" /pers. AU/ vārdā, izņemot ierakstus "I?-??", "628519", "18 ?????? 90" rindā "Pasi sērija", "?.", "izdotu" - ir izpildījusi /pers. J.S./.

Kā arī ierakstus "Piekrītu šajā dokumenta iekļautajam ziņām" 25.04.2004. pieteikumā pases izsniegšanai /pers. AU/ vārdā rindā "Deklarācija" un ierakstus "Piekrītu šajā dokumenta iekļautajam ziņām" 07.05.2004. pieteikumā pases izsniegšanai /pers. AV/ vārdā rindā "Deklarācija" - ir izpildījusi /pers. J.S./ (*lietas 8.sēj. 152.-153.lpp. secinājumu daļa*).

/pers. DI/, Valsts tiesu ekspertīžu biroja Rokrakstu ekspertīžu nodaļas eksperte, pirmās instances tiesas sēdē ir liecinājusi par krimināllietas ietvaros veikto ekspertīžu atzinumos lietotās terminoloģijas būtību.

Ekspertu atzinumos figurējošais formulējums "iespējams ir – iespējams nav" liecina par to, ka eksperts nav spējis dot kategorisku atzinumu. Šos formulējumus nevar uzskatīt par situāciju, ka eksperta secinājumu varbūtība būtu novērtējama kā 50/50. Formulējums "iespējams ir" būtu jātulko pietuvināti kategoriskam apgalvojumam, savukārt formulējums "iespējams nav" būtu jātulko pietuvināti kategoriskam apgalvojuma noliegumam (*tiesas sēdes protokols lietas 14.sēj. 143.lpp.*).

Lai arī kategorisks atzinums par to, ka apsūdzētā /pers. J.S./ ir izpildījusi ierakstus attiecīgos dokumentos, kuri kalpo par pamatu Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanas ierosināšanai, ir izdarīts tikai attiecībā uz piecām /pers. J.S./ inkriminētajā dokumentu viltošanas epizodēm, tiesas kolēģija nesaskata pamatu apšaubīt apsūdzības pamatotību. Veiktās ekspertīzes ar augstāku varbūtības pakāpi ir atzinušas, ka trīsdesmit vienā inkriminētajā epizodē /pers. J.S./ iespējams ir aizpildījusi dokumentus ierakstot tajos ziņas izmainītā rokrakstā, bet divās dokumentu viltošanas epizodēs ir atzīts, ka /pers. J.S./ iespējams ir izpildījusi ierakstus dokumentos. Tiesas kolēģi uzskata, ka specifiskas ekspertu terminoloģijas lietošana nevar būt par pamatu apsūdzētās attaisnošanai. /pers. J.S./ viltojot ierakstus dokumentos veica darbības tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanas procesā un to apzinoties nospiedošajā vairākumā inkriminēto epizožu ir mainījusi rokrakstu, tādā veidā cenšoties izvairīties no atbildības. Neskatoties uz to, kā jau tika norādīts, ar augtāku ticamības pakāpi ir konstatēts, ka viņa ir izpildījusi apsūdzībā norādītos ieraksts.

Aizstāve iesniegtajā apelācijas sūdzībā ir norādījusi uz procesa virzītāja nepareizu rīcību apsūdzētās /pers. J.S./ rokrakstu paraugu ņemšanas procesā, jo procesa virzītājs eksperimentālos rokraksta paraugus ir licis izpildīt pēc parauga un norādījis kā ir izpildāms katrs vārds. Aizstāves ieskatā šis apstāklis varētu ietekmēt ekspertīžu secinājumus. Tiesas kolēģija uzskata, ka šāds apelācijas sūdzībā ietvertais apgalvojums ir aizstāves pieņēmums, kurš nav radis apstiprinājumu uz tiesas sēdi uzaicinātās ekspertes /pers. DJ/ nopratināšanas gaitā. Neatbilstoša rokraksta paraugu ņemšana būtu uzskatāma par ekspertīzes procesuālu defektu, bet kā liecina tiesas sēdes protokols, eksperte nav norādījusi uz kādiem procesuāliem apstākļiem, kas varētu ietekmēt taisītos atzinumus.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. J.S./ aizstāvības un pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības tiesas kolēģija uzskata, ka sākotnēji /pers. J.S./ savās 2007.gada 29.novembra liecībās ir atzinusi darbības, kuru rezultātā Latvijas Republikas pilsoņu pases nelikumīgi ieguva /pers. AS/ un viņa ģimenes locekļi, taču vainu par darbībām, kuru rezultātā nelikumīgi tika izgatavotas pases ir novēlusi uz /pers. K/ un pati kategoriski noliegusi jebkāda mantiska labuma gūšanu no savām darbībām. Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. J.S./ sniedzot liecības sākotnējā nopratināšanā nav bijusi informēta par to, cik plaša izmeklēšana tiek veikta saistībā ar pasu viltošanu un ir uzskatījusi, ka Drošības policijas rīcībā nav ziņu par citiem viņas izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Saprotot, ka atbildība var iestāties par ievērojami lielāku apjomu noziedzīgo darbību, /pers. J.S./ turpmāk liecināt ir atteikusies. Jau pēc apsūdzības uzrādīšanas, lai arī pēc būtības liecināt ir atteikusies, prokurorei adresētā liecībā ir pieļāvusi, ka varētu būt gadījumi, kad viņa pēc kādu personu lūguma PMLP vārētu būt aizpildījusi kādus veidlapas (*lietas 13.sēj. 15.lpp.*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka ar liecinieku /pers. G/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. H/ un /pers. C0/ liecībām ir pierādīts, ka /pers. J.S./ darbības viltojot dokumentus un tādā veidā panākot nelikumīgu Latvijas Republikas pilsoņu pasu izsniegšanu, bija sistemātiskas un organizētas kā noteikta veida nelikumīga uzņēmējdarbība. /pers. M/ liecības norāda uz to, ka /pers. J.S./ jau ilgstoši ir bijis tuvi pazīstamu PMLP darbinieku loks ar kuriem viņa varēja risināt visdažādākos, tai skaitā ar likumīgu uzņēmējdarbību, saistītos jautājumus.

/pers. G/ sniegtās liecības pietiekami skaidri un nepārprotami norāda uz mantkārības motīvu esamību /pers. J.S./ darbībās, jo naudas līdzekļu nodošanu /pers. J.S./ viņš apstiprināja tiesas sēdē, kā arī tā ir pietiekami skaidri dokumentēta ar ziņām, kas iegūtas no AS "Hansabanka". Dokumentāls apstiprinājums par maksājumu izdarīšanu /pers. J.S./ ir arī /pers. H/ liecībām. Lai arī nevar uzskatīt, ka /pers. J.S./ būtu guvusi materiālu labumu visā tajā naudas līdzekļu apmērā, kuru kustība ir dokumentēta, tiesas kolēģija nešaubās par to, ka materiālā labuma gūšanas elements bija visās /pers. J.S./ inkriminētajās darbībās.

Aizstāve iesniegtajā apelācijas sūdzībā pauž uzskatu, ka /pers. J.S./ nevar būt vainojama viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, jo nevis viņa, bet gan PMLP darbinieki bija tie, kuri ignorēja nepieciešamību klātienē pārbaudīt iesniegumos par pases izsniegšanu ietverto ziņu patiesumu un identificēt personu, kura šīs ziņas sniedz. Tieši PMLP darbinieki ievadīja Iedzīvotāju reģistrā informāciju pēc būtības viltoja to un deva iespēju Krievijas

Federācijas pilsoņiem saņemt Latvijas Republikas pilsoņu pases. Tāpat lietā nav neviena pierādījuma tam, ka /pers. J.S./ būtu iesniegusi PMLP nepatiesu informāciju saturošos dokumentus, jo šādas liecības neviens nav sniedzis.

Tiesas kolēģija norāda, ka materiāli par /pers. J.S./ noziedzīgajām darbībām 2009.gada 17.novembrī ir izdalīti no cita kriminālprocesa, - Nr. 11511002005. Kā rāda lēmuma saturs, no Valsts policijas izmeklēšanā esošas krimināllietas, Drošības policija izmeklēšanu ir pārņēmusi 2005.gada 11.oktobrī un pietiekams pamats saistīt ar noziedzīgā darbībām /pers. J.S./ ir radies vēlāk (*lietas 1.sēj. 7.-16.lpp.*). Tas apstāklis, ka citas personas, tai skaitā PML darbinieki netiek tiesātas vienā kriminālprocesā ar /pers. J.S./, nevar būt pamats viņas attaisnošanai.

Aizstāve iesniegtajā apelācijas sūdzībā norāda, ka apsūdzībā norādītie dokumenti nav Krimināllikuma 275.pantā paredzētais noziedzīga nodarījuma objekts – viltots dokuments, kas piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem.

Krimināllieta /pers. J.S./ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas apelācijas instances tiesā tiek skatīta atkārtoti un arī Augstākās tiesas Krimināllietu departaments savā 2018.gada 19.decembra lēmumā, ar kuru daļā atcēla Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada 16.aprīļa spriedumu, ir norādījis, ka apelācijas instances tiesas atzinums jautājumā par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu nav pamatojusi ar likumu, judikatūru, doktrīnas atziņām.

Atbilstoši Krimināllikuma 275.pantā noteiktajam dokuments piešķir tiesības vai atbrīvo no pienākumiem. Atbilstoši judikatūrai par dokumentu ir atzīstama Latvijas Republikas pilsoņa pase (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 22.marta lēmums lietā SKK-97/2006*), taču /pers. J.S./ pases izgatavošanā nav apsūdzēta, bet gan tiek apsūdzēta par to, ka laika posmā no 2001.gada maijam līdz 2005.gada decembrim viltoja dokumentus ar nosaukumiem "Iesniegums par pases izdošanu" ("????????? ? ?????? ????????"), "Latvijas Republikas pilsoņa iesniegums", "Iesniegums", "Iesniegums-paskaidrojums par pases nozaudēšanu", "Pieteikums pases izsniegšanai". Šie dokumenti ir bijuši par pamatu Latvijas Republikas pilsoņu pasu nepamatotai izdošanai.

Ir skaidrs, ka pēc /pers. J.S./ sastādīto dokumentu iesniegšanas PMLP ir tikuši viltoti citi dokumenti un to ir veikušas noteiktas amatpersonas, taču šis apstāklis neietekmē /pers. J.S./ atbildību.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departaments 2015.gada 27.oktobrī skatot lietu Nr. SKK-488/2015 ir izteicies par dokumenta un dokumenta juridiskā spēka vispārīgā jēdzienu, norādot uz Juridisko terminu vārdnīcu - "Dokuments - rakstveida liecība, informācija, pierādījums; juridiski noformēts apliecinājums, kas apstiprina (ko), dod tiesības (uz ko); objektīva īstenības priekšmeta un cilvēka domas fiksējums ar rakstu zīmju, grafikas, fotogrāfijas, skaņu ierakstu un citu līdzekļu palīdzību uz jebkura informācijas nesēja (papīra, filmas, disketes utt.). Dokumenta juridiskais spēks – dokumenta īpašība (pazīmju kopums, statuss), kas nodrošina iespēju izmantot to kādas darbības veikšanai, tiesību īstenošanai un likumīgo interešu aizstāvēšanai. (*Skat. Juridisko terminu vārdnīca. Birznieka SIA „Kamene". Rīga. 2000.gads. 46.-47.lpp.*).

"Dokumentu juridiskā spēka likuma" 1.pantā dokuments un dokumenta juridiskā spēka jēdziens formulēts šādi – "1) Dokuments ir jebkura rakstveida informācija, ko rada jebkurš publisko vai privāto tiesību subjekts (piemēram, valsts vai pašvaldības institūcija, privāto tiesību juridiskā persona, fizisko vai juridisko parosinu apvienība, notārs, tiesu izpildītājs) (turpmāk - organizācija) vai fiziska persona. 2) Dokumenta juridiskais spēks nodrošina iespēju izmantot attiecīgo dokumentu tiesību īstenošanai vai likumisko interešu aizstāvībai. Dokuments, kuram nav juridiska spēka, citām organizācijām un fiziskajām personām nav saistošs, bet ir saistošs šā dokumenta autoram."

Pirmās instances tiesa pamatoti norāda uz judikatūras nolēmumu arhīvā ietverta sprieduma atziņām, ka viltošanas ietvaros nav svarīgi vai dokuments jau sākotnēji tiek radīts nepatiess, vai arī patiesā dokumentā tiek ietvertas patiesībai neatbilstošas ziņas. Svarīgi ir, ka viltota dokumenta juridiskais spēks neatbilst faktisko apstākļu noteiktajiem tiesiskajiem priekšnoteikumiem, proti, dokumentam nav tiesiska pamata vai tajā atspoguļotās ziņas ir nepatiesas. (*skat. Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta lēmums lietā SKK-5/2013*). Šajā pat Augstākās tiesas lēmumā ir norādīts, ka ar viltošanu Krimināllikuma atsevišķu pantu, tai skaitā 275.panta izpratnē ir jāsaprot arī apzināta patiesībai neatbilstošu ziņu ietveršana dokumentā.

Tādējādi viltošana var izpausties kā notikumu vai faktu sagrozīta atspoguļošana dokumentā ierakstot tajā patiesībai neatbilstošu kāda notikuma vietu, laiku, dalībniekus u.t.l.

Dokumentam ir jāizraisa vismaz viena tiesība, ko persona var iegūt, vai vismaz viens pienākums, no kura persona var tikt atbrīvota.

Izskatāmajā krimināllietā PMLP darbinieks saņēmis /pers. J.S./ aizpildītos, nepatiesu informāciju saturošos dokumentus nebija tiesīgs tos ignorēt un savas kompetences ietvaros tam bija jāuzsāk veikt noteiktu darbību kopumu, kas rezultējās ar Latvijas Republikas pilsoņa pases izsniegšanu personai, kura nebija tiesīga to saņemt. Teorētiski pastāvēja arī iespēja saņemt no PMLP amatpersonām atteikumu pases izsniegšanai, taču arī šajā gadījumā tas uz viltota dokumenta pamata izraisa tiesību pārsūdzēt šo atteikumu kā administratīvu aktu un panākt šī atteikuma atcelšanu.

Tiesas kolēģija uzskata, ka sprieduma aprakstošajā daļā norādītie /pers. J.S./ sastādītie dokumenti saskaņā ar juridisko terminoloģiju, "Dokumentu juridiskā spēka likuma" normām un judikatūru ir atzīstami par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma priekšmetu.

Kā ir redzams no pirmās instances tiesas sēdes protokola, valsts apsūdzības uzturētāja izsakoties par /pers. J.S./ piemērojamā soda veidu un mēru, ir lūgusi apsūdzētajai noteikt galīgo sodu brīvības atņemšanas veidā uz 5 mēnešiem (lietas 15.sēj. 67.lpp.). Arī apelācijas instances tiesas sēdē prokurore lūdza noteikt /pers. J.S./ sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības - brīvības atņemšanu un 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu ieskaitīt soda izciešanas termiņā laiku, ko /pers. J.S./ pavadījusi apcietinājumā no 2017.gada 20.novembra līdz 2008.gada 4.aprīlim.

Nosakot apsūdzētajai soda veidu un mēru, atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam un 46.pantam, Krimināllietu tiesas kolēģija ņem vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, viņas atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. J.S./ izdarīja mazāk smagus noziegumus.

Tiesas kolēģija nekonstatē /pers. J.S./ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas kolēģija ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu – noziedzīgie nodarījumi aizskar normālu valsts pārvaldes kārtību un visas sabiedrības intereses, piešķirot pilsonību personām, kurām uz to nav tiesību.

Tiesas kolēģija nosakot /pers. J.S./ sodu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību un apcietinājumā pavadīto laiku no 2007.gada 20.novembra līdz 2008.gada 4.aprīlim (*lietas 1.sēj. 44., 115.lpp.*).

Tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. J.S./ sods nosakāms brīvības soda atņemšanas veidā, bet galīgais sods ir nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesas kolēģija uzskata, ka nav ievērotas /pers. J.S./ tiesības uz krimināprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, līdz ar to saskaņā ar Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu atzīst, ka minētais apstāklis ir ņemams vērā pie soda noteikšanas. Pie šiem apstākļiem brīvības atņemšanas sods nevar palikt tādā pašā apmērā, kā tas tika pieprasīts pirmās instances tiesā.

Augstākā tiesa nav atcēlusi apelācijas instances tiesas sprieduma daļā par procesuālo izdevumu piedziņu 49,14 EUR apmērā, kas bija saistīti ar lieciniekam izmaksātajiem ceļa izdevumiem, bet jauni procesuālie izdevumi pēc krimināllietas atkārtotas iztiesāšanas apelācijas instances tiesā nav radušies.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesas kolēģija
nosprieda

atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.jūlija lēmumu.

1. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2001.gada 10.maijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

2. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2001.gada 20.aprīlim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

3. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2001.gada 20.jūlijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

4. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2001.gada 14.novembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

5. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 11.februārim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

6. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 12.aprīlim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

7. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 27.jūnijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

8. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 16.augustam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

9. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 23.augustam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

10. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 4.oktobrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

11. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 10.oktobrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

12. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 21.oktobrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

13. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 24.decembrim par /pers. AH/) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

14. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2002.gada 24.decembrim par /pers. AI/) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

15. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 13.martam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

16. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 4.jūlijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

17. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 21.augustam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

18. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 2.oktobrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

19. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 11.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

20. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 23.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

21. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2003.gada 24.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

22. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 29.janvārim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

23. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 3.februārim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

24. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 5.februārim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

25. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 27.februārim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

26. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 10.maijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

27. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 1.jūnijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

28. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 13.oktobrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

29. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada

1.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

30. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2004.gada 30.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

31. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 21.aprīlim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

32. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 25.maijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

33. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 13.jūnijam) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

34. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 14.septembrim par /pers. BF/) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

35. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 14.septembrim par /pers. BG/) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

36. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 20.septembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

37. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 12.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

38. /pers. J.S./ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā, izdarīšanā (nodarījums līdz 2005.gada 22.decembrim) un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu /pers. J.S./ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, - brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem un 14 (četrpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt laiku, ko /pers. J.S./ ir pavadījusi iepriekšējā apcietinājumā no 2007.gada 20.novembra līdz 2008.gada 4.aprīlim un atzīt, ka sods ir izciests.

Piedzīt no /pers. J.S./ valsts labā procesuālos izdevumus 49,14 EUR (četrdesmit deviņi *euro* 14 centi), par lieciniekiem izmaksātajiem ceļa izdevumiem saistībā ar ierašanos uz tiesas sēdi, nosakot termiņu nolēmuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, Kriminālprocesa likuma 574.pantā un 575.pantā noteiktajos gadījumos, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas apgabaltiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2020.gada 3.februāra.

Tiesnesis (paraksts) G.Kveska

Tiesnese (paraksts) I.Brimerberga

Tiesnese (paraksts) S.Gļazere

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas tiesnesis G.Kveska
Rīgā 03.02.2020.