Lietas Nr. C 29 7301 11
Lietas arhīva Nr. C29 0802 14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Ķeire
ar sekretāri A.Gromovu ,
2014.gada 22.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu AS „PrivatBank" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja :

2011.gada 15.augustā AS „PrivatBank" (turpmāk spriedumā - prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka starp prasītāju AS "PrivatBank" un atbildētāju /pers. A/, 2008.gada 23.janvārī tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.HK-D l743/01, (turpmāk - Aizdevuma līgums), un Ķīlas līgums nr.HK-D1743/01, (turpmāk - Ķīlas līgums).

Starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/, 2008. gada 23.janvārī tika noslēgts Galvojuma līgums nr.HK-D 1743/01, (turpmāk Galvojuma līgums).

Prasījumi, kas izriet no iepriekšminētajiem līgumiem ir nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīti Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā, nodalījumā nr./numurs/uz atbildētājai /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese A/, kadastra numurs /numurs A/, (turpmāk - Nekustamais īpašums).

Vienošanās nr. l pie Aizdevuma līguma 1.5. punktā noteikts, ka atlikusī neatmaksātā Aizdevuma pamatsumma ir 31719.89 EUR apmērā (pēc Latvijas Bankas kursa 0.702804 uz 28.07.2011. Ls 22292.87). Saskaņā ar Vienošanos nr. l Aizdevuma līguma 1.7.punktu, nemainīgā procentu likmes daļa ir 5.5% + EUR 3 mēnešu LIBOR (mainīgā procentu likmes daļa).

Saskaņā ar Ķīlas līguma 1.6.punktu, nodrošināmais prasījums (maksimālā summa līdz kurai sniedzas kopējā galvenā prasījuma un blakus prasījumu nodrošinājums) ir Ls 49 196.28.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 3.7.punktu, Aizdevuma atmaksas gala termiņš ir 2028. gada 22.janvāris, bet aizdevums atmaksājams saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku. Pēdējā iemaksa tika veikta 2011. gada 10.martā.

2011. gada 30.martā atbildētājiem tika izsūtīts brīdinājums nr.20.-10./4580, par uzņemto saistību neizpildi un Aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

2011.gada 8.jūlijā atbildētajiem tika izsūtīts paziņojums nr.20.-10./10201, kurā prasītājs paziņoja par Aizdevuma līguma laušanu 2011.gada 4.jūlijā.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas /pers. A/ izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - Ls 22 292.87; procentus par aizdevuma lietošanu - Ls 958.95 ; līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai - Ls 776.01 ; likumiskos procentus pēc Aizdevuma līguma darbības beigām- Ls 88.01. Atbildētājs /pers. B/ saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu apņēmās nekavējoties dzēst atbildētājas /pers. A/ (aizņēmēja) parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar Aizdevuma līgumu pieļigtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par Aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus. Saskaņā ar Galvojuma līguma 2.3.punktu, Galvinieks par Aizņēmēja parādu atbild tāpat kā pats Aizņēmējs.

Ar brīdinājumiem atbildētāji tika brīdināti par sekām, kuras iestāsies parāda nesamaksas gadījumā, proti, tas, ka prasītājs vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu ar nākamo dienu pēc šai brīdinājumā labprātīgai kavēto maksājums saistību izpildei noteiktā termiņā. Atbildētājai ir izsniegts Aizdevuma līguma eksemplārs, līdz ar to atbildētājai bija zināmas sekas, kuras iestāsies, ja prasītājs vienpusēji izbeigs Aizdevuma līgumu. Kā arī atbildētajiem bija zināms, par ko un cik liels līgumsods jāmaksā.

Prasītājs ir izsniedzis atbildētājam aizdevumu, par kura lietošanu atbildētājai ir pienākums maksāt likumiskos 6% gadā kamēr neiestājas Civillikuma 1762.pantā minētie nosacījumi, t.i., kamēr atbildētāja neatmaksā visu galveno parādu (neatmaksātā kredīta summa), arī pēc Aizdevuma līguma izbeigšanas.

Savstarpēju sarunu ceļā strīdu atrisināt nav bijis iespējams, un neskatoties uz prasītāja atgādinājumiem, parādsaistības nav tikušas nokārtotas.

Pamatojoties uz Civillikuma 1319.p.; 1330.p; 1587.p.; 1590.p.; 1692.; 1698.p,; 1716.p.; I717.p.; 1720.p.; 1722.p.; I753.p.; 1756.p. 1759.p; I765.p; I828.p.; 1934.p.; 1943.p.; 1945.p.; 1946.p.,prasītājs lūdzis tiesu: piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam parāda summu Ls 24 115.83 ietverot:

1) Izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - Ls 22 292.87;
2) Procentus par aizdevuma lietošanu – Ls 958.95;
3) Līgumsodu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai - Ls 776.01;
4) likumiskos procentus no Aizdevuma līguma darbības beigām līdz prasības pieteikuma sagatavošanas dienai Ls 88.01.

- paredzēt prasītāja tiesības saņemt tiesāšanās izdevumus par valsts nodevas samaksu Ls 531,I6 apmērā un Ls 5.50 ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

-ļaut prasītājam izmantot savas ķīlas tiesības saskaņā ar Ķīlas (hipotēkas) līgumu, vēršot piedziņu uz atbildētāja/ķīlas devējam /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļā nodalījumā nr./numurs/, ar kadastra numuru /numurs/.

- piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu, kā arī tiesāšanās izdevumus piedzīt no /pers. B/.

- apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

2011.gada 12.septembrī atbildētāja /pers. A/ iesniegusi paskaidrojumus par prasību, kuros norādījusi, ka saistības ar banku nav varējusi nokārtot, jo vīrs esot zaudējis darbu, bet atbildētāja saņemot tikai minimālo algu. Turklāt atbildētājiem esot arī nepilngadīga meita, kura mācoties skolā. Vienlaicīgi notiekot pircēja meklēšana, lai pārdotu ieķīlāto dzīvokli.

Šajā pašā datumā atbildētājs /pers. B/ sniedzis tiesā līdzīga satura paskaidrojumus, kuros norādījis, ka esot bezdarbnieks un meklējot darbu. Laikā kad ticis ņemts kredīts ,viņam bijis labi atalgots darbs un viņš ar sievu bija spējīgi kredītu atmaksāt. Šobrīd strādājot tikai sieva un saņemot minimālo algu. Atbildētājiem esot nepilngadīga meita, kura mācoties skolā.

2014.gada 7.februārī prasītājs iesniedzis tiesā prasības precizējumus, kuros prasītājs norāda, ka kā ir veidojusies izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma: EUR 35 000,00+ EUR 249,75 (restrukturizētie maksājumi vienošanās 19.07.2010.) = EUR 319,75- EUR 3529,86 (atmaksātā pamatsumma)= EUR 31719.89.

Līdz līguma laušanai 2011.gada 4.jūlijā ir veiktas iemaksas kopējā summā 9393,71 EUR , apmērā no šīs naudas procentiem novirzīts 5784,92 EUR ; pamatsummai 3529,86 EUR un līgumsodam 78,93 EUR .

Pēc līguma laušanas 2011.gada 4.jūlijā nav veiktas iemaksas no atbildētāju puses.

Par cik auguši likumiskie procenti, tad valsts nodeva netiek piemaksāta, līgumsods ir lielāks nekā iepriekš tiesā iesniegtajā aprēķinā, jo iepriekšējais aprēķins ir kļūdains ar nepareizi saskaitītām dienām.

Pamatojoties uz Civillikuma 1753.p., 1756.p.; 1762.p.; 1765.p.,prasītājs lūdz tiesu :

- piedzīt no atbildētājas /pers. A/, par labu prasītājam parāda summu 39 144, 41 EUR , -ietverot:

1) izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu - 31 719,89 EUR ;

2) procenti par aizdevuma lietošanu (11.08.2010.-04.07.2011.) 1364,46 EUR ;

3) līgumsodu (11.08.2010.-04.07.2011, 0.5% no kavētās summas par katru kavēto dienu) - 1163,90 EUR.

4) likumiskos procentus no Aizdevuma līguma laušanas līdz aprēķina sastādīšanas dienai (par laika periodu 05.07.2011.-28.01.2014., 6%)- 4896,16 EUR .

Piedziņas neiespējamības gadījumā parādsaistību summu, kā arī tiesāšanās izdevumus piedzīt no galvotāja /pers. B/.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. E/ prasību uzturēja uz prasībā norādītajiem apstākļiem un pēdējos precizējumos norādītā apmērā.

Atbildētāja/pers. A/ prasību atzina, paskaidroja, ka saistības ar banku nav varējusi pildīt sakarā ar finansiālā stāvokļa pasliktināšanos. Mēģinājuši pārdot dzīvokli, bet tas nav izdevies.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesa secina, ka prasība **ir pamatota un apmierināma**.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā nacionālā valūta ir euro un visi norēķini notiek euro valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto
maiņas kursu (1 euro=0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan euro.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš aizņēmies.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Attiecīgi Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Lietas materiāliem pievienots starp AS "PrivatBank" un /pers. A/ kā aizņēmēju 2008.gada 23.janvāra Aizdevuma līgums Nr. HK – D1743/01, saskaņā ar kuru prasītājs piešķīris atbildētājai aizdevumu 35 000,- EUR aizdevuma izmantošanas mērķis – nekustamā īpašuma remonts un labiekārtošana, aizdevuma atmaksas termiņš noteiks 2028.gada 22.janvāris (l.l.23-31).

No atbildētājas /pers. A/ konta izraksta (l.l.66) redzams, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis un 2008.gada 29.janvārī atbildētājas kontā ieskaitījis 35 000,- EUR.

Minētais aizdevuma līgums pēc būtības nav apstrīdēts, līdz ar to, ir spēkā un ir izpildāms.

2010.gada 19. jūlijā prasītājs un atbildētāja /pers. A/ noslēdza Vienošanās Nr.1 pie Aizdevuma līguma ,kura 1.5. punktā noteikts, ka atlikusī neatmaksātā Aizdevuma pamatsumma ir 31719.89 EUR apmērā (pēc Latvijas Bankas kursa 0.702804 uz 28.07.2011. Ls 22292.87) (l.l.31-32).

Aizdevuma līguma Nr. HK – D1743/01 minēto saistību izpildes nodrošināšanai, 2008.gada 23.janvārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Ķīlas (hipotēkas) līgums Nr. HK- D1743/01, saskaņā ar kuru /pers. A/ ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma ar kopējo platību 45,46 kv.m., 4556/211857 kopīpašuma domājamās daļas no daudzīvokļa mājas, tajā skaitā funkcionāli saistītās būves- šķūnis lit.003, šķūnis lit.004, šķūnis lit.005 un zemes gabala, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/(l.l.48-51)

Prasījumi, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem bija nodrošināti ar publisku hipotēku, kas ierakstīta Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs C/uz atbildētājai /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese B/ , kadastra Nr. /numurs B/ .

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līguma Vispārējo noteikumu 65.4.punktā pielīgtas prasītāja tiesības vienpusēji izbeigt aizdevuma līgumu un pieprasīt nekavējošu izsniegtās aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsodu un citu maksājumu pilnīgu atmaksu pirms aizdevuma atmaksas gala termiņa, ja aizņēmējs kavē vai ir kavējis, kādu no maksājumiem, kas tam ir jāveic saskaņā ar Aizdevuma līgumu, aizdevuma atmaksas grafiku un šiem noteikumiem, vairāk kā par 25 kalendārajām dienām.

Sakarā ar to, ka kopš 2010.gada augusta mēneša atbildētāji sāka kavēt maksājumus, prasītājs 2011. gada 30.martā atbildētājiem izsūtīja 2011.gada 24.martā sastādītu brīdinājumu nr.20.-10./4580, par uzņemto saistību neizpildi (l.l.57-62).

2011.gada 8.jūlijā prasītājs atbildētajiem tika izsūtījis 2011.gada 4.jūlijā sastādītu paziņojumu nr.20.-10./10201, ar kuru paziņoja par aizdevuma līguma pirmstermiņa izbeigšanu, līguma laušanu 2011.gada 4.jūlijā, norādot parādu 49 226,90 EUR, vienlaicīgi norādot, ka atbildētājiem ir pienākums 10 kalendāro dienu laikā no šī paziņojuma saņemšanas dienas atmaksāt prasītājam visu izsniegto un neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, procentus un līgumsodu (l.l.63)

Tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti, atbilstoši līguma Vispārējo noteikumu 65.punkta nosacījumiem vienpusēji atkāpies no līguma. Atbilstoši līguma nosacījumiem prasītājam ir tiesības prasīt aizdevuma pamatsummas, procentu un līgumsoda samaksu.

No pievienotā parāda aprēķina (l.l.113-118) izriet, ka neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 31 719,89 EUR, nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2010.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam (līguma laušanai) ir 1364,46 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus, ka samaksa būtu veikta .

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1717.panta otrā daļa līgumsoda apmēru neaprobežo, taču tas neizslēdz līgumsoda apmēra novērtēšanu no labas ticības viedokļa.

Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Aizdevuma līguma Nr.HK-D1743/01 Vispārējo noteikumu 68.punktā noteiktas prasītāja tiesības par Aizdevuma līgumā un aizdevuma atmaksas grafikā noteiktā termiņā neveiktu aizdevuma pamatsummas un/vai procentu par aizdevuma izmantošanu maksājumu aprēķināt un saņemt līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavēto dienu līdz aizdevuma līguma izbeigšanai.

Prasītājs samazinājis līgumsodu no 1% par katru nokavēto dienu no kavētās summas uz 0,5%, lūdzot piedzīt līgumsodu 1163.90 EUR par laika periodu no 2008.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam.

Izvērtējot pieprasītā līgumsoda apmēru, kuru prasītājs ir labprātīgi samazinājis, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā pieprasītais līgumsods nevar tikt vērtēts kā pārmērīgs. Tiesa atzīst, ka prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs un taisnīgs.

Prasītājs lūdzis piedzīt likumiskos procentus par laika periodu no Aizdevuma līguma laušanas 2011.gada 5.jūlija līdz 2014.gada 28.janvārim 4896,16 EUR.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt aprēķinātos likumiskos procentus 6 % gadā pēc prasītāja atkāpšanās no Aizdevuma līguma.

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus. Atbildētāji prasību un aprēķinu nav apstrīdējuši.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa 31 719,89 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu no 2010.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam 1364,46 EUR, līgumsods par laika periodu no 2010.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam 1163,90 EUR, likumiskie procenti par laika periodu no 2011.gada 5.jūlija līdz 2014.gada 28.janvārim 4896,16 EUR , kopā 39 144,41 EUR.

Tiesa konstatē, ka saistību pastiprināšanai starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ 2008.gada 23.janvārī tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. HK-D1743/01, no kura redzams, ka galvinieks /pers. B/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājam par /pers. A/ saistībām, kas noteiktas 2008.gada 23.janvārī noslēgtajā Aizdevuma līguma Nr. HK – D1743/01. Atbildētājs/pers. B/ saskaņā ar Galvojuma līguma 2.1. un 2.2. punktu apņēmās nekavējoties dzēst atbildētāja /pers. A/ parādu, ja tāds rodas kā sekas tam, ka atbildētāja nepilda vai nepienācīgi pilda ar Aizdevuma līgumu pielīgtās saistības, un atbild gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda. Savukārt minētā likuma 1698.pants noteic, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem.

No minētām Civillikuma normām izriet, ka, ja prasītājs ir cēlis prasību pret galveno parādnieku, tad galvenā parādnieka parāds ir piedzenams no galvinieka tikai piedziņas no galvenā parādnieka neiespējamības gadījumā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja pieteiktais prasījums – parādu piedzīt no galvenā aizņēmēja, bet neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka, atbilst galvojuma būtībai Civillikuma izpratnē.

Tiesas ieskatā, apstāklis, ka galvotājs nav parakstījis aizdevuma līguma Vienošanos Nr.1. neaprobežo viņa atbildību, jo saskaņā ar galvojuma līgumu galvotājs apņēmies atbildēt gan par galveno parādu, gan tā blakus prasījumiem, un saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes rezultātā prasītājam radītajiem zaudējumiem, ieskaitot procentus par aizdevuma lietošanu, līgumsodu un tiesas izdevumus. Saskaņā ar galvojuma līguma 2.3.punktu galvotāja atbild ,,kā pats aizņēmējs".

Līdz ar to prasījums apmierināms, ja piedziņa no /pers. A/ nav iespējama, piedzīt par labu prasītājam no /pers. B/.

Prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītājs lūdzis spriedumā norādīt uz prasītāja tiesībām vērst piedziņu uz atbildētājam/ķīlas devējam /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese C/ , kadastra Nr. /numurs B/

Saskaņā ar pušu noslēgtā 2008.gada 23.janvāra Ķīlas līguma Nr.HK-D1743/01 (l.l. 48-50) 2.5. punktu bankai ir tiesības nekavējoties vērst piedziņu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, tajā skaitā pēc

saviem ieskatiem prasīt saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu, ja, izbeidzot Aizdevuma līgumu pirms termiņa vai arī iestājoties Aizdevuma līgumā noteiktajam Aizdevuma atmaksas gala termiņam, aizņēmējs nav pilnībā izpildījis savas saistības.

Civillikuma 1278.pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš var no tās dabūt šā prasījuma samaksu. Saskaņā ar Civillikuma 1319. pantu ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Ievērojot to, ka parāds nav dzēsts, tiesa atzīst, ka ir pamats atļaut prasītājam realizēt ķīlas tiesības, kas izriet no minētā Ķīlas līguma.

Izvērtējot tiesas sēdē noskaidrotos apstākļu un lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem pilnībā ir ti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā un iesniegtajos precizējumos. Atbildētāji nav apstrīdējuši prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējuši prasītāja sastādīto parāda aprēķinu, nav iesnieguši pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasība tiesā celta 2011.gada 15.augustā, un valsts nodeva maksāta atbilstoši prasības celšanas brīdī spēkā esošajai Civilprocesa likuma 34.panta redakcijai. Prasība ir apmierināta, līdz ar ko aprēķinot prasītāja labā piedzenamo valsts nodevu piemērojama Civilprocesa likuma 34.panta

redakcija, kāda tā bija uz prasības tiesā celšanas brīdi, no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenot valsts nodevu 755,77 EUR (Ls 531,16) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR (Ls 5,50) , kopā 763,60 EUR(Ls 536,66) , bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. B/.

Lietā maksājama valsts nodeva 1373,28 EUR, ņemot vērā, ka prasītājs, ceļot prasību ir samaksājis valsts nodevu 755,77 EUR (Ls 531,16) , atlikusī summa 617,51 EUR piedzenama no atbildētājas /pers. A/ valsts labā, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no /pers. B/.

No tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā sastāda 18,60 EUR. Ņemot vērā, ka daļu tiesas izdevumu 7,83 EUR (Ls 5,50) apmērā ir samaksājis prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, pievienojot maksājuma uzdevumu par to samaksu, tiesa uzskata, ka tiesas izdevumi 10,77 EUR apmērā ir piedzenami no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta pirmās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. A/, personas kods /personas kods/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/ par labu AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu **31 719,89** EUR, procentus par aizdevuma lietošanu no 2010.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam **1364,46** EUR, līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 11.augusta līdz 2011.gada 4.jūlijam **1163,90** EUR, likumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 5.jūlija līdz 2014.gada 28.janvārim **4896,16** EUR un tiesāšanas izdevumus **763,60** EUR , **kopā 39 908,01 EUR (trīsdesmit deviņi tūkstoši deviņi simti astoņi euro 01 cents).**

Atzīt AS „PrivatBank", Reģ.Nr.50003086271, tiesības saņemt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, ievērojot šajā spriedumā noteikto piedziņas kārtību, no /pers. B/ likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātā pamatparāda 31 719,89 EUR līdz sprieduma izpildes (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas no /pers. A/, personas kods /personas kods/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/ , par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,77 EUR (desmit euro 77 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ , bet piedziņas no /pers. A/, personas kods /personas kods/ neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods /personas kods/ , par labu valstij valsts nodevu 617,51 EUR apmērā (seši simti septiņpadsmit euro 51 cents) .

Atļaut AS „PrivatBank", reģistrācijas Nr. 50003086271, izmantot ķīlas tiesības, saskaņā ar 2008.gada 23.janvārī starp AS „PrivatBank" un /pers. A/ , personas kods /personas kods/, , noslēgto Ķīlas līguma Nr. HK- D1743/01, vēršot piedziņu uz ieķīlāto /pers. A/ , personas kods /personas kods/, piederošo nekustamo īpašumu pēc adreses /adrese B/ , kadastra Nr. /numurs B/ .

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 2.stāvā, 244.kabinētā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma faktiskā sastādīšana 2015.gada 6.februārī.

Tiesnese D.Ķeire