Lietas Nr. C15190415
Lietas arhīva Nr. C-1904-15/15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2015. gada 11. novembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K. Zaura
ar tiesas sēžu sekretāri A. Elferti
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Swedbank Līzings", reģistrācijas Nr. 40003240524, prasībā pret /pers. E/ un /pers. F/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA "Swedbank Līzings" (turpmāk arī Prasītājs) iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret /pers. E/ (turpmāk arī Atbildētāja) un /pers. F/ (turpmāk arī Atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no Atbildētājas, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no Atbildētāja, par labu Prasītājam parādu 6 940,41 EUR; piedzīt solidāri no Atbildētājiem visus tiesāšanās izdevumus; noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājas, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no Atbildētāja par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei likumiskos 6% gadā no neapmaksātās parāda pamatsummas.

Prasītājs savu prasību motivē ar to, ka 2010. gada 8. novembrī starp Prasītāju un /pers. E/ tika noslēgts līgums Nr. PA-104749 (turpmāk arī Līgums) par parāda atmaksu, saskaņā ar kuru Atbildētāja apliecināja un atzina, ka viņas parāds pret Prasītāju ir 6 639,06 EUR apmērā.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties Līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai 2010. gada 8. novembrī tika noslēgts galvojuma līgums Nr. PA-104749, (turpmāk Galvojuma līgums), kas noslēgts starp Prasītāju kā kreditoru un /pers. F/ kā galvinieku, saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās saistības kā pats parādnieks, atsakoties no tiesības prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms vēršas pie parādnieka.

Saskaņā ar Līguma 1.2. punktu Atbildētāja apņēmās atmaksāt parādu, saskaņā ar Līgumam pievienoto maksājumu grafiku līdz 2017. gada 30. novembrim. Atbildētāja neveica Līgumā noteiktos maksājumus atbilstoši Līgumam pievienotajam maksājumu grafikam, un Prasītājs, pamatojoties uz Līguma 5.2. un 5.2.1. punkta noteikumiem, vienpusēji atkāpās no savstarpēji noslēgtā Līguma, par to 2012. gada 14. novembrī nosūtot Atbildētājiem paziņojumu Nr. 316RC00-10393A, un ievērojot Līguma 5.3. punkta nosacījumus, pieprasīja Atbildētājiem nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2012. gada 21. decembrim atmaksāt visu parādu. Vienlaicīgi Prasītājs brīdināja, ka pretējā gadījumā Prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu no Atbildētājiem, tomēr Atbildētāji uz šo paziņojumu nereaģēja un parādu nesamaksāja. Papildus tam, Prasītājs 2014. gada 8. maijā Atbildētājiem atkārtoti nosūtīja pretenziju par parāda atmaksu, ar kuru Prasītājs atkārtoti lūdza atmaksāt parādu, tomēr parāds netika samaksāts.

Norādīts, ka Atbildētāju parāds ir 6 940,41 EUR, kas sastāv no: neveiktajiem maksājumiem saskaņā ar maksājumu grafiku 725,22 EUR apmērā (parāda pamatsummas maksājumi 246,51 EUR un procentu maksājumi 478,71 EUR) un neatmaksātās parāda pamatsummas 6 215,19 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1670., 1671., 1692., 1702., 1753., 1756., 1943., 1946. pantu.

2015. gada 22. aprīlī tiesā no Prasītāja saņemts iesniegums par trūkumu novēršanu (lietas 27. lapa), kurā norādīts, ka nesamaksātie aizdevuma lietošanas procenti ir aprēķināti par laika periodu no 2011. gada 3. oktobra līdz 2012. gada 30. oktobrim 478,71 EUR apmērā.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesnieguši un iebildumus pret prasību nav cēluši.

Lietas dalībnieki uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi lietas dalībniekiem paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta noteikumiem. Prasītājs iesniedzis tiesā lūgumu skatīt lietu bez Prasītāja pārstāvja piedalīšanās, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, jo Atbildētāji savas saistības nav izpildījuši, izlīguma noslēgšana nav iespējama (lietas 50. lapa).

Atbildētājiem sūtītie dokumenti, pavēstes saņemtas atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies dokumentu glabāšanas laiks (lietas 34.-37., 38.-41., 42.-43., 44.-45. lapa). Tā kā Atbildētājiem dokumenti un pavēstes sūtītas uz Atbildētāju deklarētās dzīvesvietas adresēm (lietas 19., 20., 48., 49. lapa), tiesa atzīst, ka Atbildētājiem par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots Civilprocesa likuma 56. panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā. Par neierašanās iemesliem Atbildētāji tiesu rakstiski nav informējuši un lūgumus nav pieteikuši.

Novērtējot minētos apstākļus, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210. pantos noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, līdz ar ko lieta izskatāma lietas dalībnieku prombūtnē.

Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tā kā Atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesai ir pamats lietā taisīt aizmugurisku spriedumu. Tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi, savukārt prasība daļā par tiesas izdevumu piedziņas kārtību ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

2010. gada 8. novembrī starp Prasītāju un atbildētāju /pers. E/ noslēgts Līgums Nr. PA-104749 par parāda atmaksu (lietas 7.-9. lapa). No

Līguma izriet, ka Atbildētājai no 2007. gada 18. oktobra Nomas līguma Nr. 104749, saskaņā ar kuru Prasītājs nodeva Atbildētājai nomā automašīnu /LT marka/, šasijas Nr. /šasijas numurs/, izlaiduma gads 2007., ir izveidojies parāds 6 639,03 EUR apmērā, kas sastāv no parāda par neveiktajiem ikmēneša maksājumiem 784,24 EUR, līgumsoda par laikā neveiktajiem maksājumiem 36,54 EUR, neizmaksātās automašīnas vērtības 5 463,59 EUR un papildus izdevumiem par automašīnas sagatavošanu pārdošanā un pārdošanu 354,66 EUR (249,26 Ls). Noslēdzot Līgumu Atbildētāja ir apliecinājusi un atzinusi, ka viņas parāds pret Prasītāju Līguma parakstīšanas dienā ir 6 639,03 EUR un ir apņēmusies līdz 2017. gada 30. novembrim parādu atmaksāt pilnā apmērā maksājumu grafikā noteiktajos termiņos un kārtībā (Līguma 1.1., 1.2., 3.1. punkts).

Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs [..].

Līguma 2.1. punktā puses vienojušās, ka par parāda summas izmantošanu, Atbildētāja maksā Prasītājam atlīdzību par naudas summas (parāda) izmantošanu, kas tiek noteikta 7% gadā no neatmaksātās parāda summas saskaņā ar maksājumu grafiku. Līgumu puses parakstījušas.

Parāda atmaksas grafikā (lietas 10.-11. lapa) Prasītājs un Atbildētāja vienojušies, ka Atbildētāja veiks maksājumus parāda atmaksai un procentu maksājumus sākot no 2010 .gada 30. decembra līdz 2017. gada 30. novembrim.

Tiesa uzskata, ka minētais Līgums starp pusēm ir noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām. Neviena no pusēm Līgumu nav apstrīdējusi, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējpusēm un atbilstoši Civillikuma 1590. pantam katra no pusēm var prasīt tā izpildīšanu. Turklāt Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līdz ar to Atbildētājai bija pienākums Līguma un tā maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā un apmērā veikt ikmēneša maksājumus parāda atmaksai, kā arī maksāt procentus par parāda summas izmantošanu.

Lai nodrošinātu no Līguma izrietošās Atbildētājas saistības, 2010. gada 8. novembrī starp Prasītāju un atbildētāju /pers. F/ tika noslēgts Galvojuma līgums Nr. PA-104749 (turpmāk Galvojuma līgums) (lietas 12. lapa).

No Galvojuma līguma 1. punkta izriet, ka ar galvojumu ir nodrošinātas visas Atbildētājas saistības. Kuras izriet no Līguma, t.sk., parāda pamatsumma 6 639,03 EUR, procenti, līgumsodi un citi kreditora blakus prasījumu, kas izriet no Līguma. Galvinieks atbild arī par visām Parādnieka saistībām, kas izriet no Līguma grozījumiem. Saskaņā ar Galvojuma līgumu Atbildētājs uzņēmās kā pats parādnieks atbildēt Prasītājam par parādnieka saistībām, kas nodibinātas uz Līguma pamata (Galvojuma līguma 6.1. punkts). Galvojuma līguma 6.3. punktā Galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt Prasītājam par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesas izdevumiem, kā cēlušies kā parāda savlaicīgas nesamaksāšanas sekas.

Saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Savukārt Civillikuma 1698. pants nosaka, ka galvinieks ir atbildīgs ne vien par galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka nodarītajiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Lietā nav ziņu, par to, ka noslēgtais Galvojuma līgums būtu apstrīdēts vai spēkā neesošs, līdz ar to tiesa atzīst, ka tas ir tiesīgi noslēgts. Savukārt Civillikuma 1587. pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto [..].

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka Prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1692., 1698. pantu ir tiesības prasīt parāda piedziņu no atbildētāja /pers. F/, kurš Galvojuma līgumā uzņēmās saistību kā pats parādnieks atbildēt Prasītājam par atbildētājas /pers. E/ saistībām.

No parāda atmaksas grafika (lietas 10.-11. lapa) un maksājumu saraksta (lietas 18., 28a lapa) ir redzams, ka Atbildētāja nav veikusi ikmēneša maksājumus parāda atmaksai un procentu maksājumus par parāda summas izmantošanu parāda atmaksas grafikā noteiktajos termiņos un apmērā.

Līguma 5.2. un 5.2.1. punktā Prasītājs un Atbildētāja vienojušies, ka Prasītājam ir tiesības vienpusēji pirms termiņa pārtraukt Līgumu un pieprasīt pilnīgu vai daļēju parāda un procentu summas samaksu, ja parādnieks pilnīgi vai daļēji nesamaksā kādu no maksājuma grafikā noteiktajiem parāda un/vai procentu maksājumiem pilnā apmērā līdz norādītajam termiņam.

No lietā iesniegtā 2012. gada 14. novembra paziņojuma par atkāpšanos no Līguma par parāda atmaksu un VAS „Latvijas Pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/ kvīts tiesa konstatē, ka Prasītājs 2012. gada 15. novembrī ir paziņojis Atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, dodot laiku līdz 2012. gada 21. decembrim parāda 7 007,17 EUR samaksai (lietas 13., 15. lapa). No maksājumu saraksta (lietas 18. lapa) ir redzams, ka pēc atkāpšanās no Līguma Atbildētāja 2012. gada 7. decembrī un 2013. gada 11. oktobrī ir veikusi maksājumus parāda un procentu samaksai, kopā samaksājot 66,76 EUR.

No lietā iesniegtā 2014. gada 8. maija pretenzijas par parāda atmaksu un VAS „Latvijas Pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/ kvīts tiesa konstatē, ka Prasītājs 2014. gada 9. maijā ir paziņojis Atbildētājiem par parāda apmēru, nosakot termiņu parāda 6 940,42 EUR apmērā apmaksai un vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja parāds netiks nomaksāts līdz noteiktajam termiņam, tad Prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu (lietas 14., 16. lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegto parāda aprēķinu (lietas 28. lapa), no kura izriet, ka Atbildētāju parāds ir 6 940,41 EUR un sastāv no: neveiktajiem maksājumiem saskaņā ar maksājumu grafiku 725,22 EUR apmērā (parāda pamatsummas maksājumi 246,51 EUR un procentu maksājumi 478,71 EUR par laika periodu no 2011. gada 30. oktobra līdz 2012. gada 30. oktobrim); neatmaksātās parāda pamatsummas 6 215,19 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus [..]. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas noteikumiem, pusei nav jāpierāda tie fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tā kā Atbildētāji nav cēluši iebildumus pret prasību ne kopumā, ne kādā tās daļā, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Atbildētāji pilnībā nav izpildījuši ar Līgumu uzņemtās saistības. Turklāt samaksas pierādīšanas pienākums, atbilstoši Civillikuma 1838. pantam, gulstas uz parādnieku. Atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus tam, ka parādu pilnībā vai daļēji ir samaksājuši. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto parāda summas apmēru.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādījis, ka Atbildētāja nav izpildījusi savu Līgumā noteikto pienākumu un nav veikusi maksājumus parāda atmaksai un procentu maksājumus parāda atmaksas grafikā noteiktajā termiņā un apmērā, un Atbildētājas parāds prasības iesniegšanas dienā ir 6 940,41 EUR apmērā, kas sastāv no parāda pamatsummas 6461,70 EUR (neveiktie parāda pamatsummas maksājumu 246,51 EUR saskaņā ar parāda atmaksas grafiku un neatmaksātā parāda pamatsumma 6 215,19 EUR) un procentu maksājumiem 478,71 EUR par laika periodu no 2011. gada 30. oktobra līdz 2012. gada 30. oktobrim. Pretēji pierādījumi tiesā nav saņemti. Tāpat lietā nav saņemti arī pierādījumi, ka minētā parāda summa līdz lietas izskatīšanas dienai daļēji vai pilnībā ir samaksāta.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas /pers. E/ par labu Prasītājam ir piedzenams parāds 6 940,41 EUR apmērā, kas sastāv no neatmaksātās parāda pamatsummas 6 461,70 EUR un procentu maksājumiem 478,71 EUR par laika periodu no 2011. gada 30. oktobra līdz 2012. gada

30. oktobrim.

Tāpat tiesa atzīst, ka Prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1692., 1698. pantu ir tiesības prasīt parāda 6 940,41 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja /pers. F/, kurš Galvojuma līgumā uzņēmās saistību kā pats parādnieks atbildēt Prasītājam par atbildētājas /pers. E/ saistībām. Minētā parāda piedziņa no atbildētāja /pers. F/ ir nosakāma subsidiāri, t.i., piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no galvenās parādnieces /pers. E/.

Prasītājs ir lūdzis noteikt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei no atbildētājas /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. F/, saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās un neatmaksātās aizdevuma summas.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu [..]; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā noteikts, ka likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka tā kā parāds nav atmaksāts, tad Prasītājam ir tiesības no atbildētājas /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā, no atbildētāja /pers. F/, saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas – 6 461,70 EUR, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765. pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 512,32 EUR (lietas 5. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR (lietas 6., 17. lapa), kopā samaksājot tiesas izdevumus 520,15 EUR apmērā.

Prasītājs ir lūdzis piedzīt tiesas izdevumus solidāri no atbildētājiem.

Tiesa, ievērojot to, ka parāda piedziņa no atbildētāja /pers. F/ kā galvinieka, kā arī Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējum procentus no atbildētāja ir nosakāma subsidiāri, uzskata, ka arī tiesas izdevumu piedziņa no atbildētāja ir nosakāma subsidiāri.

Ņemot vērā minēto no atbildētājas /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā, no atbildētāja /pers. F/, par labu Prasītājam ir piedzenami tiesas izdevumi 520,15 EUR.

No uzziņas lapas un izsūtīto vēstuļu saraksta ir redzams, ka lietā kopumā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,42 EUR apmērā (lietas 1., 2. lapa).

Ņemot vērā minēto no atbildētājas /pers. E/, bet piedziņas neiespējamības vai daļējas piedziņas gadījumā, no atbildētāja /pers. F/, par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,59 EUR apmērā, kas ir starpība starp lietā aprēķinātajiem un Prasītāja samaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem.

Tiesa izskaidro, ka par labu valstij piedzītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,59 EUR ir maksājami: ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499, saņēmējs Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b, Rīga, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu Atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Swedbank Līzings", vienotais reģistrācijas Nr. 40003240524, parādu **6 940,41 EUR** (seši tūkstoši deviņi simti četrdesmit euro, 41 cents), ko veido: neatmaksātā parāda pamatsumma 6 461,70 EUR un procenti 478,71 EUR par laika periodu no 2011. gada 30. oktobra līdz 2012. gada 30. oktobrim; tiesas izdevumus 520,15 EUR (pieci simti divdesmit *euro*, 15 centi).

Noraidīt prasību daļā par tiesas izdevumu solidāru piedziņu no atbildētājiem.

Noteikt SIA "Swedbank Līzings" tiesības saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas – 6 461,70 EUR.

Par labu SIA "Swedbank Līzings" piedzītās summas ieskaitīt norēķinu kontā Nr. LV89HABA0001403033200, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas piedziņas gadījumā no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,59 EUR** (viens *euro*, 59 centi).

Noteikt /pers. E/un /pers. F/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu iesniegt Jelgavas tiesā pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts ienākumos.

Tiesas spriedumu SIA "Swedbank Līzings" var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāji /pers. E/ un /pers. F/ 20 dienu laikā no pilna aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna aizmuguriska sprieduma sastādīšanas diena – 2015. gada 30. novembris.

Tiesnese K. Zaura