Lietas Nr. 11340009306
Lietas arhīva Nr. K26-0004-16/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rēzeknē 2016.gada 23.februārī

Rēzeknes tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties prokuroram J.Pastaram,
aizstāvim zvērinātam advokātam A.Pujatam
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
**/pers. A/, personas kods /pers. kods/**
**apsūdzībā par divu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.)**

**konstatēja:**

**Apsūdzētais/pers. A/ un noskaidrota persona veica patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.**

/pers. A/ 2006.gada februāra sākumā, izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā, grupā ar noskaidrotu personu, mantkārīgā, t.i. materiālo vērtību gūšanas nolūkā, pārkāpjot 2000.gada 24.februāra LR Meža likuma 12.panta pirmās daļas prasības, veica patvaļīgu, bez ciršanas apliecinājuma, koku cirti svešā, Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 196.kvartāla 10.nogabalā, kas atrodas Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežsaimniecības kontrolējamā teritorijā, pieskaitāmā saimniecisko mežu kategorijai. /pers. A/ un noskaidrotā persona rīkojās saskaņoti un ar vienotu nodomu, sadalot savā starpā lomas par katra veicamām darbībām kopīgi iecerētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. /pers. A/ palika stāvēt netālu no patvaļīgas cirsmas vietas izvietotā autoceļa nolūkā novērot apkārtni un brīdināt noskaidroto personu kādas personas tuvošanās gadījumā.

Savukārt noskaidrotā persona šajā laikā ar viņa rīcībā esošo motorzāģi, iepriekš norādītā cirsmā 0,08 ha platībā patvaļīgi nozāģēja 25 augošas priedes (diametrā uz celma no 28,1-50), kopējā krājā 19,92 $m^3$, nodarot šī meža tiesiskam valdītājam Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" mantisku zaudējumu 619,21 EUR (jeb Ls 435,18) apmērā, ko sastāda kokmateriālu tirgus vērtība. Ar notikušo patvaļīgo cirti, mežaudze šajā platībā tika iznīcināta, taču meža videi zaudējumi netika nodarīti, jo saskaņā ar 2003.gada 29.aprīļa MK noteikumiem Nr.228 "Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība" 6.punktu mežam nodarītie zaudējumi tiek aprēķināti, ja mežaudze bojāta vai iznīcināta vairāk kā 0,01 ha platībā.

*Ar šādām darbībām /pers. A/ . izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).*

**Bez tam /pers. A/ un noskaidrotā persona veica patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.**

/pers. A/ grupā ar noskaidroto personu 2006.gada februāra beigās izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotā datumā, mantkārīgā, tas ir, materiālo vērtību gūšanas nolūkā, pārkāpjot 2000.gada 24.februāra LR Meža likuma 12.panta pirmās daļas prasības, veica patvaļīgu, bez ciršanas apliecinājuma, koku cirti svešā – Valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" tiesiskā valdījumā nodotā meža 198.kvartāla 14.nogabalā, Rēzeknes rajonā (bijušais teritoriālais iedalījums), Dekšāru pagastā, Viļānu mežniecības kontrolējamā teritorijā, pieskaitāmā saimniecisko mežu kategorijai. /pers. A/ un noskaidrotā persona, rīkojās saskaņoti un ar vienotu nodomu, sadalot savā starpā lomas par katra veicamām darbībām kopīgi iecerētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. /pers. A/ palika stāvēt netālu no patvaļīgās cirsmas vietas izvietotā autoceļa nolūkā novērot apkārtni un brīdināt noskaidroto personu kādas personas tuvošanās gadījumā. Savukārt noskaidrotā persona šajā laikā ar viņa rīcībā esošo motorzāģi iepriekš norādītā cirsmā 0,11 ha platībā patvaļīgi nozāģēja 27 augošas priedes (diametrā uz celma no 28,1-50), kopējā krājā 20,97 $m^3$, nodarot šī meža tiesiskam valdītājam Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" mantisku kaitējumu 668,47 EUR (jeb Ls 469,80) apmērā, ko sastāda kokmateriālu tirgus vērtība. Notikušās patvaļīgās cirtes rezultātā mežaudze šajā platībā tika bojāta un meža videi radīts mantisks kaitējums 743,93 EUR (jeb 522,84 Ls) apmērā, kas aprēķināts pamatojoties uz 2003.gada 29.aprīļa MK noteikumiem Nr.228 "Mežam nodarīto zaudējumu noteikšanas kārtība" un šis radītais kaitējums saskaņā ar 1998.gada 15.oktobra likumu "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" pielikumu "Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām interesēm un tiesībām meža vides saglabāšanā" 1.punktu nav atzīstams par būtisku kaitējumu, jo netika apdraudētas ar likumu aizsargātās intereses un tiesības meža vides saglabāšanā.

*Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).*

Pamatojoties uz *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu, kas noteic, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus, apsūdzībā norādītās zaudējumu summas latos ir konvertētas *euro*.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņa vainu. Apsūdzētais paskaidroja, ka apsūdzība ir saprotama, tajā minētos faktus neapstrīd. Cietušo Valsts akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži" un Valsts meža dienesta pārstāves pret šo lūgumu neiebilda. Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka tajos nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tiesai nav šaubu par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, pierādījumu pieļaujamību, ticamību un attiecināmību. Tāpēc, ņemot vērā cietušo pārstāvju un prokurora viedokli par

apsūdzētā pieteikto lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

*Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.*

Apsūdzētais /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus. Abi noziedzīgie nodarījumi izdarīti personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Šo nodarījumu rezultātā Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti radīts kaitējums EUR 1287,68 apmērā un Valsts meža dienestam meža videi radīts kaitējums EUR 743,93 apmērā. Viņš agrāk ir vairākkārt kriminālsodīts, tai skaitā 2009.gada 11.augustā Madonas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, ar mantas konfiskāciju un 2008.gada 25.februārī Vidzemes apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 13 gadiem un policijas kontroli uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju.

2011.gada 15.martā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas lēmumu noteikts galīgais sods pēc Vidzemes apgabaltiesas 25.02.2011. sprieduma un Madonas rajona tiesas 11.08.2009.sprieduma - brīvības atņemšana uz 14 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem, ar mantas konfiskāciju. Soda laikā ieskaitīts apcietinājumā pavadītais laiks no 18.06.2007. līdz 14.03.2007. un no 19.02.2007. līdz 21.21.02.2007., nolēmums stājies spēkā 26.03.2011. Uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. A/ izcieš ar šo lēmumu noteikto brīvības atņemšanas sodu.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka apgādājamo personu viņam nav, ka strādā soda izciešanas vietā esošajā šūšanas ražotnē.

Par/pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Kā arī tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ sadarbojās ar tiesu izvēloties vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu; un to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta vienpadsmitās daļas par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Tāpat tiesa atzīst, ka nosakot /pers. A/ sodu, jāņem vērā tas, ka nav ievērotas viņa tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Minētais kriminālprocess tika apturēts sakarā ar to, ka persona, kurai bija celta apsūdzība par Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu grupā ar /pers. A/, izvairās no tiesas. Šī persona ir izsludināta meklēšanā un joprojām nav atrasta. Tāpēc, pamatojoties Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas pirmo punktu, /pers. A/ jāmīkstina par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem paredzētais sods, un nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības un galīgo sodu jāpiemēro labvēlīgākie Krimināllikumā paredzētie sodu saskaitīšanas veidi.

Ņemot vērā iepriekš teikto, tiesa atzīst, ka par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem /pers. A/ ir jāpiespriež likumā paredzētais sods piespiedu darbs krimināllikumā paredzētajā minimālajā apmērā.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim), jānoteic ietverot vieglāko sodu smagākajā.

Galīgais sods, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, jānosaka ietverot vieglāko sodu smagākajā, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.marta lēmumu noteiktajā sodā.

Soda laikā jāieskaita sods, kas izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Soda izciešanas laiks jāskaita no saīsinātā sprieduma pieņemšanas dienas, jo /pers. A/ turpina izciest ar iepriekšējiem spriedumiem noteikto brīvības atņemšanas sodu.

Cietusī Valsts akciju sabiedrība "Latvijas valsts meži" ir iesniegusi ar patvaļīgo cirti radītā kaitējuma kompensāciju EUR 1287,68 apmērā.

Tiesas sēdē Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" pilnvarotā pārstāve kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt.

/pers. A/ iesniegto kaitējuma kompensācijas pieteikumu atzina pilnīgi, kaitējuma apmēru neapstrīdēja.

Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti nodarītā kaitējuma apmērs pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem. Tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa kompensācijas pieteikumu atzīst par pamatotu, pierādītu un apmierināmu pilnīgi.

Cietušais Valsts meža dienests ir iesniedzis ar patvaļīgo cirti meža videi radītā kaitējuma kompensāciju EUR 743,93 apmērā.

Tiesas sēdē Valsts meža dienesta pilnvarotā pārstāve kompensācijas pieteikumu uzturēja pilnā apmērā, lūdza to apmierināt.

Apsūdzētais /pers. A/ kompensācijas pieteikumu atzina pilnīgi.

Ar patvaļīgo cirti meža videi nodarītā kaitējuma apmērs ir pierādīts ar kriminālprocesa materiāliem. Apsūdzētais kaitējuma apmēru neapstrīd. Tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa Valsts meža dienesta kompensācijas pieteikumu atzīst par pamatotu, pierādītu un apmierināmu pilnīgi.

Pamatojoties uz tiesas izmeklēšanā noskaidroto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 514.un 530.panta, tiesa

**nosprieda:**

**/pers. A/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2006.gada februāra mēneša sākumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus sodīt ar piespiedu darbiem uz 40 (četrdesmit) stundām.

**/pers. A/** atzīt par vainīgu Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.) paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā 2006.gada februāra mēneša beigās un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus sodīt ar piespiedu darbiem uz 40 (četrdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim), sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, ietverot vieglāko sodu smagākajā - piespiedu darbus uz 40 (četrdesmit) stundām.

Galīgo sodu, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu (likuma redakcijā līdz 2010.gada 31.decembrim) un Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt ietverot vieglāko sodu smagākajā, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 15.marta lēmumu noteiktajā sodā, un noteikt brīvības atņemšanu uz 14 gadiem ar policijas kontroli uz 3 gadiem un ar mantas konfiskāciju.

Soda laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2007.gada 18.jūnija līdz 2011.gada 14.martam, no 2007.gada 19. februāra līdz 2007. gada 21.februārim un izciesto soda laiku no 2011.gada 15.marta līdz 2016.gada 22.februārim.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2016.gada 23.februāra.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts akciju sabiedrībai "Latvijas valsts meži" ar patvaļīgo cirti radītā kaitējuma kompensāciju EUR 1287,68 (tūkstoš divi simti astoņdesmit septiņus *euro* un 68 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu Valsts meža dienestam meža videi radītā kaitējuma kompensāciju EUR 743,93 (septiņi simti četrdesmit trīs *euro* un 93 centus).

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Par pilna sprieduma pieejamības dienu noteikt 2016. gada 4. martu.

Tiesnese A.Jermacāne