Lieta Nr. C07086216

LĒMUMS

Aizkrauklē, 2016.gada 29.decembrī

Aizkraukles rajona tiesa:

tiesnese J.Bebriša

ar tiesas sēdes sekretāri I.Šali,

piedaloties sūdzības iesniedzējam /pers. A/ un zvērinātai tiesu izpildītājai Valsts amatpersona, izskatīja atklātā tiesas sēdē /pers. A/ sūdzību par Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona darbību.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.novembrī /pers. A/ iesniedzis Aizkraukles rajona tiesā sūdzību par Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona darbību izpildu lietā Nr.01026/100/2016.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka 2016.gada 18.oktobrī vērsies ar iesniegumu pie Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 tiesu izpildītājas Valsts amatpersona, prakses vieta /adrese/, kurā lūdzis apturēt un neturpināt nekādas darbības pret fiziskās personas /pers. A/ mantu pēc izpildu raksta Nr.3-12/0230/12.

Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/0230/12 nolemts piedzīt no SIA /Nosaukums A/ (..), bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā no /pers. A/ (..). Piedziņa no SIA /Nosaukums A/ vēl joprojām nav pat uzsākta, un izbeigt to var tikai saskaņā ar Civilprocesa likuma 563.panta otro daļu. Likums neparedz tiesības zvērinātiem tiesu izpildītājiem bez administratora pieteikuma lemt par piedziņas neiespējamību no juridiskām personām.

Sūdzības iesniedzēja lūgumu zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona vērā nav ņēmusi. No zvērinātas tiesu izpildītājas /pers.A/saņēmis nesaprotamu atbildi un paziņojumu par piedziņas atzīmes reģistrēšanu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu sūdzības iesniedzējs lūdz uzlikt par pienākumu zvērinātai tiesu izpildītājai Valsts amatpersona pārtraukt piedziņu no fiziskas personas /pers. A/; atcelt visus aizliegumus un ierobežojumus, kuri jau ir izdarīti līdz šim.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs /pers. A/ sūdzību uzturēja uz sūdzībā norādīto apstākļu un motīvu pamata, sniedza paskaidrojumu atbilstoši sūdzībā izklāstītajiem apstākļiem. Tā kā SIA /Nosaukums A/ nav pasludināta maksātnespēja, uzskata, ka tiesu izpildītājs ar aktu nevar izbeigt piedziņu no juridiskas personas, jo to var izbeigt ar maksātnespēju, ko nosaka Civilprocesa likuma 563.panta otrā daļa. līdz ar to uzskata, ka tiesu izpildītājs nevar vērst piedziņu pret viņu un viņa īpašumu.

Zvērināta tiesu izpildītāja /Valsts amatpersona/ paskaidroja, ka sūdzība nav pamatota, jo tiesu izpildītājs nav pārkāpis Civilprocesā likumā noteikto. Parādnieks nepareizi tulko Civilprocesa likuma 563.pantu. Tiesa spriedumā ir norādījusi vērst piedziņu no SIA /Nosaukums A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā vai daļējas izpildes gadījumā piedziņu vērst no /pers. A/. Piedzinējs SIA /Nosaukums B/ ir vērsies pēc juridiskās adreses SIA /Nosaukums A/, ir iesniegts izpildes dokuments. Tas ir bijis izpildē Rīgas apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai Valsts amatpersona. Viņa ir centusies piedzīt parādu no SIA /Nosaukums A/, taču nekādi naudas līdzekļi uzņēmumam nav, uzņēmumam nav mantas, par to ir uzrakstīts akts un izpildu dokuments ir atdots atpakaļ piedzinējam ar norādi par piedziņas neiespējamību. Piedzinējs Civilprocesa likuma 549.panta otrās daļas kārtībā ir iesniedzis izpildu dokumentu viņai. Ir konstatēts, ka Zemgales apgabaltiesu teritorijā atrodas /pers. A/ piederošs īpašums. Īpašumam Civilprocesa likuma 600.panta kārtībā ir reģistrēta piedziņas atzīme, par to tika paziņots /pers. A/. Pa šo laiku, kamēr ir šīs sūdzības izskatīšana, ir pamainījušies apstākļi izpildu lietā, uz īpašumu ir nostiprināta hipotēka. Kad reģistrēja šo piedziņu, par to tika paziņots hipotekārajam kreditoram. Viņi ir snieguši atbildi par hipotekārā kredīta apmēru. Ir saņemts ziņojums no citas kolēģes Zemgales apgabaltiesu teritorijā, pie kuras izpildē ir izpildu raksts, kuru ir iesniedzis hipotekārais kreditors SIA /Nosaukums B/ un šo piedziņu vērsīs viņa. Likums neparedz uzlikto piedziņas atzīmi dzēst, bet piedziņu uz šo īpašumu nevērsīs, to vērsīs tiesu izpildītāja Rudīte Slidjuka, kurai ir iesniegs izpildei hipotekārā kreditora apmierinātais prasījums. Pēc likuma tiesu izpildītājs šo piedziņas atzīmi nevar noņemt, ja gadījumā kolēģei neizdosies šo īpašumu pārdot tad, šo piedziņu būs jāvērš viņai. Vai arī naudas līdzekļu pārpalikuma gadījumā pēc izsoles, kolēģe šos naudas līdzekļus skaitīs viņai, lai dzēstu /Nosaukums B/ prasījumu. Sūdzība ir nepamatota, noraidāma. Izpildu darbības netiek turpinātas līdz brīdim, kamēr šo īpašumu pārdos izsolē kolēģe, kurai ir pirmās kārtas hipotekārais prasījums. Lūdz sūdzību noraidīt.

Piedzinēja SIA /Nosaukums B/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi piedzinēja pārstāvim paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstīta pasta sūtījumā 2016.gada 6.decembrī. Rakstveida iesniegumā piedzinējs lūdzis sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja darbībām izskatīt bez piedzinēja pārstāvja klātbūtnes, izlemjot lietu pēc būtības un tiesas ieskatiem (*lietas 24.-25.lapa*).

Parādnieka SIA /Nosaukums A/ pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis neierašanās iemeslus. Par tiesas sēdi piedzinēja pārstāvim paziņots, nosūtot tiesas pavēsti ierakstīta pasta sūtījumā 2016.gada 6.decembrī.

Civilprocesa likuma 632.panta otrā daļa nosaka, ka, izskatot sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja darbībām, lietas dalībnieka neierašanās tiesas sēdē nav šķērslis sūdzības izskatīšanai.

Pie norādītajiem apstākļiem, ņemot vērā, ka piedzinējai SIA /Nosaukums B/ un parādniekam SIA /Nosaukums A/ par tiesas sēdi paziņots

Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu sūdzību izskatīt bez piedzinējas SIA /Nosaukums B/ un parādnieka SIA /Nosaukums A/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies sūdzības iesniedzēja, zvērinātas tiesu izpildītājas paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi sūdzību un tai pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 632.panta pirmā daļa noteic, ka tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Tiesa secina, ka sūdzība Aizkraukles rajona tiesā iesniegta Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā 2016.gada 21.novembrī.

No lietas materiāliem zināms, ka ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.oktobra lēmumu apmierināts SIA /Nosaukums B/ pieteikums par izpildu raksta izsniegšanu šķīrējtiesas nolēmuma piespiedu izpildei pret SIA /Nosaukums A/ un /pers. A/. Lēmums stājies likumīgā spēkā. Izsniegts izpildu raksts Latvijas Komercbanku asociācijas šķīrējtiesas 2013.gada 26.jūnija sprieduma izpildei lietā Nr.165/2013 *(lietas 6.-8.;31.lapa)*. Uz izpildu raksta Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.69 zvērināta tiesu izpildītāja A.Augustova izdarījusi 27.08.2015. atzīmi, ka izpildu raksts atgriezts bez izpildes pamatojoties uz Civilprocesa likuma 565.panta 1.daļas 1.punktu. Parāda atlikums 6631,56 EUR.

Šāda atzīme veikta atbilstoši 2006.gada 14.marta Ministru kabineta noteikumu Nr.202 „Noteikumi par zvērināta tiesu izpildītāja lietvedību" 20.punktam.

Civilprocesa likuma 565.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka izpildu dokumentu, pēc kura piedziņa nav izdarīta vai izdarīta nepilnīgi, izsniedz atpakaļ piedzinējam, ja parādniekam nav mantas un ienākumu, uz kuriem vērst piedziņu. Panta otrā daļa noteic, ka panta pirmās daļa 2.punktā minētajā gadījumā tiesu izpildītājs sastāda attiecīgu aktu.

No minētā panta izriet, ka tiesu izpildītājs izpildu dokumentu, pēc kura piedziņa nav izdarīta vai izdarīta nepilnīgi, izsniedz atpakaļ piedzinējam un sastāda aktu, ja parādniekam nav mantas un ienākumu, uz kuriem vērst piedziņu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 565.panta otrajai daļai 2015.gada 20.oktobrī Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.69 zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona sastādījusi aktu par to, ka parādu no SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr.40003813930, piedzīt nav iespējams, tas ir minētajam uzņēmumam nav Ceļu satiksmes drošības direkcijā reģistrēti transportlīdzekļi, nepieder nekustamie īpašumi, pēc LR uzņēmumu reģistra datiem uzņēmums beidzamās atskaites sniedzis 2006.gadā ar norādītiem zaudējumiem 12856 apmērā, uzņēmums nav PVN maksātājs. No SIA /Nosaukums A/ uz doto brīdi parāda piedziņa nav iespējama (*lietas 30.lapa*).

Piedzinējs /Nosaukums B/ 2016.gada 28.septembrī lūdzis Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 zvērinātai tiesu izpildītājai Valsts amatpersona pieņemt izpildei Rīgas rajona tiesas 30.01.2014. izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/0230/12, piedziņu lūdzot vērst uz parādnieka /pers. A/ nekustamo īpašumu /Nosaukums C/, Aiviekstes pagasta, Pļaviņu novadā, kadastra nr./numurs A/, to pārdodot izsolē (*lietas 29.lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.panta otro daļu tiesu izpildītājam jāpieņem izpildei izpildu dokuments, ja parādnieka (..) mantas atrašanās vieta(..) ir tiesu izpildītāja amata vietai noteiktajās robežās(iecirknī).

2016.gada 18.oktobrī /pers. A/ vērsies pie zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona ar iesniegumu pārtraukt vai neturpināt darbības attiecībā uz fiziskas personas /pers. A/ mantu pēc izpildu raksta, kas izsniegts SIA /Nosaukums B/, saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.oktobra lēmumu lietā Nr.3-12/0230/12 līdz brīdim, kad SIA /Nosaukums A/ tiks atzīta par maksātnespējīgu *(lietas 9.lapa)*.

2016.gada 18.oktobrī /pers. A/ vērsies pie Aizkraukles rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas priekšnieces ar pieteikumu, lūdzot gadījumā, ja Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā vēršas SIA /Nosaukums B/ vai viņas uzdevumā kāds tiesu izpildītājs, nenostiprināt par labu SIA /Nosaukums B/ nekādus apgrūtinājumus /pers. A/ piederošajam īpašumam /Nosaukums C/, Aiviekstes pagastā, Aizkraukles novadā, kadastra Nr./numurs A/ līdz brīdim, kamēr SIA /Nosaukums A/ nav atzīta par maksātnespējīgu *(lietas 10.lapa)*.

Civilprocesa likuma 600.panta pirmā daļa noteic, ja piedzinējs lūdz vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu, tiesu izpildītājs nosūta ierakstītā pasta sūtījumā parādniekam paziņojumu un uzaicina viņu nokārtot parādu, kā arī sniegt tiesu izpildītājam informāciju par to, vai parādnieks ir reģistrēts pievienotās vērtības nodokļa maksātājs un vai, pārdodot izsolē viņa nekustamo īpašumu, izsoles cena apliekama ar pievienotās vērtības nodokli. Šī panta otrā daļa noteic, ka tiesu izpildītājs, pēc piedzinēja lūguma vērst piedziņu uz nekustamo īpašumu, iesniedz zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu par piedziņas izdarīšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 600. panta pirmo daļu 2016.gada 14.novembrī Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 zvērināta tiesu izpildītāja Valsts amatpersona izpildu lietā Nr.01026/100/2016 /pers. A/ un SIA /Nosaukums A/ nosūtījusi paziņojumu par piedziņas atzīmes reģistrēšanu un piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu. Paziņojumā norādīts, ka Aizkraukles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā 2016.gada 10.novembrī uz īpašumu /Nosaukums C/, Aiviekstes pagastā, Pļaviņu novadā reģistrēta piedziņas atzīme 6631,56 EUR apmērā par labu SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ *(lietas 11.lapa)*.

Zvērināta tiesu izpildītāja 2016.gada 14.novembra atbildē /pers. A/ uz iesniegumu norādījusi, ka piedzinējs SIA /Nosaukums B/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 549.pantu vispirms bija iesniedzis izpildu rakstu izpildē Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.69 zvērinātai tiesu izpildītājai Valsts amatpersona, kura veikusi izpildu darbības un konstatējusi ka SIA /Nosaukums A/ nav naudas līdzekļu un nav mantas uz ko vērst piedziņu. Pēc tam piedzinējs SIA /Nosaukums B/, kā tas noteikts tiesas izpildu rakstā, piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA /Nosaukums A/, izpildu dokumentu iesniedzis zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona izpildē, lūdzot vērst piedziņu un /pers. A/ nekustamo īpašumu /Nosaukums C/, Aiviekstes pagastā, Pļaviņu novadā. Atbildē uz iesniegumu norādīts, ka par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu /pers. A/ tiks informēts likumā noteiktajā kārtībā, kā arī norādīts, ka joprojām pastāv iespēja segt parādu labprātīgi *(lietas 12.lapa)*.

Saskaņā ar likuma „Par tiesu varu" 106.[4] pantu zvērināti tiesu izpildītāji ir tiesu sistēmai piederīgas personas, kuras pastāv pie apgabaltiesām un pilda tām likumā noteiktos pienākumus. Zvērinātu tiesu izpildītāju darbību nosaka Tiesu izpildītāju likums.

Tiesa atzīst, ka tiesu izpildītājs ir valsts amatpersona, kas veic tiesu un citu institūciju nolēmumu izpildi, pamatojoties uz normatīvajiem aktiem, tāpēc tiesu izpildītāja pienākumos un kompetencē neietilpst lietas faktisko apstākļu izvērtēšana.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 73.panta pirmās daļas 1.punktu zvērinātam tiesu izpildītājam ir pienākums veikt amata darbības, lai izpildītu tiesas un citu institūciju vai amatpersonu nolēmumus par piedziņu.

Saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 45.pantu zvērināts tiesu izpildītājs pēc savas iniciatīvas veic visus likumā noteiktos pasākumus un izmanto visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus (..).

Sūdzības iesniedzēja ieskatā zvērināta tiesu izpildītāja nedrīkstēja izbeigt izpildu lietvedību par parāda piedziņu no SIA JR Group" tā iemesla dēļ, ka SIA nav pasludināta maksātnespēja.

Tiesa atzīst, ka šādi sūdzības iesniedzēja argumenti nav pamatoti. No lietas materiāliem zināms, ka izpildu lietā Nr.3-12/0230/12 lietvedība nav izbeigta.

Zvērināta tiesu izpildītāja pienākumu izbeigt izpildu lietvedību nosaka Civilprocesa likuma 563.pants un šajā pantā izsmeļoši uzskaitīti gadījumi, kuros tiesu izpildītājam ir pienākums izbeigt izpildu lietvedību.

Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja argumenti nav pamatoti, jo nepastāv neviens Civilprocesa likuma 563.pantā norādītais pamats izpildu lietvedības izbeigšanai un izpildu lietvedība arī nav izbeigta, bet piedzinējs /Nosaukums B/ SIA, kā tas noteikts izpildu rakstā, piedziņas neiespējamības gadījumā no SIA /Nosaukums A/, ko apliecina zvērinātas tiesu izpildītāja Valsts amatpersona sastādīts akts, izpildu rakstu iesniedzis zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona izpildē, lūdzot vērst piedziņu uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /Nosaukums C/, Aiviekstes pagastā, Pļaviņu novadā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka tiesu izpildītāja Valsts amatpersona rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma 600.panta pirmās un otrās daļas prasībām, izdarot piedziņas atzīmi uz /pers. A/ nekustamo īpašumu /Nosaukums C/, Aiviekstes pagastā, Pļaviņu novadā, atbilstoši Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.oktobra lēmumam Nr.3-12/0230/12 par izpildu raksta izsniegšanu.

Ievērojot augstāk minēto, tiesa atzīst, ka tiesu izpildītājas darbības izpildu lietā nr. 01026/100/2016, nav atzīstamas par nepamatotām un prettiesiskām un atbilst Civilprocesa likuma, Tiesu izpildītāju likuma prasībām.

Minēto iemeslu dēļ tiesa atzīst, ka /pers. A/ sūdzība par zvērinātas tiesu izpildītājas darbībām, par piedziņas pārtraukšanu, par aizliegumu un ierobežojumu atcelšanu ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632. pantu tiesa

nolēma:

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, sūdzību par Zemgales apgabaltiesas iecirkņa Nr.100 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona darbībām, par piedziņas pārtraukšanu, par aizliegumu un ierobežojumu atcelšanu.

Lēmumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā no pilna lēmuma pieejamības 2017.gada 9.janvāra, iesniedzot blakus sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Pilns lēmums sastādīts 2017.gada 9.janvārī.

Tiesnese J. Bebriša