Lietas Nr. C24179314
Lietas arhīva Nr. C-1793-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2014. gada 28.oktobrī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese Z.Kupce
rakstveida procesā izskatīja **sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/**, juridiskā adrese: /adrese/, maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 21.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (SIA) "/Nosaukums A/" Ogres rajona tiesā iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk arī Sabiedrība vai Parādnieks) pamatdarbības veids ir lauksaimniecības tehnikas un traktortehnikas tirdzniecība, Vairumtirdzniecība, lauksaimniecības mašīnu un to piederumu vairumtirdzniecība. SIA "/Nosaukums A/" galvenie klienti ir graudu audzētāji, kuri veicot investīcijas pamatlīdzekļos, izmanto ES finansējumu. Šobrīd graudkopības nozarē valda dziļa krīze, jo pirmkārt, izsala lielākā daļa ziemāju un lauksaimniekiem nācās veikt papildus investīcijas sējumu atjaunošanā; otrkārt raža ienācās salīdzinoši vēlu, līdz ar to ļoti liels daudzums lopbarības graudu; treškārt graudu iepirkuma cena ir noslīdējusi jau zem 120 *euro* par tonnu.

Sabiedrībai ir izveidojies tiesisks strīds civillietā ar SIA /Nosaukums B/ - par ko ierosināta lieta Ogres rajona tiesā. 2013.gada 19.aprīlī starp SIA „/Nosaukums B/" un Sabiedrību (iepriekšējais nosaukums SIA „. /Nosaukums C/") tika noslēgts piegādes (dīlera) līgums, pēc kura Sabiedrībai tika piegādātas graudu pirmsapstrādes un transportēšanas iekārtas par kopējo summu 865 211,49 EUR, kuras Sabiedrība tālāk piegādāja un uzstādīja to gala patērētājiem - uzņēmējiem.

Pēc preču piegādes Sabiedrība konstatēja vairākus preču defektus, kas izskaidrojami ar ražošanas defektiem, tehnoloģijai, neatbilstošu komplektāciju un neatbilstību vispārpieņemtām drošības prasībām. Tāpat Sabiedrība ir konstatēja, ka daļa no precēm neatbilst piegādes līguma dokumentos (atbilstības deklarācijā) norādītajam. Par minētajām līguma neatbilstībām Sabiedrība saņēma pamatotas pretenzijas no gala patērētājiem un attiecīgi vērsās pie preču piegādātāja - SIA /Nosaukums B/, lai tiktu veikts preču garantijas remonts un nomaiņa. SIA /Nosaukums B/ izvairījās no tiesiskā pienākuma veikt garantijas remontu un defektīvo preču nomaiņu, kas Sabiedrībai radīja papildus neplānotus izdevumus, jo garantijas remonti un defektīvo preču nomaiņa bija jāveic ar saviem finanšu līdzekļiem, kas noveda pie Sabiedrības izdevumu daļas ievērojama neplānota pieauguma un darījumu reputācijas zaudēšanas, kas savukārt noslēdzās ar potenciālo klientu atteikumu turpmāk iegādāties lauksaimniecības pārstrādes tehniku no Sabiedrības.

Sabiedrības dalībnieks ir /pers. C/, personas kods /personas kods/, adrese: /adrese B/, kuram pieder 20 Sabiedrības daļas ar 1 daļas nominālvērtību 140,00 *euro* , kopsummā 2800,00 *euro*. Minētā persona ir arī Sabiedrības valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi. Sabiedrībai nav ieceltu revidentu un prokūristu.

Sabiedrībai ir debitori 250 114 *euro* apmērā, no kuriem lielākais debitors ir SLA /Nosaukums D/ ar kopējo parāda summu 250 087,57 *euro*.

Ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 31.marta spriedumu lietā Nr.C24091514 nospriests īstenot SIA /Nosaukums D/ tiesiskās aizsardzības procesu. Atbilstoši SIA /Nosaukums D/ tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānam ir paredzēts Sabiedrībai minēto parādu atmaksāt pēc 24 mēnešiem, proti, faktiski tikai 2016.gada sākumā.

Sabiedrībai ir aktīvs - graudu pieņemšanas bedre ar grāmatvedības vērtību 20 501.00 *euro*. Minētā graudu pieņemšanas bedre bija paredzēta konkrēta projekta realizācijai, bet no Sabiedrība neatkarīgu apstākļu dēļ, projekts netika šajā daļā īstenots. Līdz ar to Sabiedrības bilancē ir palikusi minētā graudu pieņemšanas bedre, bet Sabiedrība nevar prognozēt, kuram klientam un kādā termiņā šo bedri varēs piegādāt vai kā savādāk realizēt.

Sabiedrībai tās dalībnieks /pers. C/ ir izsniedzis 5000,00 *euro* privātu aizdevumu.

Sabiedrībai ir divi aktuāli parādi pret piegādātājiem. Pirmais, šī pieteikuma 3.punktā aprakstītā tiesiskā strīda rezultātā izveidojies parāds pret SIA /Nosaukums B/ 166 654,79 *euro* apmērā ar 287 dienu kavējumu. Otrais, parāds pret /uzvārds/ Jelgavas ZS /Nosaukums E/ 24805,00 *euro* apmērā ar kavējumu 137 dienas.

Tāpat Sabiedrībai ir parāds pret Valsts ieņēmumu dienestu 15 271,63 *euro* apmērā, kuram jau ir iestājies izpildes termiņš. Zvērināta tiesu izpildītāja Iveta Kruka ar 18.08.2014. paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu Nr.05665/036/2014-N0S (izpildu lieta Nr.00800/036/2014) ir informējusi Sabiedrību par pienākumu nomaksāt parādu un ar nolēmuma izpildi saistītos izdevumus 17 596,54 *euro* apmērā.

Sabiedrībai nepietiek finanšu līdzekļu, lai izpildītu zvērinātas tiesu izpildītājas Ivetas Krukas paziņojumu par kavēto nodokļu maksājumu un ar nolēmuma izpildi saistīto izdevumu nomaksu. Līdz ar to uz Sabiedrību ir attiecināma Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme - parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Sabiedrība tās dalībniekam ir paziņojusi par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu, ko apliecina pielikumā pievienotais paziņojums un līdz šī pieteikuma iesniegšanai tiesā Sabiedrības dalībnieks nav izteicis jebkādas pretenzijas.

Padomes regulas Nr. 1346/2000 izpratnē Sabiedrības galveno interešu centrs atrodas Latvijas Republikā. Sabiedrībai citā Eiropas Savienības dalībvalstī nepieder uzņēmumi minētās regulas izpratnē, kā arī Sabiedrība nav dalībnieks nevienā kapitālsabiedrībā Latvijas Republikā.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 56. pantu, 57.panta 5.punktu, kā arī Civilprocesa likuma 363.[1], 363.[3] pantu, Parādnieks lūdz tiesu ierosināt SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lietu un pasludināt SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesu.

Ar Ogres rajona tiesas tiesnese s 2014.gada 22.oktobra lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lieta, nosakot lietas izskatīšanas laiku rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

SIA /Nosaukums A/ pieteikumā norādījusi, ka sabiedrībai konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Izvērtējot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa konstatēja, ka SIA /Nosaukums A/ ir konstatējama pieteikumā norādītā Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme, proti, SIA /Nosaukums A/ nespēj nokārtot kredītsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš.

Iesniedzot maksātnespējas pieteikumu, Sabiedrība ir deklarējusi savas maksātnespējas iestāšanās faktu, līdz ar to secināms, ka SIA /Nosaukums A/ nespēj nokārtot pieteikumā minētās parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{3} panta trešās daļas 2.punkta prasībām Sabiedrības dalībniekiem ir paziņots par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Proti, 2014.gada 10.oktobra SIA "/Nosaukums A/" paziņojums apstiprina, ka vienīgajam Sabiedrības /amats/ /pers. C/ paziņots par nodomu Ogres rajona tiesā iesniegt SIA "/Nosaukums A/" maksātnespējas procesa pieteikumu (lietas 10.lapa).

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

2014.gada 24.oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas administrācijas ieteikums SIA "/Nosaukums A/" maksātnespējas lietā par administratori iecelt sertificētu administratori /pers. G/, sertifikāta numurs /numurs A/.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav ziņu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tiesa atzina, ka /pers. G/ ir ieceļama par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratori.

Civilprocesa likuma 363.^{13} panta ceturtā daļa noteic, ka, pasludinot maksātnespējas procesu, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu atbilstoši Padomes regulai Nr.1346/2000.

Minētā panta piektā daļa noteic, ka tiesa uzsāk Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru, ja konstatē, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā.

Pieteikumā norādīts, ka parādnieka juridiskā adrese ir Latvijā, Sabiedrība nav norādījusi aktīvu, filiāles vai interešu centrus, kas atrodas ārpus Latvijas. No minētā secināms, ka parādnieka galveno interešu centrs atrodas Latvijā, līdz ar ko uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu, Civilprocesa likuma 190., 193.pantu, 363.^{11} panta otro daļu un 363.^{13} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ pieteikumu apmierināt.

Pasludināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori /pers. G/, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr./numurs A/, adrese – /adrese C/, par sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa administratori.

Uzsākt Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru.

Spriedums nav pārsūdzams, un stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi.

Tiesnese Z.Kupce