Lietas Nr. 11181011316

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 13.jūlijā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 19.janvārī ap plkst. 19.50 /pers. A/, atrodoties alkohola vielu ietekmē (asinīs 3,53 % promiles alkohola), pārkāpjot Ceļu Satiksmes noteikumu 39.1.2. punkta nosacījumus – vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekļi, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem – vadīja automašīnu VW Transporter, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Daugavpils novada Naujenes pagastā, pa 18.Novembra ielu, virzienā no Daugavpils un Rēzekni. Automašīnā kā pasažieris priekšējā pasažieru sēdvietā sēdēja /pers. C/. Vadot automašīnu pretī mājai /adrese/, /pers. A/ stipra alkohola reibuma ietekmē zaudēja kontroli pār automašīnas vadīšanu un iebrauca labajā ceļa pusē novietotajā automašīnā Man TGA18.440, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar puspiekabi Krone SD, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, izraisot ceļu satiksmes negadījumu – divu automašīnu sadursmi. Sadursmes rezultātā automašīnas pasažieris /pers. C/ guva miesas bojājumus – labā elkoņa kaula šķembains lūzums, sistas brūces. Šie miesas bojājumi pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

Tādējādi /pers. A/pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus kā persona, kas vada transportlīdzekli alkohola ietekmē, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums, t.i., izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, apsūdzībā norādītos viņa vainas pierādījumus un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza tiesas izmeklēšanā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka tiesas sēdē izskaidrotie pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir saprotamas.

Prokurors atzina, ka apsūdzētā vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņš atzīst pilnīgi, pierādījumus neapstrīd, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem, pierādījumu pārbaudes veikšana nav nepieciešama. Lūdza piemērot apsūdzētajam kā sodu piespiedu darbu un papildsodu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgs nodarījums un apsūdzētā vaina viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņa savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, kā arī nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā. Tāpēc, ņemot vērā apsūdzētā lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā. Līdz ar to, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu, kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 262.panta trešās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā, ka, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajai daļai, ir izdarīts smags noziedzīgs nodarījums. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst viņa savas vainas atzīšanu un nožēlošanu par izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē. /pers. A/ agrāk nav tiesāts, viņam ir deklarētā dzīvesvieta. Viņš ir izdarījis, pēc sava rakstura, smagu noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību.

Ievērojot minētos apstākļus tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 262.panta trešās daļas sankcijā paredzēto pamatsodu – piespiedu darbu un obligāto papildsodu – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Nosakot soda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu – vainas atzīšanu un vaļsirdīgu nožēlošanu, personību raksturojošās ziņas.

Krimināllikuma 262.panta trešās daļas sankcijā paredzētā mantas konfiskācija nav piemērojama, jo /pers. A/ nav mantas un transportlīdzeklis, kuru viņš vadīja, nav reģistrēts kā viņa īpašums.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā drošības līdzeklis apsūdzētajam netika izraudzīts un pamata izraudzīt viņam drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nav.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Nodrošinājuma valsts aģentūras iesniegtajā izdevumu aprēķinā Nr. 258-KL-2016 norādīts, ka ar lietisko pierādījumu (automašīna, aizdedzes atslēga) glabāšanu saistītie izdevumi ir 30,98 *euro,* kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktam ir procesuālie izdevumi. Līdz ar to minētie izdevumi Nodrošinājuma valsts aģentūras labā ir piedzenami no apsūdzētā.

Kaitējuma kompensācija nav pieteikta, lietisko pierādījumu nav.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta trešajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Piedzīt no /pers. A/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā procesuālos izdevumus 30,98 *euro* (trīsdesmit *euro* 98 centi), nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs