Lietas arhīva Nr. 1-0286-18/10
ECLI:LV:VRT:2018:0629.171028618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā, 2018. gada 29. jūnijā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesis D.P. Kļaviņš
ar tiesas sēžu sekretāri I.Piņķi,
2018. gada 29. jūnijā atklātā tiesas sēdē, izskatīja Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2018. gada 28. jūnijā Vidzemes rajona tiesā saņemta administratīvā pārkāpuma lieta, kurai pievienots administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC367145. Tas sastādīts 2018. gada 27. jūnijā par to, ka /pers. B/ šajā datumā pulksten 01.32, būdams alkohola reibuma stāvoklī (alkohola koncentrācija izelpā 2,51 $^{o}/_{oo}$), vadījis transportlīdzekli AUDI A6, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, Madonas novada Madonā, pa Skolas ielu, virzienā no Rūpniecības ielas uz Strauta ielu. Tādējādi izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētais pārkāpums.

Uz lietas izskatīšanu /pers. B/ nav ieradies. Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokola, /pers. B/ par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, ko apliecina personas paraksts administratīvā pārkāpuma protokolā. Nav saņemta informācija par pārkāpēja neierašanās iemesliem, vai lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Pie administratīvās atbildības saucamā persona par tiesas sēdi informēta savlaicīgi. Lūgums atlikt lietas izskatīšanu tiesā nav saņemts, līdz ar to atzīstams, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. B/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272. pantā noteikts, ka izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC367145 /pers. B/ sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktā noteikts, ka personai aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta iepriekš minētajā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši policijas darbinieka /pers. C/ 2018. gada 27. jūnija ziņojumam, protokolā norādītajā datumā viņš, kopā ar VP Vidzemes reģiona pārvaldes KPB PPN Patruļdienesta rotas jaunāko inspektoru Andreju Semjonovu, pildījis dienesta pienākumus, kad plkst. 01.32 pamanījis, ka Madonas novada Madonā, pa Skolas ielu, virzienā no Rūpniecības ielas uz Strautu ielu brauc automašīna Audi, kuras vadītājs ar savu braukšanas stilu radījis aizdomas, ka viņš automašīnu vada būdams alkoholisko dzērienu ietekmē. Policijas darbinieki nolēmuši apturēt minēto automašīnu un pieejot pie autovadītāja puses loga, bijis redzams, ka pie stūres sēž /pers. B/, kuram, vēlāk, veicot pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpā, konstatēta 2,51 promile.

Lietas materiāliem pievienotais Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB359325 un tam pievienotās alkometra izdrukas apliecina, ka /pers. B/ izelpā konstatēta alkohola koncentrācija 2,51 un 2,88 promiles. /pers. B/ ar parakstu Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā ir apstiprinājis, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto informāciju kopsakarā ar lietas materiāliem pievienoto policijas darbinieka ziņojumu un citiem lietā esošajiem pierādījumiem, kā arī ņemot vērā to, ka /pers. B/ nav izteicis iebildumus pret administratīvā pārkāpuma protokolu, ne tā parakstīšanas brīdī, ne ierodoties uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē Vidzemes rajona tiesā, atzīstams par pierādītu /pers. B/ vainīgums Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un viņš ir sodāms par izdarīto pārkāpumu.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību pastiprinoši un mīkstinoši apstākļi.

Atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi lietā netiek konstatēti.

No administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētās informācijas redzams, ka pārkāpējs iepriekš nav administratīvi sodīts.

Ņemot vērā lietā noskaidrotos personu raksturojošos datus un to, ka lietā nav konstatēti ne atbildību pastiprinoši, ne mīkstinoši apstākļi, nosakot administratīvā aresta un naudas soda apmēru, tiesa atzīst par iespējamu /pers. B/ piemērot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā noteiktās minimālās soda sankcijas.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258. panta trešajā daļā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Lietas materiāliem pievienots paziņojums, no kura redzams, ka lietā ar alkohola koncentrācijas konstatēšanu saistītie izdevumi ir EUR 15,65. Minētie izdevumi piedzenami no pārkāpēja.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275., 276., 289.[16], 289.[13]., 289.[18] pantu,

tiesa

nosprieda:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sods samaksājams mēneša laikā no šī sprieduma izsniegšanas dienas. Sods iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, BIC TRELLV22, ar norādi "naudas sods" Vidzemes rajona tiesā.

Pēc naudas soda nomaksas maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties iesniedzams Vidzemes rajona tiesā, Avotu ielā 8, Madonā.

Transportlīdzekli AUDI A6, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, nekavējoties atdot tā īpašniekam /pers. B/ pēc tam, kad samaksāts lietā piemērotais naudas sods.

Noteikt ar konstatējamās alkohola koncentrācijas pārbaudi saistītos izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi). Minētie izdevumi /pers. B/ jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā. Tie ieskaitāmi Valsts policijas budžeta kontā: Saņēmējs: Valsts kase, Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, bankas kods: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis PC367145.

2018. gada 17. jūlijā /pers. B/ jāierodas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirknī, Avotu ielā 8, Madonā, administratīvā aresta izciešanai.

Par šo spriedumu 10 darba dienu laikā var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis D.P. Kļaviņš