Lietas Nr. C28219215
Lietas arhīva Nr. C-1161-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknes tiesas tiesnese T.Maļinovska

2015.gada 12.novembrī izskatīja rakstveida procesā Rēzeknē, Dārzu ielā 24 civillietu akciju sabiedrības (turpmāk tekstā AS) „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par pamatparāda EUR 1848,65, līgumisko procentu EUR 819,21, likumisko procentu EUR 42,83 un līgumsoda EUR 184,87 piedziņu,

Aprakstošā daļa :

2015.gada 12.februārī akciju sabiedrība „Norvik banka" iesniedza tiesā maza apmēra prasību par pamatparāda EUR 1848,65, līgumisko procentu EUR 819,21, likumisko procentu EUR 42,83 un līgumsoda EUR 184,87 piedziņu no /pers. A/.

Prasībā norādīja, ka 2010.gada 26.aprīlī, veicot atbildētāja iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.PTKR006180 (turpmāk – līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam bija piešķirts aizdevums EUR 2287,69 apmērā atbildētāja saistību pilnīgai izpildei pret prasītāju. Saskaņā ar līguma 1.3.punktu gada procentu likme tika noteikta 24,00%, bet aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2016.gada 28.aprīlis.

Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 28.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētāja kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai.

Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no prasītāja neatkarīgu apstākļu dēļ. Līguma 3.3.punkts nosaka, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums no atbildētāja tika saņemts 2012.gada 06.novembrī EUR 711,43 apmērā.

Saskaņā 2.3.2.punkta noteikumiem, prasītājam, ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no atbildētāja pirms termiņa (desmit dienu laikā no prasītāja rakstveida paziņojuma nosūtīšanas dienas) nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja atbildētājs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem.

Līguma 2.2.1.punkts nosaka, ka atbildētājam ir pienākums atmaksāt kredītu un maksāt procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā.

Ar 11.09.2014. paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2.punktam, atbildētājam tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei, taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 22.septembri.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu,1765., 1811., 1943. un 1946.pantu, un Civilprocesa likuma 1., 23., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu,195.pantu, 250.^{18} panta pirmo un 406.^{6} panta trešo daļu, lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu AS „Norvik banka", vienotais reģ. Nr.40003072918, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – pamatparādu EUR 1848,65, līgumiskos procentus par laika periodu no 28.04.2012. līdz 22.09.2014. EUR 819,21, likumiskos procentus par laika periodu no 23.09.2014. līdz 05.02.2015. EUR 42,83 un līgumsodu EUR 184,87, kopā piedzenot EUR 2895,56 apmērā, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētājs tiesā nav iesniedzis, tiesas sūtītos paziņojumus pēc deklarētās dzīvesvietas nesaņēma, no pasta iestādes ir atpakaļsūtījumi (l.l.26.,37.).

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu 2015.gada 23.februārī un 24.augustā prasītājam un atbildētājam ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (l.l.33.-35., 24.).

Ar Rēzeknes tiesas tiesneses T.Maļinovskas 2015.gada 24.augusta lēmumu civillietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā uz 12.11.2015. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 2015.gada 24.augustā pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (l.l.36.).

Tiesas dokumenti piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^{1}.pantu uzskatāms, ka pusēm ir paziņots par procesuālo darbības laiku un vietu, attiecīgo nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti.

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ:

Motīvu daļa :

Konstatēts, ka 2010.gada 26.aprīlī AS „Norvik banka" kā aizdevējs un /pers. A/ kā aizņēmējs noslēdza aizdevuma līgumu Nr.PTKR006180, saskaņā ar kuru, prasītājs piešķīra atbildētājam aizdevumu EUR 2287,69 (Ls 1607,80) parādnieka saistību pret aizdevēju pilnīgai izpildei, kas izriet no

2008.gada 14.marta līguma Nr.PTK-019043 un ar kredīta izsniegšanu saistīto izdevumu apmaksai. Kredīta atmaksas termiņš noteikts 2016.gada 28.aprīlis, maksājumu grafikā nosakot ikmēneša maksājumus Ls 42,74 apmērā (l.l.12.,13.).

Aizņēmējs apņēmās atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā (līguma noteikumu 2.2.1.apakšpunkts). Līgumam pievienots maksājumu grafiks, saskaņā ar kuru atbildētājam par laiku no 28.05.2010. līdz 25.04.2016. bija jāveic ikmēneša maksājumi Ls 42,74 apmērā (l.l.13.).

Apstākli, ka prasītājs ir izpildījis savas aizdevēja saistības pierāda aizdevuma konta 05.02.2015. izraksts par aizdevuma summas Ls 1607,80 pārskaitījumu (l.l.14.).

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka no tiesiska darījuma rodas saistību tiesības, kuras saskaņā ar 1732.pantu aizsargājamas tiesas ceļā. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu.

No prasītāja iesniegtajiem parāda summas aprēķiniem izriet, ka atbildētājs nav veicis pilnā apmērā maksājumus, nav nodrošinājis nepieciešamās naudas summas norēķinu kontā (l.l.17.-19.).

Aizdevuma līguma noteikumu 2.3.2.punktā (l.l.12.) ir noteiktas aizdevēja tiesības vienpusēji pirms termiņa izbeigt līgumu un pieprasīt no aizņēmēja pirms termiņa nodrošināt norēķinu kontā kredīta summu, aprēķināto procentu un līgumsodu summu, ja aizņēmējs pārkāpj kādu no līguma noteikumiem vai pārkāpj kāda cita aizņēmēja un aizdevēja starpā noslēgtā līguma noteikumus, vai līguma, kas noslēgts starp aizņēmēju un kādu no aizdevēja meitas sabiedrībām, kas sniedz finanšu pakalpojumus, noteikumus, vai ja tiek pārkāpti galvojuma līguma (ja tāds ir noslēgts) noteikumi.

Ar 11.09.2014. paziņojumu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu un atbilstoši minētajam līguma 2.3.2.punktam, atbildētājam tika dots 10 dienu termiņš saistību izpildei (l.l.15.,16.), taču atbildētājs saistības neizpildīja, līdz ar to līgums tika izbeigts ar 2014.gada 22.septembri.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa konstatē, ka prasībā izklāstītie lietas apstākļi par atbildētāja saņemtā naudas aizdevuma summas atmaksas saistībām pret prasītāju apstiprinās ar rakstveida pierādījumiem, un prasība par pamatparāda EUR 1848,65 piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Prasībai ir pievienots parāda aprēķins, no kura redzams, ka uz 05.02.2015. atbildētājam ir aprēķināti līgumiskie procenti par laika periodu no 28.04.2012. līdz 22.09.2014. (līguma izbeigšanai) EUR 819,21 likumiskie procenti EUR 42,83 par laika periodu no 23.09.2014. (no līguma izbeigšanas) līdz 05.02.2015. (l.l.17.-19.).

Starp pusēm noslēgtā aizdevuma līguma 1.3.punktā noteikts, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes 24,00 % gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas, vadoties no faktiskā dienu skaita mēnesī un pieņemot, ka gadā ir 360 dienas. Procenti tiek maksāti saskaņā ar līgumu un starp līdzējiem parakstīto maksājumu grafiku (l.l.12.).

Civillikuma 1756., 1946.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Civillikuma 1765.pantā tika noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to, prasītājs pamatoti prasa līgumisko procentu līdz līguma izbeigšanai un likumisko procentu pēc līguma izbeigšanas piedziņu no atbildētāja.

Par maksājumu termiņu kavējumiem prasītājs aprēķināja atbildētājam līgumsodu par laiku no 28.05.2012. līdz 28.08.2012. EUR 184,87 apmērā (l.l.17.-19.), kas ir 10% no pamatparāda summas.

Prasītāja prasījums daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināms ņemot vērā sekojošo:

Saskaņā ar aizdevuma līguma noteikumu 3.1.punktu par katru līguma 2.2.1. un 2.2.3.punktā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta līguma 2.1.3.punktā minētajā kārtībā naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ.

Aizdevuma līguma noteikumu 3.2.punkts paredz, ka gadījumā, ja aizņēmējs pieļauj līguma 3.1.punktā minēto saistību izpildes nokavējumu ilgāk par 30 dienām, aizdevējs ir tiesīgs, nebrīdinot aizņēmēju, palielināt atbilstoši līguma noteikumiem piemērojamo līgumsodu līdz 0,5 % dienā (l.l.12.).

Tiesa konstatē, ka 10% no parāda summas aprēķinātais līgumsods nav pretrunā ar soda samērīguma un taisnīguma principiem, samērojot pušu tiesiskās intereses nolūkā nodrošināt prognozējamas un atbildīga civiltiesiskās apgrozības attiecības, tiesa atzīst, ka līgumsoda apmērs, kas sastāda 10% no pamatparāda summas, tas ir, EUR 184,87 ir adekvāts, samērīgs un ir samērojams ar atbildētāja pieļauto saistību pārkāpumu.

Ņemot vērā minēto kopumā, tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis maksājumu saistības, ko viņš uzņēmās, noslēdzot aizdevuma līgumu Nr.PTKR006180, līdz ar ko iestājās parādnieka nokavējums Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē un no tā izrietošās nokavējuma sekas: pienākums samaksāt prasītājam aizdevuma pamatparāda summu EUR 1848,65, līgumiskos procentus EUR 819,21, likumiskos procentus EUR 42,83 un līgumsodu EUR 184,87, kopā EUR 2895,56.

Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis un iebildumus par prasībā minētajiem apstākļiem nav izteicis, tāpat atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju būtu izpildījis un parādu samaksājis, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Prasītājam ir tiesas izdevumi EUR 355,26 (valsts nodeva EUR 350,56 un izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu EUR 4,70 apmērā), kurus saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu jāpiedzen no atbildētāja prasītāja labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta) gadā ar spriedumu ir nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 1848,65. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Rezolutīvā daļa :

Vadoties pēc Civillikuma 1., 1587., 1756., 1946., 1716., 1720.pantiem, Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas, 193., 195., 204.[1]pantiem, tiesa

nosprieda:

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, labā no 26.04.2010. aizdevuma līguma Nr.PTKR006180 izrietošo pamatparādu EUR 1848,65, līgumiskos procentus EUR 819,21, likumiskos procentus EUR 42,83, līgumsodu EUR 184,87 un tiesāšanās izdevumus EUR 355,26, kopā EUR 3250,82 (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit euro un 82 eurocenti).

Parāda samaksa veicama AS „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, konta Nr.LV47LATB00000PATEREUR, AS „Norvik banka".

Noteikt akciju sabiedrības „Norvik banka", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta gadā) no piespriestās pamatparāda summas EUR 1848,65, ievērojot Civillikuma nosacījumus procentu pieauguma aprobežojumam.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rēzeknes tiesā.

Tiesnese: **T.Maļinovska**