Lietas Nr. C28292513
Lietas arhīva Nr. C-2925-13/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 24.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Ramane

ar tiesas sēdes sekretāru M.Tullu

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/

atbildētāja pārstāvei /pers. B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums B/ prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par nomas maksas parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 18.februārī /Nosaukums B/ (turpmāk – prasītājs), pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1716., 1720., 1811., 1843., 2141., 2144. un 2146.pantu, cēla tiesā prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētājs) par nomas maksas parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 9.februārī /Nosaukums C/ kā iznomātājs un SIA /Nosaukums A/ kā nomnieks noslēdza nekustamā īpašuma nomas līgumu Nr.DI-10-28-lī (turpmāk – līgums). Atbildētājs nomāja no /Nosaukums B/ daļu no nekustamā īpašuma – administratīvās ēkas ar kadastra Nr./numurs A//adrese/, kas sastāv no telpu grupas Nr.001, 1.stāva telpām Nr.1-26 ar kopējo platību 403,10 m^2 un būvei piesaistītā zemes gabala. Norādīts, ka objekts tika iznomāts ēdināšanas un atpūtas kompleksa darbības nodrošināšanai bez jaunas apbūves tiesībām. Līguma darbības termiņš saskaņā ar līguma 2.2.punktu noteikts līdz 2013.gada 9.februārim.

Nomas maksa par nomas objektu saskaņā ar līguma 3.1.punktu veido maksa par telpu lietošanu, kas saskaņā ar līguma 3.1.1.apakšpunktu bija noteikta Ls 144,80 mēnesī, papildus atbildētājam jāmaksā arī pievienotās vērtības nodoklis un maksu par zemes gabala lietošanu. Nomas maksājumu nomnieks apņēmās veikt par kalendārajiem mēnešiem ieskaitot tos iznomātāja norēķinu kontā par kārtējo mēnesi līdz mēneša 15.datumam. Turklāt par samaksas termiņa neievērošanu nomnieks apņēmās maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no kopējā pamatparāda summas par katru nokavēto dienu.

2012.gada 2.novembrī prasītājs un atbildētājs noslēdza vienošanos Nr.1 pie nekustamā īpašuma nomas līguma Nr.DI-10-28-lī, saskaņā ar kuru līgums tika izbeigts 2012.gada 26.novembrī. Nomas maksas saistību neizpildes rezultātā atbildētāja, uz līguma izbeigšanas dienu 2012.gada 26.novembrī, kopējais parāds ir Ls 2065,47 apmērā, ko veido nomas maksas pamatparāds Ls 1921,75 un līgumsods Ls 143,72.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nesamaksāto parādu Ls 2065,47 apmērā, kas sastāv no pamatparāda Ls 1921,47 un līgumsoda Ls 143,72, kā arī tiesas izdevumus.

2013.gada 2.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasība tiek atzīta pilnā apmērā, norādot, ka atbildētājam nav pierādījumu, lai apšaubītu prasības būtību.

Tiesas sēdē prasītājs uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un apstākļiem, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu Ls 2065,17 apmērā.

Atbildētājs tiesas sēdē prasību atzina pilnā apmērā, papildus neko nevēlējās piebilst.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītāja pārstāves un atbildētāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot tos kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumus, sprieduma motīvu daļā iekļaujamas tikai norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, jo atbildētājs neapstrīdot prasību, pilnībā to atzinis.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2112.pantu noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos.

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Savukārt, Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildi.

Tādējādi, tā kā atbildētājs ir atzinis prasību pilnā apmērā, tiesai nav pamata apšaubīt parāda aprēķina pareizību, līdz ar to no atbildētāja SIA /Nosaukums A/ prasītāja labā piedzenams nomas maksas parāds Ls 2065,47 apmēra, kas sastāv no pamatparāda Ls 1921,75 un līgumsoda Ls 143,72.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tas samaksātos tiesas izdevumus. Iesniedzot prasības pieteikumu tiesā, prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 247,62 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi Ls 250,92.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas Ls 1921,47.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 96.panta piekto daļu, 190., 193.anta piekto daļu, 195., 204.^{1} pantu,

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, labā nomas maksas parādu Ls 1921,47, līgumsodu Ls 143,72 un tiesass izdevumus Ls 250,92, kopā Ls 2316,39 (divi tūkstoši trīs simti sešpadsmit lati 39 santīmi).

Noteikt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt, likumiskos procentus – 6 % no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas Ls 1921,75 .

Noteikt SIA /Nosaukums A/ sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2013.gada 24.oktobris.