ECLI:LV:RIRT:2021:0524.11410015021.1.S

Krimināllieta Nr.11410015021
Lietvedības Nr.K33-0599-21/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 24.maijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese A.Briede,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas /pers. kods/32, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 168.[1]panta.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ ļaunprātīgi nepildīja nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

2020.gada 19.augustā Rīgas rajona tiesas tiesnese pieņēma lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ar kuru /pers. A/ noteikts aizliegums uzturēties tuvāk par 20 metriem /pers. B/ dzīvesvietai /adrese/, kā arī satikties ar /pers. B/ un uzturēt ar viņu fizisku vai vizuāli saskari un jebkādā veidā sazināties ar viņu, nosakot pienākumu apzināti netuvoties /pers. B/ tuvāk par 20 metriem, kā arī noteikts aizliegums, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar /pers. B/.

Tomēr 2021.gada 29.martā ap plkst.17.00, /pers. A/, apzinoties, ka pārkāpj 2020.gada 19.augusta Rīgas rajona tiesas tiesnešes lēmumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteiktos aizliegumus, iegāja /pers. B/ mājoklī /adrese/, runāja ar /pers. B/ un agresīvi uzvedās.

Tādējādi /pers. A/ar tiešu nodomu, ļaunprātīgi, apzinoties viņam noteiktos aizliegumus, pārkāpa 2020.gada 19.augusta Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmumā par pagaidu aizsardzību pret vardarbību noteiktos aizliegumus.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais pirmstiesas procesā 2021.gada 13.aprīlī norādīja, ka savu vainu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo. Piekrita pierādījumu pārbaudes neveikšanai tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas izskaidrotas (lietas 56., 57.lapa).

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllieta izskatīta rakstveida procesā.

[3.1] Apsūdzētajam, aizstāvim un prokuratūrai nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Vienlaicīgi norādīta nolēmuma pieejamības diena 2021.gada 24.maijs.

[3.2] 2021.gada 29.aprīlī tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurores G.Belihas viedoklis. Prokurores ieskatā viens no Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētajiem soda mērķiem ir panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Ņemot vērā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un to, ka tas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu ir atzīstams par kriminālpārkāpumu, kā arī /pers. A/ personību, kurš izdarīja noziedzīgo nodarījumu uzreiz pēc tam, kad bija izcietis sodu par tādu pašu nodarījumu, prokurora ieskatā, atbilstošākais soda veids būtu īslaicīga brīvības atņemšana. Tieši šis soda veids būtu lietderīgākais, lai tiktu sasniegts soda mērķis un /pers. A/ atturētos no turpmākas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Prokurores ieskatā /pers. A/ atzīstams par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu sodā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2020.gada 29.marta līdz 2020.gada 31.martam (atbilstoši lietas materiāliem, domājams 2021.gads) (lietas 74.lapa).

[3.3] 2021.gada 29.aprīlī tiesā saņemts aizstāves O.Kalnačas viedoklis. Aizstāve norāda, ka ņemot vērā, ka faktiskie apstākļi ir pierādīti, par juridisko kvalifikāciju šaubas nepastāv, nosakot sodu, lūdz ņemt vērā atbildību mīkstinošus apstākļus – apsūdzētais atzina savu vainu un izdarīto nožēlo, lūdz tiesu noteikt pēc iespējas mazāku sodu (lietas 72.lapa).

[3.4] Noraidījumi, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un citi viedokļi nav saņemti.

[4] Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 168.[1]panta. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarījis kriminālpārkāpumu. Ar noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais ignorējis tiesas pieņemto lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

[5] Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5.1] Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, tajā skaitā par analogu noziedzīgu nodarījumu (lietas 31.-34.lapa, 80.-86.lapa).

Pēdējo reizi apsūdzētais sodīts ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 22.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 168.[1]panta un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods noteikts pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 8 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kāds noteikts ar Rīgas

pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 11.decembra spriedumu un galīgais sods /pers. A/ noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem 20 dienām. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 5.martā (lietas 76.-77., 78.-79.lapa). Brīvības atņemšanas sods pilnībā nav izciests.

Noskaidrots, ka apsūdzētajam nav deklarētās dzīvesvietas (lietas 14.lapa), paziņotā dzīvesvieta /adrese A/ (lietas 56.lapa), neprecējies, ar 4 klašu izglītību, bez apgādībā esošām personām.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

[5.3] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tādējādi paātrinājis kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, kas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu.

[6] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja.

Tiesa atzīst, ka ar šādu soda veidu ir panākams Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa atzīst, ka cita sankcijā paredzētā soda veida piemērošana nebūtu vērsta uz soda mērķa sasniegšanu, jo izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam nav gadījuma raksturs, apsūdzētais turpina pārkāpt likumus, iepriekš noteiktie sodi nav spējuši apsūdzēto atturēt no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Turklāt pēdējo reizi sodīts par analoga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis, neizcietis pilnībā ar tiesas spriedumu noteikto īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda mēra noteikšanā tiesa ņem vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli.

[7] Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, jo pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 22.februāra sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas apsūdzētais izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu. Pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 22.februāra sprieduma izciesta īslaicīgas brīvības atņemšanas soda daļa 2 mēneši 9 dienas, tas ir, apcietinājumā pavadītais laiks 2020.gada 7.oktobrī (1 diena) un laiks no 2020.gada 6.novembra līdz 2021.gada 13.janvārim (2 mēneši 8 dienas). Šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojama neizciestā īslaicīgas brīvības atņemšanas soda daļa, tas ir, 11 dienas.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda laikā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021.gada 29.marta plkst.18.40 līdz 2021.gada 31.martam plkst.11.00, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām (lietas 36.lapa).

[9] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 274.panta otro daļu, 367.panta pirmās daļas 4.punktu /pers. A/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas 70 *euro* (lietas 45.lapa) par aizstāves G.Burtnieces juridisko palīdzību tiesas sēdē, izvērtējot ierosinājumu par drošības līdzekļa – apcietinājums – piemērošanu un tie sedzami no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāves O.Kalnačas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 45 *euro* (lietas 71.lapa). Tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu atlīdzināšanas pienākuma.

[10] /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai (lietas 50.lapa).

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 168.[1]pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 22.februāra sprieduma neizciesto īslaicīgas brīvības atņemšanas soda daļu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 11 (vienpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 29.marta plkst.18.40 līdz 2021.gada 31.martam plkst.11.00, kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām.

Soda izciešanai saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu /pers. A/ jāierodas Ieslodzījuma vietu pārvaldes vēstulē norādītajā brīvības atņemšanas iestādē un laikā.

Drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu samaksas 70 *euro* par aizstāves G.Burtnieces juridisko palīdzību pirmstiesas procesā tiesas sēdē, izvērtējot ierosinājumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošanu, un tos segt no valsts līdzekļiem.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves O.Kalnačas sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā 45 *euro*. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11410015021.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzlikt pienākumu /pers. A/ iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Aiviekstes ielā 6, Rīgā, maksājumu apliecinošu dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums pieejams 2021.gada 24.maijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Briede