Lietas Nr. C28256615
Lietas arhīva Nr. C-0709-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 17.martā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnesis J.Stūrmanis
ar tiesas sēdes sekretāri V. Silovu,
piedaloties AS „Citadele banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē tiesas zālē Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, civillietu AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 20.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts AS „Citadele banka" (turpmāk arī prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk arī atbildētāji) par parāda piedziņu, kurā norādīts, ka /pers. B/ un AS „Parex banka" (tagadējais nosaukums AS „Reverta") starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz 2006.gada 19.decembrī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr. 023-06/151.

/pers. B/ kredītsaistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ 2006.gada 19.decembra Galvojuma saistību Nr.023-06/151-GL2, 2008.gada 13.oktobra Galvojumu Nr.023-06/151-GL3, saskaņā ar kuriem /pers. C/ uzņēmās atbildēt Bankai kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām.

AS „Parex banka" /pers. B/ ir izsniegusi kredītu EUR 20 000 apmērā, kuru atbildētājs apņēmās atmaksāt, taču kavēja līgumā paredzētos maksājumus, kā rezultātā izveidojās maksājumu parāds, tāpēc ar 2014.gada 22.decembri prasītājs vienpusējā kārtā atkāpās no līguma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 26., 34.panta pirmās daļas 1.punktu (d) apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 128., 129.,130., 195. pantu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1673., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, par labu AS „Citadele banka", esošo kopējo parādu EUR 18 590,10 apmērā, kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas EUR 16 803,02, nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR 552,05, likumiskajiem procentiem EUR 1235,03, piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma summas EUR 16 803,02.

Atbildētāja/pers. C/ rakstveida paskaidrojumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Atbildētājs/pers. B/ rakstveida paskaidrojumos norāda, ka prasību neatzīst, lūdz to noraidīt, jo prasītājs veiktos maksājumus prettiesiski ieskaitījis līgumsodos un pielīgtie procenti ir pārāk lieli, kas atbildētāju nostāda neizdevīgā stāvoklī.

Prasītāja pilnvarotā pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētajiem motīviem, lūdza piedzīt kopējo parādu EUR 18 590,10, kā arī paskaidroja, ka pilnībā nepiekrīt /pers. B/ paskaidrojumā paustajam viedoklim, jo līgumsodu prasītājs nemaz neprasa un uz to brīdi, kad kāds maksājums tika ieskaitīts līgumsodu dzēšanai, to atļāva Civillikuma 1843. panta redakcija.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par lietas izskatīšanas laiku un vietu viņiem paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz to deklarētajām dzīvesvietas adresēm.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nav strīda, ka /pers. B/ un prasītājs 2006.gada 19.decembrī noslēdza Aizdevuma līgumu Nr. 023-06/151. Ar /pers.B/ pie Aizdevuma līguma noslēgtas vienošanās par Aizdevuma līguma grozījumiem -2008.gada 13.oktobra vienošanās Nr.1, 2009.gada 21.maija vienošanās Nr.2, 2010.gada 5.marta vienošanās Nr.3, 2010.gada 22.jūlija vienošanās Nr.4, 2011.gada 27.maija vienošanās Nr.5, 2012.gada 18.jūlija vienošanās Nr.6, 2013.gada 15.aprīļa vienošanās Nr.7.

Saskaņā ar līguma noteikumiem /pers. B/ bija pienākums atdot saņemtos līdzekļus, taču /pers. B/ pieļāvis parāda atdošanas maksājumu kavējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav strīda, ka AS „Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi AS „Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Kredīta līguma un Galvojuma līguma.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir pienākums atdot prasītājam neatmaksātā kredīta pamatsummu EUR 16 803,02 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai likumu un 1763.pants nosaka, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Līguma 2.1. punktā /pers. B/ apņēmās veikt kredīta atmaksu, procentu un citu Līgumā noteikto maksājumu samaksu Bankai saskaņā ar Līguma noteikumiem. 2013.gada 15.aprīļa vienošanās Nr.7 puses pielīgušas nemainīgo procentu likmi 5% un mainīgo daļu- EUR 6 mēnešu EURIBOR likme.

Prasītājs par laika periodu no 16.05.2014. līdz 22.12.2014 aprēķinājis procentus par aizdevuma izmantošanu EUR 552,05 apmērā un tiesa atzīst, ka tie piedzenami no /pers. B/ par labu prasītājam. Tiesa uzskata, ka procenti ir samērīgi un puses tos pašas pēc brīvas gribas ir pielīgušas.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts nosaka, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procentus), kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs.

Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis arī likumiskos nokavējuma procentus par laiku no dienas, kad tas atkāpās no līguma (23.12.2014) līdz 07.03.2016 EUR 1235,03 apmērā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs tiesīgi aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus sākot ar nākamo dienu pēc līguma izbeigšanas un šie procenti piedzenami par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1702.pants nosaka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli.

Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Tiesa konstatē, ka /pers. B/ kredītsaistības tika pastiprinātas ar /pers. C/ 2006.gada 19.decembra Galvojuma saistību Nr.023-06/151-GL2, 2008.gada 13.oktobra Galvojumu Nr.023-06/151-GL3, saskaņā ar kuriem /pers. C/ uzņēmās atbildēt Bankai kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots prasītāja lūgums piedzīt no /pers. C/ izveidojušos kopējo parādu, jo viņa ir uzņēmusies saistību atbildēt kā pats parādnieks, tādejādi atsakoties no tiesības prasīt, lai kreditors griežas ar prasību papriekš pie galvenā parādnieka /pers. B/.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāji tiesai nav iesnieguši pierādījumus par to, ka būtu veikuši kādu saistības izpildījumu prasītājam, pēc tam, kad tas cēlis tiesā prasību.

Atbildētāji savas saistības nav izpildījuši, jo paredzētie maksājumi nav veikti, tādējādi tiesa atzīst, ka prasība par kopējā parāda piedziņu EUR 18 590,10 apmērā ir apmierināma.

Prasītājs lūdzis arī apstiprināt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās parāda pamatsummas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, tādējādi prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva EUR 857,05 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83, kopā EUR 864,88.

Ņemot vērā, ka prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu nav nomaksājis valsts nodevu par pieaugumu pievienošanu, no atbildētājiem par labu valstij piedzenami izdevumi par valsts nodevu EUR 29,48 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Citadele banka", vienotais reģistrācijas Nr.40103303559, kredīta pamatsummu EUR 16 803,02, noīgtos procentus par laiku no 2014. gada 16. maija līdz 2014. gada 22. decembrim EUR 552,05, likumiskos procentus par laiku no 2014. gada 23. decembra līdz 2016. gada 7. martam EUR 1235,03 apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR 864,88, kopā EUR 19 454,98 (deviņpadsmit tūkstoši četri simti piecdesmit četri *euro*, 98 centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 29,48 (divdesmit deviņi *euro*, 48 centi), kas labprātīgi maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.: 90000050138

Konta Nr.: LV55TREL1060190911200

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods: TRELLV22

Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā. Ja valsts nodeva netiks samaksāta spriedumā noteiktajā termiņā, tad tiks izdots izpildu raksts par valsts nodevas piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz nolēmuma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus — 6% (seši procenti) gadā

no parāda pamatsummas (EUR 16 803,02).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 17.martā.

Tiesnesis J.Stūrmanis