NORAKSTS
Lieta Nr. C11**1008**16
C-0**281**-17

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2017. gada 25. maijā

Cēsu rajona tiesa:
tiesnese D. Ročāne
ar tiesas sēdes sekretāri R. Verdenfelu,
piedaloties pieteicējas /pers. A/ pilnvarotam pārstāvim advokātam Ārijam Kiršteinam, ieinteresētajām personām - SIA „Stalbes Agro" pārstāvei /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/,
2017. gada 11. maijā atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **/pers. A/ pieteikumā par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašumtiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2016. gada 12. oktobrī saņemts pieteicējas /pers. A/ (turpmāk-pieteicēja) pieteikums par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Pieteikumā norādīts, ka 1993. gada 12. jūlija pieteicējas laulātais /pers. F/ par kapitāla daļām 3800 rubļu vērtībā privatizējis dzīvokli /adrese/, par ko starp paju sabiedrību „Stalbe" un /pers. F/ noslēgta rakstiska vienošanas.

Dzīvojamā māja /adrese/ ar diviem dzīvokļiem atradusies paju sabiedrības „Stalbe" mantas inventarizācijas sarakstā kā privatizējams objekts un bijis pamatlīdzekļu uzskaitē paju sabiedrībā „Stalbe".

Vienošanās par dzīvokļa privatizāciju starp paju sabiedrību „Stalbe" un /pers. F/ tika sastādīta divos eksemplāros, taču abi vienošanās eksemplāri par dzīvokļa privatizāciju nav atrodami, ir gājuši zudībā. Tie nav atrodami ne SIA „Stalbes Agro" arhīva dokumentos, ne arī /pers. F/ dzīvesvietā pie viņa mantiniekiem.

Uzņēmuma grāmatvedības arhīvā privatizēto objektu sarakstā ir ieraksts, ka /pers. F/ dzīvokli privatizējis par kapitāla daļām.

SIA „Stalbes Agro" izveidota uz paju sabiedrības „Stalbe" bāzes un ir paju sabiedrības „Stalbe" tiesību un pienākumu pārmantotāja.

Cēsu zonālā valsts arhīvā nodotajos Stalbes pagasta padomes notariālās darbības dokumentos par 1993.- 1996. gadu un Cēsu valsts notariāta kantora 1993. gada notariālās darbības reģistrā nav ziņu par paju sabiedrības „Stalbe" dzīvokļa dzīvojamā mājā /Nosaukums/ nošķiršanu par pajām /pers. F/. Cēsu zonālais valsts arhīvs apliecinājis, ka paju sabiedrības „Stalbe" dokumenti arhīvā nodoti līdz 1991. gadam, par turpmāko laiku dokumenti atrodas SIA „Stalbes Agro".

Pamatojoties uz Stalbes pagasta padomes 2003. gada 28. maija lēmumu nekustamam īpašumam (dzīvojamai mājai) /Nosaukums/ apstiprināts nosaukums /adrese/.

/pers. F/ miris /miršanas datums/. /pers. F/ deklarētā un faktiskā dzīvesvieta no 1991. gada 20. janvāra līdz miršanas datumam 2012. gada 3. februārim bijusi /adrese/. Pēc /pers. F/ nāves pieteicēja pārņēmusi visu viņa mantas pārvaldīšanu. Dzīvojuši kopā dzīvoklī /Nosaukums/.

2016. gada 18. augustā pieteicēja zvērinātai notārei Guntai Zvirgzdiņai iesniegusi iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās. Iesniegumā apliecinājusi, ka ir pieņēmusi 2012. gada 3. februārī mirušā laulātā /pers. F/ atstāto mantojumu. Mantojamā manta ir dzīvokļa īpašums Nr. 2, kas atrodas Pārgaujas novada Stalbes pagasta dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/, ko mirušais privatizējis par pajām no paju sabiedrības „Stalbe". Pieteicēja ir mantojusi sava laulātā mantiskās tiesības iegūt īpašumā dzīvokļa īpašumu /adrese/, prasīt atzīt viņam īpašuma tiesības uz minēto dzīvokļa īpašumu.

Bez pieteicējas kā /pers. F/ laulātās mantinieki ir viņas bērni /pers. C/, /pers. H/, /pers. E/. Meitas mantojumu nav pieņēmušas un uz mantojumu nepretendē.

1993. gada 12. jūlijā /pers. I/ noslēdzis vienošanos ar paju sabiedrību „Stalbe" par dzīvokļa Nr. 1 privatizāciju dzīvojamā mājā /adrese/.

Ar Pārgaujas novada pašvaldības domes 2016. gada 22. septembra lēmumiem zemes gabals /adrese/, ar kadastra apzīmējumu /numurs/un kopējo platību 1 ha, pašvaldībai piekrītošs, nodots atsavināšanai dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem.

Tā kā nav saglabājusies 1993. gada 12. jūlijā starp paju sabiedrību „Stalbe" un /pers. F/ noslēgtā vienošanās par dzīvokļa /adrese/, privatizāciju par kapitāla daļām, nav iespējams pie zvērināta notāra nokārtot mantojuma lietu, saņemt mantojuma apliecību /pers. F/ mantojuma lietā, jo ar dokumentiem pieteicēja nevar pierādīt /pers. F/ īpašuma tiesības uz minētā dzīvokļa īpašumu.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21. un 22. pantu nosacījumiem, ja nav pierādījumu (dokumentu) par ēku piederību, par pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas īpašuma tiesības.

LR Augstākās tiesas Senāts 2012. gada 30. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1065 devis skaidrojumu, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21. pantā minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības. Sagatavojot lietu iztiesāšanai, tiesa publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā uzaicina personas, kurām ir kādi iebildumi pret prasību, iesniegt tos tiesai triju mēnešu laikā, no kā izriet, ka likumdevējs paredzējis speciālu kārtību, kādā risināmi jautājumi par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatās, ja īpašniekam (pieteicējam) nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā un nav arī strīda par īpašuma tiesībām.

Šī kārtība ir īstenojama saskaņā ar Civilprocesa likuma 38. nodaļu, kas attiecas uz šo pieteikumā norādīto gadījumu.

/pers. F/ dzīvokļa īpašumu Nr. 2, /adrese/, kopš dzīvokļa privatizācijas 1993. gada 12. jūlijā valdījis un lietojis kā sev piederošu īpašumu, dzīvoklis iegūts uz tiesiska darījuma pamata, valdījumā atradies nepārtraukti vairāk nekā desmit gadus un labā ticībā. Par īpašumu maksāts nekustamā īpašuma nodoklis.

Pieteicēja tiesai pieteikusi lūgumus:

1. Publicēt laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā uzaicināt personas, kurām ir kādi iebildumi par nekustamā īpašuma - dzīvokļa īpašuma

Nr. 2, /adrese/, privatizāciju par kapitāla daļām /pers. F/ saskaņā ar 1993. gada 12. jūlija vienošanos, noslēgtu starp paju sabiedrību „Stalbe" un /pers. F/, izteikt tos Cēsu rajona tiesai trīs mēnešu laikā no sludinājuma publicēšanas dienas, norādot, ka pēc noteiktā termiņa notecējuma nepieteiktās tiesības tiks dzēstas;

2. Atzīt par spēkā neesošām visas tiesas noteiktā termiņā nepieteiktās tiesības uz nekustamu īpašumu dzīvokli Nr. 2, /adrese/, kadastra apzīmējums /numurs/, saskaņā ar 1993. gada 12. jūlija vienošanos, noslēgtu starp paju sabiedrību „Stalbe" un /pers. F/;
3. Atzīt /pers. F/, personas kods /personas kods/, miris /miršanas datums/, īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 2, /adrese/, kadastra apzīmējums /numurs/.

Pieteikums pamatots uz Civillikuma 391., 392., 994., 998., 999., 1006., 1013., 1015., 1024., 1030. pantu, likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21. un 22. pantu.

Uz tiesas sēdi nav ieradušies ieinteresēto personu – valsts AS „Privatizācijas aģentūra" un Pārgaujas novada pašvaldības pārstāvji un ieinteresētā persona /pers. I/. Par tiesas sēdes laiku un vietu minētajām ieinteresētajām personām paziņots 2017. gada 14. februārī

Tiesā 2017. gada 25. aprīlī no ieinteresētās personas /pers. I/ saņemts iesniegums, kurā viņš norādījusi, ka pretenziju pret /pers. A/ pieteikumu nav. Uz tiesas sēdi neieradīsies, jo ir otrās grupas invalīds – nerunā. Lūdzis viņa neierašanos atzīt par attaisnojošu.

Tiesā 2017. gada 10. maijā no ieinteresētās personas Pārgaujas novada pašvaldības saņemts iesniegums ar lūgumu civillietu izskatīt bez tās pārstāvja klātbūtnes. Pārgaujas novada pašvaldība norādījusi, ka pieteicējas pieteikumu atzīst par pamatotu, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem apstākļiem un tādējādi pilnībā apmierināmu.

Tiesā no ieinteresētās personas valsts AS „Privatizācijas aģentūra" nav saņemta informācija par tās pārstāvja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgumus pieteikuma izskatīšanu atlikt.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē, pamatojoties uz pieteicējas pārstāvja, advokāta Ā. Kiršteina, ieinteresēto personu - SIA „Stalbes Agro" pārstāves /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Pieteicējas /pers. A/ pilnvarotais pārstāvis advokāts Ā. Kiršteins (2017. gada 11. maija pilnvara, 2017. gada 28. aprīļa orderis Nr. 76285) tiesas sēdē pieteikumu uzturēja spēkā atbilstoši tajā norādītajiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem. Papildus norādīja, ka pieteicēja vēlas iegūt īpašumā šo dzīvokli. Zeme zem dzīvojamās mājas tiks iegūta īpašumā bez maksas. Šis dzīvokļa īpašums bija paju sabiedrības „Stalbe" mantas inventarizācijas sarakstā, un 1993. gada 12. jūlijā tika noslēgta vienošanās. Pārgaujas novada pašvaldība 2016. gada 22. septembrī ir nolēmusi nodot atsavināšanai zemesgabalu /adrese/. Nekustamā īpašuma nodokļa parāds par dzīvokli nav. Pēc oficiālā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" publicētās publikācijas noteiktajā termiņā neviena persona savas pretenzijas un iebildumus nav pieteikusi tiesai, un tāpēc ir pamats atzīt par neesošām visas noteiktā termiņā nepieteiktās tiesības uz nekustamo īpašumu, un ir pamats atzīt /pers. F/ īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 2 /adrese/. Lūdza tiesas nolēmumā norādīt, ka /pers. F/ ir tiesības iegūt bez atlīdzības zemi minētajā adresē no pašvaldības īpašuma uzturēšanai.

Lūdza tiesu atmaksāt pieteicējai pārmaksāto valsts nodevu 57,31 EUR apmērā. Lūdza tiesu pieteikumu apmierināt.

Ieinteresētās personas SIA „Stalbes Agro" pārstāve valdes priekšsēdētāja /pers. B/ tiesas sēdē paskaidroja, ka iebildumu pret pieteikumu nav. Zeme pieder pašvaldībai, tā rīkojas ar zemi. Dzīvoklis ir privatizēts, nodots par kapitāldaļām /pers. F/, bet viņš nav lietas sakārtojis līdz galam, nav ierakstījis zemesgrāmatā. Vienošanās akts tika izsniegts. Ja šis akts netiktu izsniegts, tad netiktu izdarīts ieraksts mantas inventarizācijas sarakstā, ka /pers. F/ šo dzīvokli ir privatizējis. Viņš strādāja sovhozā „Stalbe", pēc tam paju sabiedrība līdz aiziešanas brīdim. Sākoties privatizācijai, tika sastādīts mantas privatizācijas saraksts, kas tika apstiprināts augstāk stāvošās organizācijās. Dzīvoklis bija šo privatizējamo mantu sarakstā. Strādniekiem, kuri šajos dzīvokļos dzīvoja, tika atļauts dzīvokļus privatizēt par kapitāla daļām, lai tas būtu viņu īpašums. Viņiem tika iedoti divi eksemplāri, viens eksemplārs būtu bijis jāatgriež atpakaļ paju sabiedrībā ar pašvaldības apstiprinājumu. Tālāk tad bija jāiet pie notāra un jānostiprina zemesgrāmatā. Strādniekiem kapitāla daļas tika piešķirtas attiecībā pēc nostrādātā laika, pēc nopelnītās algas, bet pamatā – pēc nostrādātā laika. SIA „Stalbes Agro" nekādu pretenziju nav.

Ieinteresētā persona /pers. C/ tiesas sēdē norādīja, ka viņai iebildumu pret pieteikumu nav. Norādīja, ka nepretendē uz mantojumu par labu mātei - /pers. A/. Ir zināmi pieteikumā norādītie fakti. Zina, ka tēvs dzīvokli ir ieguvis par kapitāla daļām un ka lietas nebija sakārtojis līdz galam. Domā, ka nekustamā īpašuma nodokli tēvs ir maksājis, ka parādu nav, arī māte ir maksājusi.

Ieinteresētā persona /pers. E/ tiesas sēdē norādīja, ka viņai nav iebildumu, ka tēvam tiek atzītas īpašuma tiesības, un tālāk māte kārtos lietas saistītas ar šo dzīvokli. Tēvs ieguva dzīvokli par pajām, tur visu laiku dzīvoja. Zina, ka nav nokārtojis zemesgrāmatu.

Ieinteresētā persona /pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka viņai iebildumu pret pieteikumu nav. Piekrīt, ka tēvam tiek atzītas īpašuma tiesības un ka māte manto dzīvokli. Zina, ka tēvs par kapitāla daļām ir ieguvis dzīvokli.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, uzklausot pieteicējas /pers. A/ pilnvaroto pārstāvi advokātu Āriju Kiršteinu, ieinteresētās personas SIA „Stalbes Agro" pārstāvi /pers. B/, ieinteresētās personas /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/ un iepazinusies ar lietā esošajiem pierādījumiem, atzīst, ka pieteikums ir likumīgs, pamatots un ir apmierināms.

Ar lietā esošo laulības apliecības kopiju pieteicēja ir pierādījusi, ka 1964. gada 23. jūnijā noslēgusi laulību ar /pers. F/, kas dzimis /datums/(lietas 12. lapa).

Ar lietā esošo miršanas apliecību pieteicēja pierādījusi, ka viņas vīrs /pers. F/ miris /miršanas datums/(lietas 11. lapa).

Ar lietā esošo Pārgaujas novada pašvaldības 2016. gada 12. augusta izziņu Nr. 4-11/16/114 pieteicēja pierādījusi, ka viņas vīrs no 1991. gada 20. janvāra līdz miršanas datumam 2012. gada 3. februārim bija deklarējis dzīvesvietu /adrese/.

Ar lietā esošo iesniegumu par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanu mantojuma tiesībās (lietas 10. lapa) pieteicēja pierādījusi, ka ir pieteikusies uz mirušā vīra /pers. F/ atstāto mantojumu – dzīvokļa īpašumu Nr. 2, kas atrodas Pārgaujas novada Stalbes pagastā dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/, ko mirušais par pajām privatizējis no paju sabiedrības „Stalbes".

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pieteicēja, kā mirušā /pers. F/ laulātā un mantot tiesīgā, ir tiesīga prasīt īpašuma tiesību atzīšanu /pers. F/, lai varētu no viņa kā laulātā mantot tam piederējušo īpašumu.

Ar lietā esošo Pārgaujas novada pašvaldības 2016. gada 3. oktobra izziņu Nr. 4-11/16/147 (lietas 15. lapa) pieteicēja pierādījusi, ka uz Stalbes pagasta padomes 2003. gada 28. maija lēmumu (Protokols Nr. 8, lēmums Nr. IV) nekustamam īpašumam /Nosaukums/ apstiprināts nosaukums /adrese/.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka dzīvojamā māja /adrese/ uz 1991. gada 5. jūniju piederējusi kopsaimniecībai „Stalbe". Minēto faktu apliecina namīpašuma kartīte (lietas 16.-27. lapa).

Lietā esošajā SIA „Stalbes Agro" 2016. gada 10. augusta izziņā (lietas 9. lapa) apliecināts, ka /pers. F/ par kapitāla daļām 3800 rubļu vērtībā 1993. gada 12. jūlijā privatizējis dzīvokli /adrese/. Dzīvojamā māja /Nosaukums/ ar diviem dzīvokļiem atradās mantas privatizācijas sarakstā kā privatizējams objekts un bija pamatlīdzekļu uzskaitē paju sabiedrībā „Stalbe". Savstarpējais vienošanās akts par dzīvokļa privatizāciju tika izsniegts (divi eksemplāri) /pers. F/, kurš minētajai personai bija jāapstiprina Stalbes pagasta pašvaldībā, un viens apstiprināts eksemplārs jāatdod atpakaļ paju sabiedrības „Stalbe" grāmatvedībā, kas netika izdarīts. Līdz ar to vienošanās akta par dzīvokļa privatizāciju abi eksemplāri ir gājuši zudībā un uzņēmuma arhīvā nav atrodami. Uzņēmuma grāmatvedības arhīvā privatizēto objektu sarakstā ir ieraksts, ka /pers. F/ dzīvokli ir privatizējis par kapitāla daļām.

SIA „Stalbe Agro" tika izveidota uz paju sabiedrības „Stalbe" bāzes un ir paju sabiedrības „Stalbe" tiesību un pienākumu pārmantotāja.

Minētos faktus tiesas sēdē savos paskaidrojumos apstiprināja arī ieinteresētās personas SIA „Stalbe Agro" pārstāve /pers. B/.

Izvērtējot minētos pierādījumus un tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa atzīst un tiesai nav saprātīgu šaubu par to, ka /pers. F/ 1993. gada 12. jūlijā par kapitāla daļām 3800 rubļu vērtībā ir ieguvis īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 2, kas atrodas Pārgaujas novada Stalbes pagastā dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/.

Tiesai nav pamata apšaubīt arī to, ka /pers. F/ un paju sabiedrības „Stalbe" starpā noslēgtās vienošanās par dzīvokļa privatizāciju abi eksemplāri ir pazuduši. Līdz ar to pieteicējai nav dokumenta, kas pierādītu dzīvokļa piederību mirušajam vīram un dotu tiesības viņai kā likumiskajai mantiniecei mantot vīra atstāto mantojumu, konkrēti, vīra privatizēto dzīvokli.

Tiesas ieskatā konkrētā gadījumā /pers. F/ īpašuma tiesību iegūšanu ir iespējams izlemt tiesas ceļā - Civilprocesa likuma 38. nodaļā „Lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā" noteiktā sevišķās tiesāšanās kārtībā, kuras procedūra konkrētā lietā ir izpildīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas noteikumiem, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Tiesa, piemērojot Civilprocesa likuma 38. nodaļas noteikumus, ņem vērā Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 30. janvāra lēmumā lietā SKC-1065 doto skaidrojumu.

Augstākā tiesas Senāts minētajā lēmumā norādījis, ja nostiprinājuma lūdzējs nevar iesniegt likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās" 21. pantā minētos dokumentus, par nostiprinājuma pamatu var būt tiesas spriedums, ar kuru atzītas viņa īpašuma tiesības. Sagatavojot lietu izskatīšanai, tiesa publicē laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" sludinājumu, kurā uzaicina personas, kurām ir kādi iebildumi pret prasību, iesniegt tos tiesai triju mēnešu laikā. No minētā izriet, ka likumdevējs ir paredzējis speciālu kārtībā, kādā risināmi jautājumi par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatās, ja īpašniekam nav likumā noteikto dokumentu iesniegšanai zemesgrāmatu nodaļā un nav arī strīda par īpašuma tiesībām. Šī kārtība ir īstenojama saskaņā ar CPL 38. nodaļu.

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 258. panta 7. punkta noteikumiem sevišķā tiesāšanas kārtībā tiesa izskata lietas par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā.

Lietā nav ziņu par to, ka attiecībā uz minēto nekustamo īpašumu - dzīvokli pastāvētu jebkādi strīdi par īpašuma tiesībām.

To, ka lietā nav strīda par dzīvokļa piederību apliecina arī tas, ka ne sludinājuma noteiktajā termiņā, t.i., no sludinājuma publicēšanas dienas – 2016. gada 3. novembra līdz 2017. gada 3. februārim, ne arī līdz lietas izskatīšanas dienai – 2017. gada 11. maijam tiesā nav saņemti iebildumi par minētā dzīvokļa atsavināšanu ne no privātpersonām, ne juridiskām, ne publiskām personām.

Šādus iebildumus nav izteikušas arī lietā pieaicinātās ieinteresētās personas, tai skaitā, /pers. F/ meitas /pers. D/, /pers. C/ un /pers. E/, kā arī Pārgaujas novada pašvaldība, kurai ir piekritīga zeme zem dzīvojamās mājas /Nosaukums/.

Pamatojoties uz minētajiem argumentiem un tiesību normām, tiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums ir likumīgs, pamatots un apmierināms, un ir atzīstamas par spēkā neesošām visas tiesas noteiktā termiņā nepieteiktās tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokli Nr. 2, kas atrodas Pārgaujas novada Stalbes pagastā dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/, un ir atzīstams, ka /pers. F/ īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 2, kas atrodas Pārgaujas novada Stalbes pagastā dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/ ir ieguvis 1993. gada 12. jūlijā no paju sabiedrības „Stalbe" par kapitāla daļām 3800 rubļu vērtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta otrās daļas noteikumiem, ņemot vērā to, ka konkrētajā lietā nav atbildētāja, no pieteicējas valsts ienākumos piedzenami iepriekš nesamaksātie faktiskie tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 12,81 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204. [1] panta noteikumiem pieteicējai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par valsts ienākumos piedzītajiem tiesas izdevumiem 12,81 EUR apmērā – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka apmierināms pieteicējas pārstāvja lūgums par pārmaksātās valsts nodevas atmaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37. panta pirmās daļas 1. punktu samaksāto valsts nodevu atmaksā pilnīgi vai daļēji, ja iemaksāta lielāka nodeva nekā to nosaka likums.

Konkrētajā lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem par pieteikumu sevišķās tiesāšanas kārtībā maksājama nodeva 42,69 EUR valsts ienākumos. Pieteicēja atbilstoši lietā esošajai kvītij valsts ienākumos samaksājusi valsts nodevu 100 EUR, tādēļ pārmaksātā valsts nodeva 57,31 EUR apmērā pieteicējai ir atmaksājama.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 37. panta pirmās daļas 1. punktu, 42. panta otro daļu, 45., 97., 190., 193., 204. [1]., 257., 297. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pieteicējas /pers. A/ pieteikumu par tiesību dzēšanu uzaicinājuma kārtībā un īpašumtiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Atzīt par spēkā neesošām visas tiesas noteiktā termiņā līdz - 2017. gada 3. februārim nepieteiktās tiesības uz nekustamo īpašumu –dzīvokli Nr. 2, kas atrodas /adrese/ dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/.

Atzīt, ka /pers. F/, personas kods /personas kods/, miris /miršanas datums/, īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr. 2, kas atrodas /adrese/ dzīvojamā mājā ar nosaukumu /Nosaukums/ saskaņā ar 1993. gada 12. jūlija vienošanos, kas noslēgta starp /pers. F/ un paju sabiedrību „Stalbe", par kapitāla daļām 3800 rubļu vērtībā.

Piedzīt no pieteicējas /pers. A/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 12,81 EUR (divpadsmit *euro* 81 centu).

Noteikt pieteicējai /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par valsts ienākumos piedzītajiem tiesas izdevumiem 12,81 EUR apmērā – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atmaksāt pieteicējai /pers. A/, personas kods /personas kods/, pārmaksāto valsts nodevu 57,31 EUR (piecdesmit septiņu *euro* 31 centa) apmērā, ko iemaksājusi /pers. E/ 2016. gada 12. oktobrī Cēsu rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne
NORAKSTS PAREIZS
Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne
Cēsīs 25. 05. 2017.