NORAKSTS
Lieta Nr. C11095915
C-0**167**-16

A I Z M U G U R I S K S S P R I
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2016. gada 1. februārī

Cēsu rajona tiesa:
tiesnese D. Ročāne
ar tiesas sēdes sekretāri R. Verdenfelu,
piedaloties prasītājas AS „Norvik banka" pilnvarotam pārstāvim /pers. B/,
2016. gada 18. janvārī izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AS „Norvik banka" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2015. gada 28. maijā, ar precizējumiem 2015. gada 26. jūnijā, saņemta AS „Norvik banka" (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk- atbildētājs) par parāda 591,36 EUR piedziņu, tai skaitā, pamatparāds 281,60 EUR, nolīgtie procenti 281,60 EUR, līgumsods 28,16 EUR.

Prasības pieteikumā un tā precizējumā norādīts, ka 2008. gada 22. janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr. VK10031754 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-Līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 142,29 EUR (100 Ls) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99 %. 2008. gada 25. aprīlī kredīta limita summa palielināta līdz 426,86 EUR (300 Ls).

Saskaņā ar līguma 1.12. punktu kredīts ir aizdevums, kuru prasītāja piešķir atbildētājam, un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13. punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt Līguma 1.14. punktā noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši Līguma 1.9. un 1.10. punktam atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar Līguma 5.3. punktu ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un saskaņā ar tarifiem citi obligātie maksājumi. Saskaņā ar Līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar Līguma 5.10. punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar Līguma tarifiem (0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar Līguma 1.11. un 5.11. punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas saskaņā ar līguma tarifiem – 0,25 % dienā. Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam ikmēneša maksājums bija jāveic līdz katra mēneša 15. datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs nav pildījis ar Līgumu uzņemtās saistības, nav veicis maksājumus atbilstoši Līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums saņemts 2011. gada 26. oktobrī 45,53 EUR apmērā.

Līguma 10.2. punktā ir noteikts: „Kartes derīguma termiņš ir norādīts uz kartes. Karte ir derīga līdz norādītā mēneša pēdējai kalendārai dienai (ieskaitot). [..]" Atbildētāja karte bija derīga līdz 2010. gada 31. janvārim.

Tā kā atbildētājs nav pildījis no Līguma izrietošās saistības, nav veicis maksājumus saskaņā ar Līgumu, prasītāja 2009. gada 5. februārī, pamatojoties uz Līguma 5.8. punktu, slēgusi kredītu, un, pamatojoties uz Līguma 2.7. punktu, bloķējusi atbildētājam kartes lietošanas tiesības un veikt izmaksas no kartei piesaistītā norēķinu konta. Norēķinu konts joprojām nodrošina naudas līdzekļu saņemšanu saistību dzēšanai.

Kredīta atmaksas termiņš ir iestājies 2011. gada 26. oktobrī. Saskaņā ar Līguma 12.1. punktu Līgums starp pusēm ir noslēgts uz nenoteiktu laiku. Saskaņā ar Līguma 12.5. punktu: „Līgums tiek uzskatīts par izbeigtu tikai pēc Klienta parāda Bankai pilnīgas dzēšanas [..]".

Laikā no 2012. gada 16. augusta līdz 2013. gada 26. janvārim atbildētāja parāda piedziņas lieta atradusies SIA „Creditreform Latvijā". Pamatojoties uz starp prasītāju un SIA „Creditreform Latvijā" noslēgto inkasso līgumu, SIA „Creditreform Latvijā", vairākkārtīgi nosūtot maksājuma pieprasījumus un brīdinājumus, aicinājusi atbildētāju nokārtot parādsaistības pret prasītāju.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētāja no Līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu 281,60 EUR, procentus 281,60 EUR, līgumsodu 28,16EUR, kopā 591,36 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus. Prasītāja lūgusi noteikt tās tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717. pantu, 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757. pantu, 1759. panta 1.punktu, 1762. panta 1. punktu, 1764., 1765. panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu.

Ar tiesneses 2015. gada 25. augusta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2015. gada 16. oktobris, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2015. gada 16. oktobra lēmumu lietas izskatīšana atlikta un noteikta tās iztiesāšana tiesas sēdē 2016. gada 18. janvārī pulksten 11.00.

Tiesā 2015. gada 2. decembrī saņemts prasītājas iesniegums, kurā norādīts, ka, pārbaudot atbildētāja veiktos maksājumus un veiktos darījumus, un saskaņā ar Līguma 5. punktā minētajiem noteikumiem, prasītāja precizējusi, ka kredīta atmaksas termiņš iestājies 2010. gada 15. februārī, kad atbildētājam bijis jāveic pēdējais maksājums kredīta dzēšanai. Saskaņā ar Līgumu noteikumu 12.1. punktu Līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku un nav ticis izbeigts.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Viņam par tiesā celto prasību un tiesas sēdes laiku un vietu 2016. gada 18. janvārī pulksten 11.00 ir ziņots Civilprocesa likuma 148. panta pirmās daļas un 56. panta pirmās, piektās daļas noteiktajā kārtībā, uz viņa deklarēto dzīvesvietu nosūtot prasības

pieteikuma norakstu, paskaidrojuma veidlapu, kā arī tiesas pavēsti par tiesas sēdi. Tiesas sūtītie dokumenti tiesā saņemti atpakaļ kā neizsniegti ar norādēm, ka ievietoti aicinājumi, sūtījumiem beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas otrā teikuma noteikumiem fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Minēto apsvērumu dēļ tiesa atzīst, ka atbildētājam par tiesā celto prasību un tiesas sēdi 2016. gada 18. janvārī pulksten 11.00 ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta un otrās daļas noteikumiem tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, un ir uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu, un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts atbildētāja lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, nav saņemts atbildētāja paskaidrojums par celto prasību.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209. pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210. pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem. Tādēļ lieta izskatāma, pamatojoties uz prasītāja pārstāvja sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Prasītājas AS „Norvik banka" pilnvarots pārstāvis /pers. B/ (2015. gada 23. decembra pilnvara Nr. 645) tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā pilnā apmērā atbilstoši prasības pieteikuma precizējumā norādītajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka ikmēneša maksājumā ir iekļauts arī procentu maksājums. Parāda summu pamato karšu konta izraksts. Atbildētājam atļautais kredīts ar papildnolīgumu bija 300 Ls jeb 426,86 EUR. Atbildētājam karte slēgta 2009. gada 5. februārī, kad atbildētājs vairs nevarējis veikt izmaksas no konta. Šajā datumā prasītāja faktiski ir atkāpusies no līguma. Pielīgtos procentus prasītāja ir rēķinājusi līdz 2014. gada 23. aprīlim. Procenti rēķināti no 2009. gada 10. aprīļa, jo atbildētājs ir veicis maksājumu 42,69 EUR un līdz šim datumam uzkrātie procenti ir nodzēsti. Pēdējo maksājumu atbildētājs ir veicis 2011. gada 26. oktobrī 45,53 EUR, kas ir novirzīts līgumsoda dzēšanai saskaņā ar Līguma 6.3. punkta noteikumiem. Tas atspoguļots parāda aprēķinā un konta izrakstā. Līgumsodu prasītāja rēķinājusi no 2009. gada 10. aprīļa līdz 2010. gada 15. februārim. Prasītājai bija tiesības rēķināt procentus un līgumsodu pēc kartes konta slēgšanas, ja atbildētājs neveic maksājumus saskaņā ar līguma noteikumiem. Parāds uz 2009. gada 5. februāri bija 303,81 EUR kā atļautais kredīts. Parāds pēc tam samazinās, jo atbildētājs veica maksājumus, nomaksājot procentus un līgumsodu. Atbildētāju ir mēģināts vairākas reizes sazvanīt, kas nav izdevies, viņam ir sūtītas īsziņas. Atbildētājam pirmstiesas brīdinājums ir sūtīts 2012. gada 4. jūnijā. 2012. gada augustā parāda piedziņas lieta ir nodota SIA „Creditreform Latvijā". 2014. gadā prasītāja parāda piedziņai ir griezusies tiesā ar pieteikumu brīdinājuma kārtībā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, uzklausot prasītāja pārstāvi /pers. B/, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus, lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas noteikumiem aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1402. panta noteikumiem saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar lietā esošo rakstveida pierādījumu – 2008. gada 22. janvārī starp prasītāju un atbildētāju noslēgto līgumu Nr. VK10012689 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 11. lapa), 2008. gada 25. aprīlī noslēgto papildnolīgumu Nr. 1 pie līguma Nr. VK10012689 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 13. lapa) un klienta karšu konta izrakstu Nr. 3230127-2015/0514 (lietas 14.-16. lapa) prasītāja pierādījusi, ka pušu starpā minētajā datumā nodibinātas saistību tiesiskās attiecības - noslēgti līgumi, saskaņā ar kuru noteikumiem atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 426,86 EUR (300 Ls) apmērā ar atmaksas termiņu 24 mēneši un veicamo ikmēneša maksājumu 22,04 EUR (15,49 Ls) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs ar savu parakstu līgumā Nr. VK10012689 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu ir apstiprinājis, ka ir iepazinies ar līgumu un līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, kā arī ar Noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs atbildētājam ir saprotams, līdz ar to, piekrīt tiem un apņemas tos pildīt.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs nav pildījis uzņemtās saistības par ikmēneša maksājumu veikšanu kredīta dzēšanai atbilstoši līgumā noteiktajam, pēdējo maksājumu veicot 2011. gada 26. oktobrī 45,53 EUR apmērā, ko apliecina lietā esošais atbildētāja karšu konta izraksts Nr. 3230127-2015/0514 (lietas 14.-16. lapa).

No atbildētāja karšu konta izraksta un parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja pamatparāds – izmantotais un neatdotais atļautais kredīts ir 281,60 EUR.

Saskaņā ar CL 1943. panta noteikumiem aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētājs pilnībā nav izpildījis uzņemtās saistības par aizdevuma pamatsummas 281,60 EUR apmērā atdošanu.

Tādēļ no atbildētāja prasītājas labā piedzenams pamatparāds 281,60 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumisko procentu 281,60 EUR un līgumsoda 28,16 EUR, kopā 309,76 EUR apmērā kā nepamatota noraidāma.

Prasītāja lietā esošajā parāda aprēķina paskaidrojumā norādījusi, ka procenti 23,88 % gadā par 1839 dienām par laiku no 2009. gada 10. aprīļa līdz 2014 gada 23. aprīlim aprēķināti 343,52 EUR apmērā, bet samazināti līdz pamatparāda apmēram 281,60 EUR.

Savukārt līgumsods saskaņā ar Līguma 5.11. punktu un tarifiem aprēķināts par laiku no 2009. gada 10. aprīļa par neveiktajiem 11 ikmēneša maksājumiem par vienu mēnesi 555,25 EUR apmērā, samazinot to līdz 10 % no pamatparāda – 28,16 EUR.

No minētā līgumisko procentu un līgumsoda aprēķina redzams, ka tā aprēķināšana uzsākta pēc 2009. gada 10. aprīļa, t.i., jau tad, kad prasītāja 2009. gada 5. februārī, pamatojoties uz Līguma 5.8. punktu, slēgusi kredītu un, pamatojoties uz Līguma 2.7. punktu, bloķējusi atbildētājam kartes lietošanas tiesības un veikt izmaksas no kartei piesaistītā norēķinu konta.

Tiesas ieskatā šādā veidā prasītāja, liedzot atbildētājam turpināt līgumā pielīgtās tiesības attiecībā uz atļautā kredīta turpmāku normālu izmantošanu, ir vienpusēji atkāpusies no līguma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas noteikumiem, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Tiesa, pievienojoties Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 30. janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644/2013 izteiktajām atziņām, uzskata, ka prasītāja, pie apstākļiem, kad tā vienpusēji atkāpusies no līguma, nepamatoti un bez tiesiska pamata aprēķinājusi līgumiskos procentus un līgumsodu pēc

2009. gada 5. februāra.

Minētājā spriedumā Senāts atzinis, ka pie vienpusējas atkāpšanās no līguma vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu. Prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu.

Tā kā līgumā noteiktais līgumisko procentu maksāšanas termiņš ir beidzies, ir piemērojams CL 1759. panta 1.punktā minētais par likumiskajiem nokavējuma procentiem, kas maksājami bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem par laiku no 2009. gada 5. februāra līdz sprieduma izpildei atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6% gadā, ievērojot CL 1763. pantā 1. punktā noteiktos ierobežojumus.

Minēto apsvērumu dēļ prasība daļā par līgumisko procentu 281,60 EUR un līgumsoda 28,16 EUR, kopā 309,76 EUR piedziņu noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja prasītājas labā proporcionāli prasības apmierinātajai daļai piedzenami tiesas izdevumi.

Tā kā prasība apmierināta daļēji – 47,62 % apmērā, tad no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 42,24 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2,24 EUR, kopā 44,48 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem no pusēm proporcionāli prasības apmierinātajai un noraidītajai daļai valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,20 EUR apmērā, kas nav samaksāti iepriekš.

No atbildētāja valsts ienākumos minētie izdevumi piedzenami 2,48 EUR apmērā, bet no prasītājas 2,72 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem pusēm nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 41. panta pirmo daļu, 42. panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1] pantu, 208 [1] panta pirmo daļu, 250.[27] panta pirmo, otro daļu, 440. [2], 440. [3] pantu tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt daļēji prasītājas AS „Norvik banka" maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. C/ par labu prasītājai AS „Norvik banka" pēc 2008. gada 22. janvāra līguma Nr. VK10012689 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, 2008. gada 25. aprīļa papildnolīgumu Nr. 1 pie līguma Nr. VK10012689 par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 281,60 EUR (divsimt astoņdesmit vienu *euro* 60 centus) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 42,24 EUR (četrdesmit divus *euro* 24 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2,24 EUR (divus *euro* 24 centus), pavisam kopā 326,08 (trīssimt divdesmit sešus *euro* 8 centus).

Noraidīt prasītājas AS „Norvik banka" prasību daļā par līgumisko procentu 281,60 EUR (divsimt astoņdesmit viena *euro* 60 centu) un līgumsoda 28,16 EUR (divdesmit astoņu *euro* 16 centu), kopā 309,76 EUR (trīssimt deviņu *euro* 76 centu) piedziņu.

Piedzīt no atbildētāja /pers. C/ valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2,48 EUR (divus *euro* 48 centus).

Piedzīt no prasītājas AS „Norvik banka" valsts ienākumos tiesas izdevumus – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 2,72 EUR (divus *euro* 72 centus).

Noteikt pusēm termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai AS „Norvik banka" tiesības par laiku no 2009. gada 5. februāra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 281,60 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Prasītāja AS „Norvik banka" spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Atbildētājs/pers. C/ nav tiesīgs spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā.

Atbildētājs/pers. C/ 20 dienu laikā no pilna sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Cēsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne

NORAKSTS PAREIZS

Cēsu rajona tiesas tiesnese D. Ročāne

Cēsīs 01. 02. 2016.