Lietas Nr. C30797716
Lietas arhīva Nr. C-0296-17/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2017.gada 20.martā

Saldus rajona tiesa:
tiesnese I.Kalniņa
ar tiesas sēdes sekretāri A.Priednieci,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „/pers. D/" prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja AS „/pers. D/", pirms nosaukuma maiņas - Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers. D/" (turpmāk arī - prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. E/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2016.gada 11.martā prasītājas un atbildētāja starpā noslēgto Hipotekārā kredīta līgumu Nr.20160311-073K (turpmāk – Līgums), prasītāja izsniedza, bet atbildētājs pieņēma un apņēmās atmaksāt aizdevumu 20000,00 EUR apmērā ar atmaksas termiņu 2031.gada 25.marts.

Par kredīta lietošanu noteikti procenti – 14% gadā no neatmaksātās kredīta summas par katru kalendāro dienu, skaitot no dienas, kad kredīts izsniegts atbildētājam.

Prasītājas no Līguma izrietošo prasījumu pret atbildētāju nodrošināšanai 2016.gada 11.martā prasītājas un atbildētāja starpā noslēgts Hipotēkas līgums Nr.20160311-073H (turpmāk – Hipotēkas līgums), saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja par labu prasītājai dzīvokļa īpašumu Nr.29 un pie dzīvokļa īpašuma piederošās kopīpašuma 4965/573756 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, palīgēkām un zemesgabala, kas atrodas /adrese/, dzīvokļa īpašums ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/, kadastra Nr./numurs B/.

Līguma 3.1.punkts nosaka, ka atbildētājs veic kredīta un procentu par kredīta lietošanu atmaksu katru mēnesi 25.datumā, pārskaitot maksājamās summas saskaņā ar maksājumu grafiku uz prasītājas bankas kontu. Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu saskaņā ar Maksājumu grafiku.

Saskaņā ar Līguma 5.1.punktu kredīta atmaksas maksājumu kavējuma gadījumā atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam nokavējuma procentus 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu.

Prasītāja 2016.gada 5.augustā atbildētājam pieprasīja kredīta pirmstermiņa atmaksu, jo ir iestājies Līguma 18.1.apakšpunktā noteiktais nokavējums, nosakot termiņu pirmstermiņa kredīta atmaksai 2016.gada 31.augustu.

Minētajā termiņā atbildētājs kredīta pirmstermiņa atmaksu nav veicis. Uz 28.09.2016. atbildētāja saistību apmērs pret prasītāju sastāda 25986,03 EUR, kas sastāv no pamatparāda 20000,00 EUR, procentiem par kredīta lietošanu 1419,11 EUR un nokavējuma procentiem, kas aprēķināti par laika periodu līdz 28.09.2016. 4566,92 EUR.

Lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 25986,03 EUR, kas sastāv no pamatparāda 20000,00 EUR, procentiem par kredīta lietošanu 1419,11 EUR un nokavējuma procentiem, kas aprēķināti par laika periodu līdz 28.09.2016. 4566,92 EUR; atzīt prasītājas tiesības realizēt /pers. E/ piederošo ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/, ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ar kadastra Nr./numurs B/; atzīt prasītājas tiesības saņemt ar 2016.gada 11.marta Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, 1.4.apakšpunktā pielīgtos procentus par kredīta izmantošanu - 14% gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas par laiku līdz sprieduma izpildei; atzīt prasītājas tiesības saņemt ar 2016.gada 11.marta Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K, kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, 5.1.apakšpunktā pielīgtos nokavējuma procentus par kredīta atmaksas nokavējumu - 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu par laiku līdz sprieduma izpildei jeb līdz laikam, kad nesamaksāto procentu daudzums būs sasniedzis kapitāla lielumu, proti, nokavētā maksājuma summu, atkarībā no tā, kas iestājas ātrāk; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus tiesāšanas izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1401., 1402., 1587., 1652., 1753., 1756., 1759., 1763., 1765., 1934., 1943., 1946.panta pamatiem.

Ātrākas izskatīšanas nodrošināšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}pantu civillieta AS „/pers. D/" prasībā pret /pers. E/ par parāda piedziņu 2017.gada 31.janvārī nodota izskatīšanai Saldus rajona tiesai.

Prasītājas AS „/pers. D/" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Prasītāja lūgusi izskatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā. Nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradies. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā. Atbildētājs nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes tiesas sēdē. Nekonstatējot Civilprocesa likumā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus, tiesa atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai, lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka AS „/pers. D/" prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji sekojošu motīvu dēļ.

2016.gada 11.martā starp A S „/pers. D/", pirms nosaukuma maiņas, sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/pers. D/" un /pers. E/ noslēgts Hipotekārā kredīta līgums Nr.20160311-073K, saskaņā ar kuru prasītāja ir piešķīrusi un izsniegusi atbildētājam naudas kredītu 20000,00 EUR apmērā (lietas 9.-14.lapa).

Hipotekārā kredīta līguma 3.1.apakšpunktā puses vienojušās, ka aizdevuma atmaksa veicama saskaņā ar grafiku, veicot ik mēnesi pamatsummas maksājumu katra mēneša 25.datumā, aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš atbilstoši līguma 3.4.punktam noteikts 2031.gada 25.marts (lietas 9.-14.lapa).

Atbildētājs aizdevuma saņemšanas faktu nav apstrīdējis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka saskaņā ar 2016.gada 11.martā pušu starpā noslēgto Hipotekārā kredīta līgumu Nr.20160311-073K pušu starpā izveidojušās un pastāv aizdevuma līguma tiesiskās attiecības Civillikuma 1934.panta izpratnē, kas paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Atbilstoši pušu starpā 2016.gada 11.martā noslēgtā Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K 18.1.punktam aizdevējam ir tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu un vienpusējā kārtībā noteikt jaunu no Līguma izrietošo saistību izpildes termiņu, kas nevar būt mazāks par 20 dienām, ja aizdevējs konstatējis, ka aizņēmējs ilgāk par 60 kalendārajām dienām nokavē jebkādu kredīta un/vai procentu samaksas termiņu (lietas 12.lapa).

2016.gada 4.jūlijā prasītāja atbildētājam nosūtījusi paziņojumu par parāda samaksu (lietas 28.-29.lapa) un 2016.gada 5.augustā nosūtījusi pieprasījumu par pirmstermiņa kredīta atmaksu, nosakot termiņu līdz 2016.gada 31.augustam no Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību izpildei (lietas 30., 31.lapa).

Atbildētājs iebildumus pret prasītājas vienpusēju pirmstermiņa atkāpšanos no līguma, ko konkrētajā gadījumā atbilstoši Civillikuma 1589.pantā noteiktajam pieļauj Līguma 18.1.punktā pielīgtā saistība, nav cēlis. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš tādējādi ir iestājies 2016.gada 31.augustā.

Tiesa nevar piekrist prasītājas prasības pieteikumā izvirzītajam argumentam, ka prasītājas 2015.gada 5.augusta pieprasījums par pirmstermiņa kredīta atmaksu nav uzskatāms par pirmstermiņa atkāpšanos no līguma vienpusējā kārtā, jo minētais ir pretrunā ar pušu starpā noslēgtā Līguma 18.punktā pielīgto saistību, kuras mērķis ir aizņēmēja pirmstermiņa visa no Līguma izrietošo saistību izpilde, kas saskaņā ar Civillikuma 1589.pantā noteikto, kas paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta, nav tulkojama citādi kā vienpusēja atkāpšanās no līguma.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar prasītājas sagatavoto parāda aprēķinu uz 28.09.2016. (lietas 23.lapa) atbildētāja neatmaksātais aizdevuma pamatparāds sastāda 20000,00 EUR.

Atbildētājs neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmēru nav apstrīdējis, nav arī saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu iesniedzis pierādījumus, ka saistību atmaksāt saņemto aizdevuma pamatsummu, ir izpildījis.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 20000 EUR piedziņu ir pamatots un apmierināms, piedzenot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu no atbildētāja par labu prasītājai.

Pienākumu maksāt procentus par naudas summas lietošanas atvēlējumu paredz Civillikuma 1753., 1754., 1756., 1757.pants.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Līguma 13.1. un 13.2.apakšpunktu atbildētājam kā aizņēmējam ir pienākums maksāt aizdevējam procentus saskaņā ar Līguma noteikumiem un maksājuma grafiku, procenti tiek aprēķināti no neatmaksātās kredīta summas par katru kalendāro dienu, skaitot no dienas, kad kredīts ir izsniegts aizņēmējam, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Līguma speciālo noteikumu 1.4.punktā puses noteikušas, ka procentu likme par aizdevuma izmantošanu ir 14% gadā (lietas 9.lapa).

Līguma speciālo noteikumu 5.1.punktā noteikts, ka saskaņā ar Civillikuma 1753. un 1759.pantu līdzēji vienojas, ka Līguma maksājumu kavējuma gadījumā aizņēmējam jāmaksā aizdevējam nokavējuma procenti 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu (lietas 9.lapa).

Tiesai nav pamats apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētājs saskaņā ar Līguma maksājumu grafiku (lietas 15.-17.lapa) nav veicis nevienu maksājumu aizdevuma atmaksai, tādējādi prasītāja izmantojusi Līgumā pielīgtās tiesības pieprasīt neatmaksāto pamatsummu, lietošanas procentus.

Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-644 Senāts paplašinātā sastāvā atzinis, ka gadījumā, ja kreditors izmanto pielīgtās tiesības lauzt līgumu pirms termiņa, līgumam izbeidzoties pirms termiņa, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu un līgumsoda aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem, jo nav nekāda tiesiska pamata to piemērošanai pēc līguma izbeigšanās. Minētajā spriedumā, ar kuru Senāts precizēja judikatūru, norādīts, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Šāda nostāja ir saglabājusies arī turpmākajā judikatūrā (*sk. 2013.gada 15.marta spriedumu lietā /pers. H/-6/2013, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 14.marta spriedumu lietā /pers. H/-141/2014,2014.gada 27.novembra spriedumu lietā /pers. H/-157/2014, 2014.gada 12.decembra spriedumu lietā /pers. H/-179/2014, 2015.gada 31.marta spriedumu lietā /pers. H/-97/2015, Augstākās tiesas 2015.gada 1.decembra spriedumu lietā /pers. H/-262/2015)*.

No parāda aprēķina redzams, ka par laika periodu no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 28.septembrim prasītāja aprēķinājusi kredīta procentus – 1419,11 *EUR* pēc Līgumā noteiktās likmes no aizdevuma pamatsummas, kā arī nokavējuma procentus no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 28.septembrim 4566,92 EUR.

Tiesa atzīst, ka šajā daļā prasība nav pamatota, jo pēc 2016.gada 31.augusta, kad prasītāja pirms termiņa pieprasīja līguma saistību izpildi, zūd arī līgumiskais pamats pielīgto procentu aprēķināšanai un piedziņai atbilstoši līguma nosacījumiem. Līgumiskie procenti ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt.

Tiesa atzīst, ka sakarā ar to, ka prasītāja atkāpās no Līguma ar 2016.gada 31.augustu, kad atbildētājam iestājās pienākums veikt maksājumus nevis pēc norunātās kārtības ik mēnesi, bet gan atdot visu aizdevumu, procenti pēc Līgumā nolīgtās likmes ir aprēķināmi un atlīdzināmi prasītājai tikai par laika posmu līdz minētam datumam, tātad, par laika posmu līdz 2016.gada 31.augustam.

Tiesa atzīst, ka prasītāja nepamatoti aprēķināja lietošanas un nokavējuma procentus pēc Līgumā nolīgtās likmes jau pēc 2016.gada 31.augusta. Apstāklis, ka galvenā saistība nav izpildīta, nenozīmē, ka turpinās procentu maksāšanas pienākums pēc līgumā pielīgtām likmēm, jo vienpusējā atkāpšanās no līguma nozīmē, ka tiek atcelti līgumā paredzētie noteikumi, kas regulē saistības.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats apmierināt prasību daļēji un piedzīt no atbildētāja prasītājas labā atbilstoši prasītājas aprēķinam (lietas 23.lapa) līgumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 31.augustam 1201,33 *EUR* un nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 31.augustam 86,92 *EUR*.

Prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūgusi tiesu atzīt prasītājas tiesības saņemt 2016.gada 11.marta Hipotekārā kredīta līguma

Nr.20160311-073K 5.1.apakšpunktā pielīgtos nokavējuma procentus par kredīta atmaksas nokavējumu - 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu par laiku līdz sprieduma izpildei jeb līdz laikam, kad nesamaksāto procentu daudzums būs sasniedzis kapitāla lielumu, proti, nokavētā maksājuma summu, atkarībā no tā, kas iestājās ātrāk, kā arī atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt līgumiskos procentus, kas saskaņā ar 2016.gada 11.marta Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K Speciālo noteikumu 1.4.apakšpunktu noteikti 14 % gadā no faktiski izmantotās kredīta summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesa uzskata, ka minētā prasījuma apmierināšanai nav pamata, jo līgumiskās attiecības starp pusēm izbeigušās 2016.gada 31.augustā.

No aizdevuma līguma izbeigšanas brīža vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot izbeigtā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem un līgumsodu.

Vienlaicīgi nesamaksātā aizdevuma pamatsumma ir atzīstama par kapitālu, kas atrodas pie citas personas iepriekšminētās likuma normas izpratnē, par ko saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1.punktu ir maksājami likumiskie nokavējuma procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1760.pantu un 1765.panta pirmo un ceturto daļu un, ņemot vērā judikatūru Civilprocesa likuma 195.panta piemērošanas jautājumā (*sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 4.novembra spriedumā lietā /pers. H/-2742-14 (C17162112) un 2016.gada 29.janvāra lēmumā lietā /pers. H/-1331/2016 (C28283311)*) prasītājai ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma 6 % procentus gadā no galvenā parāda, sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz nolēmuma izpildei.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa 195.panta un Civillikuma 1756.panta, 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta nosacījumiem atzīstamas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. E/ likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītā, bet nenomaksātā aizdevuma pamatparāda.

No Hipotekārā kredīta līguma izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai prasītājas un atbildētāja starpā 2016.gada 11.martā noslēgts Hipotēkas līgums Nr.20160311-073H, saskaņā ar Hipotēkas līguma 1.punktu par labu prasītājai nostiprināta hipotēka par prasījuma summu 40000,00 EUR uz atbildētājam /pers. E/ piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ar kadastra Nr./numurs D/(lietas 18.-22., 24.-27.lapa).

2016.gada 5.augustā atbildētājam nosūtīts prasītājas brīdinājums par piedziņas vēršanu uz nekustamo īpašumu, norādot, ja atbildētāja parāds 21066,93 EUR apmērā līdz 31.08.2016. netiks labprātīgi samaksāts, prasītāja saskaņā ar Līguma 15.1.apakšpunktu ir tiesīga vērst piedziņu uz nodrošinājuma objektu (lietas 30., 31.lapa).

Civillikuma 1278.pantā noteikts, ka ķīlas tiesība ir tāda tiesība uz svešu lietu, uz kuras pamata šī lieta nodrošina kreditoram viņa prasījumu tādā kārtā, ka viņš no tās var dabūt šā prasījuma samaksu.

Civillikuma 1319.pants noteic, ka ķīlas ņēmējs, kuru parādnieks nav noteiktā laikā apmierinājis, var meklēt sev apmierinājumu no ieķīlātās lietas un šajā nolūkā spert visus vajadzīgos soļus tās pārdošanai.

Šīs tiesību normas izpratnē ķīlas tiesība kā lietu tiesība ļauj ķīlas ņēmējam izmantot ieķīlāto lietu kā parāda saistības nodrošinājumu tādējādi, ka viņš var dabūt parāda samaksu no pašas ieķīlātās lietas vai no tās pārdošanā saņemtās naudas.

Tiesa konstatē, ka prasītājas prasījums nodrošināts ar ķīlas tiesību uz atbildētājam /pers. E/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/ un atbilstoši 2016.gada 11.martā pušu starpā noslēgtajā Hipotēkas līgumā Nr.20160311-073H 13.1.punktā pielīgtajai tiesībai prasītājai kā ķīlas ņēmējam ir tiesības pārdot ķīlas priekšmetu, ja aizņēmējs, iestājoties Hipotekārā kredīta līgumā vai ķīlas ņēmēja paziņojumā (kad Ķīlas ņēmējs izmanto savas Hipotekārā kredīta līgumā pielīgtās tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu un vienpusējā kārtībā noteikt jaunu no Hipotekārā kredīta līguma izrietošo saistību izpildes termiņu)noteiktajam kredīta atmaksas termiņam, neizpilda pilnā apmērā savas saistības pret ķīlas ņēmēju, kas izriet no Hipotekārā kredīta līguma.

Tiesa, ievērojot iepriekš norādītos apstākļus, secina, ka prasītājai ir tiesības savu prasījumu dzēšanai, kas izriet no 2016.gada 11.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K, gūt apmierinājumu no ieķīlātā atbildētājam /pers. E/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ar kadastra Nr./numurs B/, vēršot piedziņu uz ieķīlāto īpašumu un saskaņā ar Civillikuma 1314.pantu pārdodot to, ņemot vērā ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja /pers. E/ par labu prasītājai AS „/pers. D/" piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva proporcionāli apmierinātajam prasījumu apmēram 972,88 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

AS „/pers. D/" prasību pret /pers. E/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „/pers. D/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, aizdevuma pamatparādu 20000,00 EUR (divdesmit tūkstoši *euro*), līgumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 31.augustam 1201,33 *EUR* (viens tūkstotis divi simti viens *euro 33 centi*), līgumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 25.aprīļa līdz 2016.gada 31.augustam 86,92 *EUR (astoņdesmit seši euro 92 centi),* atzīstot AS „/pers. D/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no ar tiesas spriedumu piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda, pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AS „/pers. D/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus - valsts nodevu 972,88 EUR (deviņi simti septiņdesmit divi *euro* 88 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 *centi*).

Parāda samaksa veicama AS „/pers. D/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontā Nr.LV2424HABA0551031274422, AS „Swedbank".

Atzīt AS „/pers. D/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības no 2016.gada 11.martā noslēgtā Hipotekārā kredīta līguma Nr.20160311-073K radušos prasījumu apmierināšanai, realizēt /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/

Noteikt, ka /pers. E/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns tiesas spriedums sastādīts 2017.gada 29.martā.

Tiesnese I.Kalniņa