Lietas Nr. 11390029715
Lietas arhīva Nr. K37-0062-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 9.februārī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R. Bruce,
piedaloties prokurorei A.Bušai,
2016.gada 9.februārī, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa konstatēj

Apsūdzētais/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa šādos apstākļos:

2015.gada naktī uz 28.maiju, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, ar automašīnu /TL marka/ reģistrācijas numurs /TL numurs/, ko vadīja persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess izbeigts, no Spuņciema aizbrauca uz Kandavas novada, Vānes pagastu. /pers. A/ un persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess izbeigts, apstājās uz ceļa Tukums-Kuldīga, 36 km, aizgāja SIA /Nosaukums A/ ierīkoto tehnikas stāvlaukumu, kur, nolūkā izdarīt zādzību, piegāja pie automašīnas /TL marka/, reģistrācijas numurs /numurs/Persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess izbeigts, iekāpa automašīnas slēgtā kravas kastē un pie borta pievilka ģeneratoru. Tad /pers. A/ un persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess izbeigts, attaisīja automašīnas /TL marka/ kravas kastes bortu un abi, kopā, no kravas kastes izcēla SIA /Nosaukums A/ piederošo ģeneratoru LX6000 SDMO , kuru aiznesa projām. Tā, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, darbojoties vienoti un saskaņoti, slepeni nozaga SIA /Nosaukums A/ piederošo ģeneratoru LX6000 SDMO 902,68 *euro* vērtībā, nodarot SIA /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 902,68 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no glabātavas, šādos apstākļos:

2015.gada naktī uz 28.maiju, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, nedzēstas sodāmības laikā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, ar automašīnu /TL marka/, reģistrācijas numurs /numurs/, ko vadīja persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess izbeigts, pēc zādzības izdarīšanas Kandavas novada, Vānes pagastā, aizbrauca uz Tukuma novada, Irlavas pagastu, kur piebrauca pie veikala /Nosaukums B/. Nolūkā izdarīt zādzību, atlaužot glabātuves priekškaramo atslēgu, /pers. A/ un persona, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, darbojoties vienoti un saskaņoti, no gāzes balonu glabātuves paņēma un slepeni nozaga SIA /Nosaukums C/Latvija" piederošo mantu: 50 litru tilpumu gāzi, pildītu divos gāzes balonos , viena tilpuma vērtība 15,70 *euro*, kopā 31,40 *euro*, 50 l tilpumu gāzi, pildītu septiņos gāzes balonos , viena tilpuma vērtība 16,94 *euro*, kopā 118,60 *euro*, iepriekšminēto nozagto deviņu 50 l tilpuma gāzes balonus taras vērtība kopsummā sastāda 256,14 *euro*. Tā, /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu, kura ir mirusi un pret kuru kriminālprocess ir izbeigts, slepeni nozaga SIA /Nosaukums C/Latvija" piederošos gāzes balonus 406,14 *euro* vērtībā, nodarot SIA /Nosaukums A/ materiālos zaudējumus 406,14 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

SIA /Nosaukums A/ piederošo mantu zādzībā no automašīnas /TL marka/, reģistrācijas numurs /TL numurs/, kas bija nolikta uz ceļa Tukums-Kuldīga, 36 km, Vānes pagastā, Kandavas novadā, 2015.gada naktī uz 28. maiju apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajās darbībās ir pilnīgi pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

Pierādīts, ka 2015.gada 28.maijā /pers. C/ Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kandavas iecirkņa inspektoram iesniedzis iesniegumu, kurā norādījis, ka 2015.gada 28.maijā ap plkst. 8.00 Kandavas novadā Vānes pagastā ceļa posmā Tukums-Kuldīga 36 km SIA "/nosaukums/" tehnikas stāvlaukumā konstatēts, ka no traktoram K-700 ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ atskrūvēts degvielas tvertnes vāks, kurš nav aizslēgts un no degvielas tvertnes nozagti 137 litri dīzeļdegvielas, kā arī atverot automašīnas /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ kravas kastes nozagts pārnēsājamais elektro- ģenerators un urbjmašīna-perforators "Makita". Nodarīti materiālie zaudējumi. Iespējamais zādzības izdarīšanas laiks ap plkst. 3.00 naktī. (lietas 7.lapa),

Ar 2015.gada 28.maija notikuma vietas apskates protokolā ar fototabulu pierādīts, ka Kandavas novada Vānes pagastā ceļa Tukums-Kuldīga 36.km ceļa labajā pusē, virzienā uz Zemīti, atrodas SIA "/nosaukums/" transportlīdzekļu stāvlaukums, kurš no apkārtējās teritorijas nav nožogots. Stāvlaukumā atrodas desmit tehnikas vienības. Teritorijas kreisajā pusē gar meža malu stāv dzeltenas krāsas traktortehnika K-700 ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/LB ar kravu. Traktora labajā pusē blakus vadītāja kabīnei atrodas degvielas bākas tvertne, kura atvērtā stāvoklī bez vāciņa, kurš atrodas zem traktora uz zemes. Vāciņš dzeltenas/melnas krāsā. Lauzuma pēdas ne degvielas tvertnei, ne vāciņam netika konstatētas. Apmēram 2-3 metrus no traktora degvielas vāciņa zemē redzamas divas apavu pēdas. Apskatot zilas krāsas mikroautobusu ar kravas kasti, ar reģistrācijas numura zīmi /numurs/, konstatēts, ka kravas kastes aizmugures borta nodalījums atvērts, kravas kaste, kuru nosedz stiprināts tenta pārvalks, tā aizmugurējā noslēgtā daļa atvērtā stāvoklī un tents atstutēts ar zaļas krāsas slotu. Kravas kastes labajā pusē atrodas baltas krāsas kartona kaste, dažādas lentas un ceļa apzīmējumi. Kreisā puse ir tukša. Tur, pēc cietušā teiktā, atradies elektrostacijas ģenerators un perforators. Apskates laikā konstatēts, ka uz meža ceļa, kas ved cauri meža pudurim un atgriežas atpakaļ uz ceļa Tukums-Kuldīga , redzama automašīnas riepas protektora pēda. (lietas 9.-19.lapa)

Ar cietušā SIA /Nosaukums A/ pārstāvja /pers. E/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 28.maija rītā ap plkst. 7.30 firmas darbinieki konstatēja, ka no kravas kastes automašīnai /TL marka/ ar v.reģ.nr. /numurs/ pazudis ģenerators LX6000 902.68 *euro* vērtībā un perforators "Makita" HR4011C 1100W 615,78 *euro* vērtībā, bet no traktora K-700 ar reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/atskrūvēta degvielas tvertne un nozagta dīzeļdegviela 137

litri par kopējo vērtību 117,82 *euro*. Kopā SIA "/nosaukums/ nodarīts mantisks kaitējums 1636,28 *euro* apmērā. Zādzība izdarīta naktī. Visa tehnika atradās vienā stāvlaukumā. Teritorija nebija iežogota. (lietas 24.lapa)

Ar preču pavadzīmes - rēķina Nr. 372414 kopiju pierādīts, ka LX6000 ģeneratora vērtība ir 634.41 Ls (šobrīd 902,68 *euro*) (lietas 26.lapa).

Ar liecinieka /pers. C/ liecību pierādīts, ka SIA "/nosaukums/" veica ceļa Tukums-Kuldīga, posmā no Zemītes līdz Pūcēm, rekonstrukciju un Kandavas novadā Vānes pagastā, ceļa Tukums-Kuldīga 36.km atradās SIA "/nosaukums/" transporta tehnikas stāvlaukums. 2015.gada 28.maijā, ierodoties tehnikas stāvlaukumā un apsekojot tur novietotos transportlīdzekļus, tika konstatēts, ka traktortehnikai K-700, reģistrācijas Nr. zīme /TL numurs/ atvērts degvielas tvertnes vāciņš, kas nav aizslēdzams un no degvielas tvertnes nozagta dīzeļdegviela 137 litri. Vēl tika konstatēts, ka blakus stāvošai automašīnai /TL marka/, reģistrācijas Nr. zīme /TL numurs/ atvērts kravas kastes tents un no kravas kastes nozagts dīzeļ- elektroģenerators un urbjmašīna-perforators "Makita". Tehnikas stāvlaukums nebija nožogots, bet tas tika apsargāts. (lietas 31.lapa)

Ar liecinieka /pers. H/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 27.maijā ap plkst. 18.30 kā pašnodarbinātā persona ieradās objektā pie ceļa Zemīte-Pūces, lai apsekotu SIA "/nosaukums/ transportlīdzekļus un to inventāru, kas objektā pamīšus bija novietoti aptuveni 50-70 m^2 lielā platībā. Tur atradās aptuveni 2-30 gab. dažādas tehnikas vienības (traktori, ekskavatori, kravas, vieglās automašīnas, ceļu apstrādes tehnika.) Aptuveni līdz 20.30 objektā, kas nekādā veidā nebija norobežots, apgaismots, atradās vēl darbinieki, kuri laboja tehniku. Objektā pats atradās ar savu personīgo automašīnu "Audi" līdz 2015.gada 28.maijam plkst. 7.30, kad uz objektu atbrauca SIA "/nosaukums/" darbinieki, pēc kā no objekta devās prom. Nakts laikā objekts netiek apsargāts. Viņa pienākumos ietilpa tikai objekta apsekošana, ko arī veica ierodoties objektā un pirms devās prom. Vizuāli neredzēja, ka būtu bojāta kāda tehnikas vienība, vai no kādas tehnikas vienības kaut kas nozagts, jo katru tehnikas vienību neapskatīja. 2015.gada 28.maijā ap plkst. 03.00- 04.00 sēžot savā automašīnā izdzirdēja iedarbinātas automašīnas skaņu, izkāpa no automašīnas un pamanīja, ka pa meža ceļu, kas atrodas uz Zemītes pusi, izbrauc gaišas (iespējams baltas) krāsas kravas furgons, iespējams ar tonētiem logiem un aizbrauc Tukuma virzienā. Tā kā šis ceļš ved uz mājām, pa to ik pa brīdim braukā automašīnas, faktam nepievērsa lielu uzmanību. Nevienu nepiederošu personu objektā nakts laikā neredzēja. Tehnika objektā atradās blakus mežam, no kura tehnikai ir viegla piekļuve jebkurai personai, no automašīnas to nav iespējams redzēt. Tā kā nakts laikā vairākkārt darbināja automašīnu, jo bija vēss, iespējams tajā brīdī pie tehnikas, viņam nedzirdot, varēja piekļūt kāda persona. (lietas 32.lapa)

No SIA /Nosaukums A/ izziņas izriet, ka SIA "/nosaukums/" nav saņēmis apdrošināšanas atlīdzību no apdrošinātāja sakarā ar zādzības faktu, kas tika konstatēts 2015.gada 28.maijā Kandavas novada Vānes pagasta ceļa posmā Tukums-Kuldīga 36 km, tehnikas stāvlaukumā. (lietas 39.lapa)

Ar liecinieces /pers. I/ liecību pierādīts, ka 2015.gadā dzīvoja kopā ar /pers. J/. Viņas īpašumā ir automašīna /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ baltā krāsā. Automašīnai ir īpaša pazīme autovadītāja pusē pa vidu visā garumā zaļas krāsas svītra, kura aizkrāsota ar baltu krāsu, bet cauri redzama svītra. Automašīnu patstāvīgi lietoja /pers. J/. No 2015.gada maija līdz jūnijam kopā ar /pers. J/ uzturējās Spuņciemā. Maija beigās, iespējams 28.maijā vēlu vakarā ap plkst. 22.00 uz Spuņciemu atbrauca ciemos /pers. A/ un abi ar /pers.J/teica, ka braukšot ar VW Transporter pabraukāties pa apkārtni, bet neteica uz kurieni tieši. 2015.gada 29.maijā ap plkst. 6.00 /pers.J/atgriezās. Kad apmēram pēc stundas ap plkst. 7.00 viņa izgāja mājas pagalmā, redzēja, ka stāv elektriskais benzīna ģenerators un elektriskā urbjmašīna zaļā krāsā. Pagalmā zem baltas krāsas brezenta kaut kas paslēpts, iespējams gāzes baloni, jo brezents uz mantām bija viļņveidīgi uzklāts, it kā blakus guļus stāvoklī būtu salikti gāzes baloni. Ne /pers. J/, ne /pers. A/ neteica no kurienes mantas, bet pieļāva iespēju, ka tās ir zagtas. Pēc tam kopā ar/pers. A/ un /pers. J/ visi aizbrauca uz Ventspili un palika pa nakti. Nākošā dienā atgriežoties Spuņciemā /pers.J/konstatēja, ka pazudis elektriskais benzīna ģenerators. Kam tika pārdoti gāzes baloni un urbjmašīna, neviens neteica. (lietas 80.-81.lapa)

Ar 2015.gada 7.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī iesniegto /pers. A/ vaļsirdīgo atzīšanos, kurā norādīts, ka 2015.gada maija mēneša beigās viņš aizbrauca ciemos pie /pers.J/, kurš dzīvo netālu no Spuņciema. Nākošā vakarā pēc plkst. 22.00 /pers.J/atbrauca un teica, ka jābrauc meklēt metālu. Brauca pa Ventspils šoseju Tukuma virzienā. Izbraucot aplī, trešajā ceļā pagriezās pa labi un aptuveni pēc 40 km /pers.J/apstājās, teica, lai viņu pagaida, ka ies apskatīties. Saprata, ka atbraukuši zagt. /pers.J/, ejot paņēma divas kannas un šļūteni. Apmēram pēc pusstundas /pers.J/atgriezās un rādīja, ka nozadzis urbi "Makita" un teica, ka jāiet palīdzēt atnest ģeneratoru, kurš atrodas automašīnā ar tentu. Braucot prom /pers.J/no ceļa malas paņēma kannas ar dīzeļdegvielu. Izdarīto nožēlo. (lietas 88.lapa)

2015.gada 8.oktobra protokolu par aizdomās turētā /pers. A/ liecību pārbaudi uz vietas ar fototabulu pierādīts, ka uzaicināts norādīt vietu, kur 2015.gada 28.maijā no glabātuves nozaga gāzes balonus, /pers. A/ liecināja, ka pirms gāzes balonu zādzības izdarīšanas no vietas, kur notikuši ceļa remonta darbi, nozaga urbi "Makita" (perforatoru), ģeneratoru un degvielu. /pers. A/ liecina, ka 2015.gada maija beigās kopā ar /pers. J/ no Spuņciema brauca līdz Tukuma aplim pa Rīga-Ventspils šoseju virzienā uz Ventspili. Tad pagriežoties pa labi ceļa malā brauca taisni aptuveni 50 km pa ceļu Tukums-Kuldīga. Tad nogriežoties pa kreisi uz zemes ceļa pēc 100 m /pers. A/ norāda vietu ceļa malā, liecinot, ka šajā vietā /pers. J/ apturējis automašīnu izkāpis no automašīnas un kaut kur aizgājis. Pēc tam norāda vietu, kur pa ceļu gājuši līdz automašīnai ar kravas kasti, kurā atradās ģenerators, kuru nozaga. Braucot prom ceļa malā paņēmuši kannas ar dīzeļdegvielu. (lietas 92.-98.lapa)

SIA /Nosaukums C/Latvija" piederošo gāzes balonu zādzībā no glabātuves pie veikala /adrese/, 2015.gada naktī uz 28.maiju apsūdzētā /pers. A/ vaina pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

Ar 2015.gada 29.maija notikuma vietas apskates protokolu ar fototabulu pierādīts, ka Tukuma novada Irlavas pagasta Sātos, ceļa Tukums-Kuldīga labajā pusē virzienā uz Kuldīgu vienstāvu mūra ēkā atrodas veikals "Lats". Mūra ēkai pie gala sienas Kuldīgas virzienā atrodas metāla gāzes balonu novietne, kuras divviru durvis uz apskates brīdi atrodas atvērtā stāvoklī. Gāzes balonu novietne ir metāla konstrukcijas un paredzēta saslēgt ar priekškaramo atslēgu. Pie kreisās puses durvju vērtnes zemē 1 metra attālumā no novietnes atrodas metāla ķēdes posms, ar kuru paredzēts novietnes durvis noslēgt. Priekškaramā atslēga notikuma vietā neatrodas. Gāzes balonu novietnē atrodas viens 20 l tilpuma sarkanas krāsas gāzes balons, kurš ir izlietots, tukšs. Pie gāzes balonu novietnes 5 m attālumā izveidots mākslīgs stāvlaukums uz grantēta seguma, uz kura redzamie transportlīdzekļa riepu protektoru nospiedumu labākais fragments tiek nofotografēts. (lietas 59.-61.lapa)

Iesniegumā no SIA /Nosaukums C/Latvija" norādīts, ka 2015.gada 28.maijā /adrese/, no SIA "/nosaukums/" piederošā gāzes balonu novietnes, kas atrodas pie SIA "DG" veikala "Sāti" , nozagti 9 gab. 50 litra gāzes baloni ar sašķidrinātu naftas gāzi, tara-gāzes baloni un salauzta slēdzene. Zādzības rezultātā SIA "/nosaukums/" nodarīti zaudējumi 408,14 *euro* apmērā, ko apstiprina zaudējumu tāme. Baloni nebija apdrošināti. (lietas 62., 63.lapa)

Ar cietušā SIA /Nosaukums C/Latvija" pārstāvja /pers. L/ liecību pierādīts, ka sakarā ar gāzes balonu zādzības faktu no glabātuves Tukuma novada Irlavas pagastā Sātos, kas tika konstatēta 2015.gada 28.maijā ap plkst. 5.00, par zādzību viņu informēja SIA "/nosaukums/" menedžere, kuru pirms tam bija informējuši par zādzību veikala "Lats " pārstāvji, kuriem ar līgumu bija noteikts par šādiem faktiem informēt SIA "Saurida Latvija". No gāzes balonu glabātuves, kas atrodas pie veikala "Lats" gala sienas, atlaužot glabātuves priekškaramo atslēgu tika nozagti 9 gab. 50 litru tilpuma gāzes baloni, no tiem 2 gab. gāzes baloni ar gāzi tika piegādāti vienā piegādes reizē un gāzes cena bija 15.70 *euro*, bet 7 gab. baloni ar gāzi, citā piegādes reizē, ar cenu 16.94 *euro*. Gāzes baloni tiek uzskatīti par taru, ko pēc tam pārdevējam ir jāatgriež un to vērtība 28,46 *euro* par

balonu. Atlauztās priekškaramās atslēgas vērtība 2,00 *euro*. Gāzes baloni nebija apdrošināti. Zādzības rezultātā SIA "Saurida Latvija" nodarīti materiālie zaudējumi 408,14 *euro* apmērā. (lietas 72.lapa)

Ar liecinieces /pers. M/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 28.maijā atrodoties savā dzīves vietā /adrese/, ap plkst. 5.00 izdzirdēja mājas pagalmā ceļa Tukums-Kuldīga pusē gāzes balonu šķindoņu. Pieejot pie loga redzēja, ka netālu no mājas pirmā loga atrodas automašīna baltā krāsā ar zaļganu svītru sāna vidus daļā visas automašīnas VW garumā. Tā kā viņas telefonam slikts pieslēguma tīkla pārklājums, policiju neizdevās izsaukt. Redzēja, ka viens vīrietis kāpj automašīnā pie stūres un saka "laižam", pēc kā saprata, ka ir vēl viens cilvēks, bet otru neredzēja. Daļēji redzēja vīrieša seju, kas bija kalsna. Kad automašīna VW brauca projām, viņa izskrēja laukā no dzīvokļa un mēģināja izsaukt policiju, kas izdevās. Tad ieraudzīja, ka atvērtā stāvoklī stāv gāzes balonu glabātuves durvis, kurā bija palicis tikai viens balons. 2015.gada 27.maijā ejot garām gāzes balonu glabātavai ap plkst. 16.00 gāzes baloni atradās glabātavā, durvis nebija bojātas, priekšā bija piekaramā atslēga.

VP Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektora Valsts amatpersona ziņojumā ar pielikumu norādīts, ka viņa lietvedībā atrodas kriminālprocess par 9 gabalu 50 litru tilpuma gāzes balonu zādzību no glabātuves, sabojājot piekarināmo atslēgu, kas tika konstatēts 2015.gada 28.maijā plkst. 5.00 Tukuma novada Irlavas pagastā Sātos /Nosaukums D/. Veicot OMP un CSDD datu bāzes analīzi noskaidrots, ka minētā noziedzīgā nodarījumā izmantota automašīna /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ baltā krāsā, kas pieder /pers. I/, bet patstāvīgi lieto /pers. J/. OMP laikā automašīna /TL marka/ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ tika fotogrāfēta stāvlaukumā, kas atrodas Ventspilī starp Kustes dambi un Dzelzceļnieku ielu. (lietas 75., 76.lapa)

Izdruka par transportlīdzekli apstiprina, ka automašīna /TL marka/, reģistrācijas numurs /numurs/ baltā krāsā –kravas furgons- reģistrēta uz /pers. I/ vārda.(lietas 77.-78.lapa)

Ar liecinieces /pers. I/ liecību pierādīts, ka 2015.gadā dzīvoja kopā ar /pers. J/. Viņas īpašumā ir automašīna /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ baltā krāsā. Automašīnai ir īpaša pazīme autovadītāja pusē pa vidu, visā garumā zaļas krāsas svītra, kura aizkrāsota ar baltu krāsu, bet cauri redzama svītra. Automašīnu patstāvīgi lietoja /pers. J/. No 2015.gada maija līdz jūnijam kopā ar /pers. J/ uzturējās Spuņciemā. Maija beigās, iespējams 28.maijā, vēlu vakarā, ap plkst. 22.00 uz Spuņciemu atbrauca ciemos /pers. A/ un abi ar /pers. J/ teica, ka braukšot ar /TL marka/ pabraukāties pa apkārtni, bet neteica uz kurieni tieši. 2015.gada 29.maijā ap plkst. 6.00 /pers.J/atgriezās. Kad apmēram pēc stundas ap plkst. 7.00 viņa izgāja mājas pagalmā, redzēja, ka stāv elektriskais benzīna ģenerators un elektriskā urbjmašīna zaļā krāsā. Pagalmā zem baltas krāsas brezenta kaut kas paslēpts, iespējams gāzes baloni, jo brezents uz mantām bija vilņveidīgi uzklāts, it kā blakus guļus stāvoklī būtu salikti gāzes baloni. Ne /pers. J/, ne /pers. A/ neteica no kurienes mantas, bet pieļāva iespēju, ka tās ir zagtas. Pēc tam kopā ar /pers. A/ un /pers. J/ visi aizbrauca uz Ventspili un palika pa nakti. Nākošā dienā atgriežoties Spuņciemā /pers. J/ konstatēja, ka pazudis elektriskais benzīna ģenerators. Kam tika pārdoti gāzes baloni un urbjmašīna, neviens neteica. (lietas 80.-81.lapa)

Ar liecinieka /pers. O/ liecību pierādīts, ka 2012.gadā iepazinās ar /pers. J/, kurš dzīvoja Rīgā un teica, ka dzīvojot arī Jūrmalā un Ventspilī. 2015.gada pavasara sākumā /pers.J/atbrauca ar baltas krāsas VW kravas furgoniņu, lai aprunātos. Automašīnas sānā uzkrāsota zaļa svītra. 2015.gada 28.maijā ap plkst. 9.00 viņam uz mobilo telefonu piezvanīja /pers.J/un piedāvāja iegādāties gāzes balonus pilnus ar gāzi kā arī piedāvāja nopirkt perforatora urbi "Makita".

2015.gada 1.decembrī, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta piekto punktu, pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu daļā pret /pers. J/, jo viņš ir miris. (lietas 49., 109.lapa)

Ar 2015.gada 7.oktobrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirknī iesniegto /pers. A/ vaļsirdīgo atzīšanos, kurā norādīts, ka 2015.gada maija mēneša beigās viņš aizbrauca ciemos pie /pers. J/, kurš dzīvo netālu no Spuņciema. Nākošā vakarā pēc plkst. 22.00 /pers.J/atbrauca un teica, ka jābrauc meklēt metālu. Brauca pa Ventspils šoseju Tukuma virzienā. Izbraucot aplī, trešajā ceļā pagriezās pa labi un aptuveni pēc 40 km /pers.J/apstājās, teica, lai viņu pagaida, ka ies apskatīties. Saprata, ka atbraukuši zagt. /pers.J/, ejot paņēma divas kannas un šļūteni. Apmēram pēc pusstundas /pers.J/atgriezās un rādīja, ka nozadzis urbi "Makita" un teica, ka jāiet palīdzēt atnest ģeneratoru, kurš atrodas automašīnā ar tentu. Braucot prom /pers. J/ no ceļa malas paņēma kannas ar dīzeļdegvielu. Braucot atpakaļ ieraudzīja pie veikala gāzes balonus, kas atradās dzelzs kastē. /pers.J/aizgāja apskatīties un pēc brīža teica, lai palīd nest balonus. Nozaga 8-9 gāzes balonus, pēc kā brauca prom un Spuņciemā pagalmā guļus stāvoklī, apsedzot ar brezentu balonus noslēpa. Par darbu /pers.J/samaksāja 30 *euro*. Nezina kam pārdeva nozagtās mantas. Izdarīto nožēlo. (lietas 88.lapa)

Ar 2015.gada 8.oktobra protokolu par aizdomās turētā /pers. A/ liecību pārbaudi uz vietas ar fototabulu pierādīts, ka uzaicināts norādīt vietu, kur 2015.gada 28.maijā no glabātuves nozaga gāzes balonus, /pers. A/ norāda apdzīvotu vietu "Sāti". Tur /pers. A/ norāda vietu, kur ceļa kreisajā pusē pie veikala "Lats" . Liecina, ka /pers. J/ apturējis automašīnu un izkāpis no tās, aizgājis apskatīties gāzes balonus, kuri atradās pie veikala ēkas gala sienas skapī, no kura nozaga 8-9 gāzes balonus, pēc kā brauca atpakaļ uz Spuņciemu. (lietas 92.-98.lapa)

Uzaicināts sniegt liecības tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajās zādzībās atzina pilnā apjomā, atzina pieteiktā kaitējuma atlīdzības apmērus. Ieradās pie paziņas /pers. J/ viņa dzīves vietā, Spuņciemā, atpūsties 2015.gada maija beigās. /pers. J/ teica, ka vajag aizbraukt pēc metāla. Piekrita viņam braukt līdzi, jo tobrīd nestrādāja un nebija naudas līdzekļi ģimenes uzturēšanai. Ap plkst. 23:00 kopā ar /pers. J/ ar a/m VW "busu" brauca pa Rīgas -Ventspils šoseju, Ventspils virzienā. /pers. I/ palika Spuņciemā. Redzēja, ka "busā" ar kuru brauca, iekšā bija aptuveni 6 plastmasas kannas, varbūt 30 l tilpuma un kaut kādi parastie melnie atkritumu maisi. Brauca līdz Tukuma aplim, Tukumā aplī pagriezās trešajā pagriezienā pa labi, Kuldīgas virzienā. Pie automašīnas stūres bija /pers. J/. Pa minēto ceļu brauca kādus 50 km. Tad kaut kur nogriezās, bet precīzi neatceras. Tad /pers. J/ apturēja automašīnu ceļa malā, apkārt redzēja kaut kādu mežu, redzēja ceļu, nopratu, ka tur notiek kaut kādi ceļa darbi. /pers. J/ izkāpa no automašīnas un pateica, ka ies apskatīties. Ko tieši /pers. J/ gāja skatīties, nezināja, jo viņš to neteica, /pers. J/ tik noteica, lai pasēž un pagaida. /pers.J/atnāca atpakaļ. Redzēja, ka viņam rokās ir liela kaste, kuru ielika "busa" salonā. Redzēja, ka kaste ir plastmasas, tumši zaļā krāsā un ar baltas krāsas burtiem uz tās bija uzraksts "Makita". /pers.J/pateica, ka tur iekšā ir urbis. Saprata, ka /pers.J/kasti ar urbi ir nozadzis. /pers.J/ teica, ka tur esot visāda tehnika, neko konkrētāk viņš neteica, tad pasauca sev līdzi, teica, ka vajag palīdzēt atnest ģeneratoru. Viņš piekrita iet /pers.J/līdzi, saprata, ka ies zagt. /pers.J/ piegāja pie automašīnas kam ir kravas kaste ar tentu. /pers.J/iekāpa kravas kastē, pie borta pievilka ģeneratoru, pats tajā brīdī stāvēja pie automašīnas. Pēc tam divatā, /pers.J/vienu malu, viņš- otru, attaisīja kravas kastes aizmugurējo bortu. No kravas kastes izcēla ģeneratoru melnā krāsā ar uzrakstu "SDMO". Pēc tam ģeneratoru aiznesa uz VW "busu", un pa aizmugurējām durvīm ielika to salonā. Abi iekāpa automašīnā un pabrauca kādus 50m atpakaļ, tieši pa to pašu ceļu, kā pirms tam bija atbraukuši. /pers. J/ teica, ka jāiet, paņemt kannas. Abi izkāpa no "busa" un paņēma divas kannas, viena kanna bija lielāka, laikam 401 tilpuma, bet otra - laikam 201 tilpuma kuras ielika "busā". Pirms tam tās atradās ceļa malā. Kannās bija dīzeļdegviela. Pēc tam brauca mājās uz Spuņciemu, tieši pa to pašu ceļu, kā bija atbraukuši. Tad, braucot, uz Spuņciemu, /pers.J/piebrauca pie vienas ēkas Sātos, pie kuras atradās kaste vai skapis, kur tiek glabāti gāzes baloni. /pers. J/ teica, ka jāiet apskatīties vai baloni ir pilni vai tukši, pats paliku automašīnā. Pēc brīža /pers.J/atnāca atpakaļ un pasauca palīgā nest balonus, teica, ka baloni ir pilni. Saprata, ka /pers.J/ vēlas zagt balonus, izkāpa un kopā ar /pers.J/piegāja pie balonu glabātuves, kur redzēju, ka tās durvis jau ir atvērtas. Kā un kas durvis bija atvēris nezina, neredzēja, ka /pers. J/ būtu tās atvēris, neievēroja arī to, ka viņš būtu kaut ko ņēmis līdzi brīdī, kad gāja skatīties balonus. Tad kopā ar /pers. J/ no balonu glabātuves paņēma 8 -precīzi pateikt nevar, lielos gāzes balonus. Pēc tam, kad balonus bija salikuši automašīnā, aizbrauca uz Spuņciemu, kur bija ap pulksten

5:00, bija jau gaišs. Spuņciemā, /pers.J/dzīvesvietā, mājas pagalmā, izkrāmēja visas nozagtās lietas no automašīnas. Mājas pagalmā nolika daudzfunkcionālo urbi "Makita", ģeneratoru "SDMO", gāzes balonus, tos salika guļus. Visas nozagtās mantas apklāja ar brezentu. /pers.Jviņam iedeva kādus 60 euro. Kur palika nozagtās mantas viņš nezina. Šajā laikā periodā bija bez darba, tādēļ izdarīja šo zādzību un vēl dažas zādzības, par kurām ir kriminālprocess Ventspilī.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekoša ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no transportlīdzekļa, slēgtas automašīnas kravas kastes, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no gāzes balonu glabātavas, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Tiesa precizē apsūdzību, daļā par SIA /Nosaukums C/Latvija" piederošo gāzes balonu zādzību, jo lietā iegūtie pierādījumi(cietušā pārstāvja liecība, iesniegums un tāme) apliecina, ka apsūdzētais kopsummā nozaga deviņus gāzes balonus ar gāzi. Proti, nozaga 50 litru tilpumu gāzi, pildītu divos gāzes balonos , viena tilpuma vērtība 15,70 *euro*, kopā 31,40 *euro*, 50 l tilpumu gāzi, pildītu septiņos gāzes balonos, viena tilpuma vērtība 16,94 *euro*, kopā 118,60 *euro*, iepriekšminēto nozagto deviņu 50 l tilpuma gāzes balonus taras vērtība kopsummā sastāda 256,14 *euro*. Tādejādi SIA /Nosaukums C/Latvija" nodarīts materiālais zaudējums 406,14 *euro* apmērā.

Krimināllikuma 46. pants paredz, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākļi lietā, par abām izdarītajām zādzībām atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli izdarītajās zādzībās atzīst to, ka tas veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts 3 reizes, pēdējo reizi 2009.gada 18.jūnijā Ventspils tiesā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, 125.panta otrās daļas 5.punkta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, policijas kontroli uz 2 gadiem, 2012.gada 15.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas no Brasas cietuma, sodāmība nav dzēsta. (lietas 123.-124.lapa) Apsūdzētā apgādībā ir mazgadīgs bērns, strādā gadījuma darbus.

Tiesa, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, ziņas par apsūdzētā personu, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Apsūdzētais atbrīvojies no ieslodzījuma 2012.gadā un divus gadus izcietis policijas kontroli, tomēr, apstākļos, kad policijas kontroles laiks beidzies 2014.gada vasarā un sodāmība nav dzēsta, jau pēc nepilna gada izdara vairākas zādzības.

Tādejādi tiesa atzīst, ka apsūdzētais nav izpratis soda bardzību un tiesas ieskatā nav pamata apsūdzētajam noteikt piespiedu darbus vai naudas sodu, jo tas neradīs pozitīvas pārmaiņas apsūdzētā personībā un nevar nesasniegt Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi,- aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Arī Krimināllikuma 55.panta 11. daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta 1. un 3. daļai /pers. A/ noteiktie sodi, ievērojot lietā konstatētos atbildību mīkstinošus apstākļus, tiek saskaitīti daļēji.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai un piektajai daļai soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums no 2015.gada 6.oktobra līdz 2015.gada 8.oktobrim.

Ievērojot to, ka atbilstoši lietas materiāliem apsūdzētā /pers. A/ mantai nav uzlikts arests, ziņas par viņa mantisko stāvokli lietā nav, tiesa nepiemēro papildsodu,- mantas konfiskāciju.

Cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvis /pers. E/ pieteicis zaudējumu kompensāciju saistībā ar zādzību saistītiem izdevumiem kopsummā 1636,28 *euro* apmērā. Tā kā apsūdzētajam celtā apsūdzība ir par zādzību 902,68 *euro* apmērā, prasība apmierināma šajā apjomā.

Cietušā SIA "/nosaukums/" pārstāvis /pers. L/ pieteicis zaudējumu kompensāciju saistībā ar 9 gab. 50 litru tilpuma gāzes balonu ar gāzi, taras un atlauztās priekškaramās atslēgas vērtību kopā 408,14 *euro* apmērā. Tiesas ieskatā prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apjomā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta l. daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,- 1.daļas 1).punkts,-pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais /pers. A/ ir vainojams cietušajiem radītajā mantiskajā kaitējumā, tādēļ tas viņam jāatlīdzina.

Pirmstiesas procesā zvērināts advokāts G.Baraks sniedzis juridisko palīdzību apsūdzētajam /pers. A/, par ko advokātam izmaksāta atlīdzība 321,98 euro. (lietas 43., 102.lapa)

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4) punktam par procesuālajiem izdevumiem ir atzīstama samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Lietā pastāv likumā norādītie apstākļi, pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzēto aizstāvēja zvērināts advokāts G.Baraks.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 5.punktu procesuālos izdevumus, kas saistīti ar advokāta piedalīšanos kriminālprocesā pēc norīkojuma, ja procesa virzītājs likumā noteiktā kārtībā ir personu ir atbrīvojis no samaksas par juridisko palīdzību, sedz no valsts līdzekļiem. Lietā nepastāv apstākļi apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511.-515.,520.,527.,528.. pantus,

tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu svešas kustamas mantas slepenā nolaupīšanā (zādzībā) no transportlīdzekļa- SIA "Saldus ceļinieks" tehnikas stāvlaukumā 2015.gada naktī uz 28.maiju un sodīt pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu svešas kustamas SIA "Saurida Latvija" piederošās mantas slepenā nolaupīšanā (zādzībā) no glabātavas- 2015.gada naktī uz 28.maiju un sodīt pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta 1. un 3. daļai /pers. A/ noteiktos sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem..

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt iepriekšējo apcietinājumu no 2015.gada 6.oktobra līdz 2015.gada 8.oktobrim.

Drošības līdzekli policijas uzraudzību /pers. A/ grozīt pret apcietinājumu, aizturot tiesas sēžu zālē.

Soda izciešanas laiku skaitīt no aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ SIA "/nosaukums/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ labā mantiskā kaitējuma atlīdzību *902,68 euro (*deviņi simti divi *euro* 68 centi*)*.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ SIA "/nosaukums/ vienotais reģistrācijas numurs 43603019289, labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 408,14 *euro* (četri simti astoņi *euro* 14 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ procesuālos izdevumus par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā 321.98 *euro* (trīs simti divdesmit viens *euro* 98 centi).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 11. februāra .

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce