Lietas arhīva Nr. K69-0509-23/14
ECLI:LV:KURT:2023:1026.19210366223.2.S
Krimināllieta Nr. 19210366223

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2023.gada 26.oktobrī

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis Renars Jūrmalis
piedaloties prokuroram Uldim Kursinskim

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības likumā noteiktajā kārtībā atņemtas), kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos: ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta spriedumu, kas stājies spēkā 2021.gada 7.septembrī, /pers. A/ sodīts ar papildsodu, - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 7 gadiem.

2023.gada 21.septembrī ap plkst. 19.40 /pers. A/, zinot, ka papildsods pēc minētā sprieduma nav izciests, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas ir atņemtas, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā ne mazāk kā 2,13 promiles, vadīja transportlīdzekli /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, Liepājā pa Ziemupes ielu, virzienā no Sakas ielas uz Ventspils ielas pusi.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma262.panta pirmajā daļā un 312. panta otrajā daļā paredzētos noziedzīgos nodarījumus.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais/pers. A/ uz tiesas sēdēm 12.10.2023. un 25.10.2023. neieradās, kā arī attaisnojošus apliecinājumus neierašanās iemesliem tiesai neiesniedza. Arī piespiedu atvešanu uz tiesas sēdi 25.10.2023. īstenot policijai neizdevās, jo apsūdzētais dzīvesvietā netika sastapts un apsūdzētā norādītajā darba vietā noskaidrots, ka /pers. A/ tur vairs nestrādā.

Tādejādi, ņemot vērā noziedzīgu nodarījumu klasifikāciju un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu, krimināllietas iztiesāšana notiek bez apsūdzētā piedalīšanās, piedaloties viņa aizstāvei.

[3] Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina pierādīta pilnībā:

[3.1] ar tiesas izmeklēšanas laikā liecinieka /pers. B/ sniegto liecību, ka notikuma dienā saņēmuši informāciju no operatīvā vadības dienesta, ka Ziemupes ielā pa garāžu teritoriju braukājot transportlīdzeklis, kura vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. Aizbraucot uz norādīto vietu, lai pārbaudītu informāciju, ieraudzījuši ka no garāžu teritorijas izbrauc transportlīdzeklis /TL marka/, kuru apturējuši. Pie stūres bijis /pers. A/, kuram veikta pārbaude un konstatēta tā atrašanās alkohola ietekmē. /pers. A/ arī pats uzreiz savu vainu atzinis. Noskaidrota transportlīdzekļa piederība un kad ieradies transportlīdzekļa īpašnieks, automašīna nodota tā rīcībā.

[3.1.1] Ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā policijas darbinieka /pers. B/ 21.09.2023. ziņojumā (lietas 3.lapa) sniegto informāciju, kas atbilst tiesas sēdē liecībās sniegtajām ziņām.

[3.2] Apsūdzētā vaina ir pierādīta arī ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā 20.09.2023. viņa kā aizdomās turētās personas sniegtajām liecībām (viņa liecības nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 147.panta sestās daļas 3.punktu, 501.panta 4. un 6.punktu). /adrese/ labojis iegādāto automašīnu /TL marka/, un tā laikā lietojis alkoholu (izdzēris ap 10 bundžiņām alus). Automašīnu iegādājies par norunātu cenu 1000 *euro* uz nomaksu, iemaksājot 250 *euro*, līdz ar to tā nav vēl bijusi pārreģistrēta. Negribējis atstāt automašīnu garāžā un izbraucis no garāžu teritorijas ar nodomu novietot to pie mājas Ziemupes ielā 8, un tad viņu apturējuši policijas darbinieki. Alkometrs pārbaudes laikā uzrādījis reibumu ap divām promilēm. Pašam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un sakarā ar tiesas spriedumu pastāv aizliegums uz vadīšanas tiesībām. Savu vainu šādā rīcībā atzīst pilnībā, izdarīto nožēlojot.

[3.3] Ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūto pierādījumu kopumu, kuri pārbaudīti tiesas izmeklēšanas laikā:

[3.3.1] Ar aizturēšanas protokolu (lietas 18.lapa), no kura redzams, ka 21.09.2023. plkst.19:43 aizturēts /pers. A/ par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu, - transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā bez vadīšanas tiesībām /adrese/. No ierakstiem tajā redzams, ka apsūdzētais paudis attieksmi, ka aizturēts pamatoti.

[3.3.2] Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu NB048177,(lietas 16.lapa, alkometra izdrukas lietas 17.lapa), no kura redzams, ka pārbaude veikta 21.09.2023. plkst. 19.43 un 19.59 un uzrādās 2,5 un 2,13 promiles /pers. A/ izelpā.

[3.3.3] Ar ENŽ izdruku (lietas 2.lapa) no kura redzams, ka informācija telefona zvana veidā ir pieņemta Valsts policijā plkst.19:15, pārbaudāmā persona /pers. A/, un uz notikuma vietu izbraukuši policijas darbinieki /pers. B/ un /pers. C/.

[3.3.4] Ar lietai pievienotajiem 3.gab. videoierakstiem, kas pievienoti uz uzziņas pamata (lietas 4.lapa). No uzziņas satura redzams, ka videoierakstā laika periodā no plkst. 19.40.00 līdz 19.42.43 redzams, ka pa priekšu plkst.19.40.05 brauc automašīna Opel ar valsts numura zīmi /reģ. Nr./ un apstājas ceļa malā. Ierakstā ar numuru /numurs/ - no policijas darbinieka ķermeņa videokameras redzams, ka automašīna pie stūres sēž vīrietis, kuram policijas darbinieks lūdz uzrādīt dokumentus. Vīrietis plkst.19.40.36 apstiprina, ka viņam nav vadītāja apliecības. Plkst. 19.40.52 vīrietis nosauc savus identitātes datus. Plkst.19.41.11 vīrietis apstiprina, ka lietojis alkoholu. Plkst. 19.41.41 tiek uzsākta alkohola pārbaude izelpojamā gaisā.

[3.3.5] Ar transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts numura zīmi /reģ. Nr./ apskati (lietas 5.lapa) un pievienotajiem fotoattēliem (lietas 7-13.lapa),

klātesot transportlīdzekļa īpašniekam /pers. E/. Apskates laikā odometra rādījums 353177km, uz tā virsbūves detaļām vizuāli bojājumi.

[3.3.6] Ar parakstu par transportlīdzekļa atgriešanu tā īpašniekam /pers. E/ (lietas 15.lapa).

[3.3.7] Ar Kurzemes rajona tiesas 27.08.2021. spriedumu krimināllietā Nr.11261050421 ar kuru /pers. A/ sodīts par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312,panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta nosacījumiem pēc noziegumu kopības ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 3 gadiem. Ar spriedumu noteikts galīgais sods pēc spriedumu kopības ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.decembra spriedumā noteikto sodu, piespriestos sodus daļēji saskaitot, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 7 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 7.septembrī. No Sodu reģistra datiem (lietas 37.lapa) secināms, ka brīvības atņemšanas soda izciešana uzsākta 2021.gada 20.septembrī, pēc soda izciešanas atbrīvojies 2022.gada 19.jūlijā.

[4] Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas dispozīcija paredz kriminālatbildības iestāšanos par transportlīdzekļa vadīšanu ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (tās nav iegūtas vai ir atņemtas) un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē.

[4.1] Savukārt, Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā dispozīcija paredz kriminālatbildības iestāšanos par izvairīšanos no brīvības atņemšanas vai tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[5] Pēc Kurzemes rajona tiesas 27.08.2021. sprieduma krimināllietā Nr.11261050421 (kurš stājies spēkā 2021.gada 7.septembrī) /pers. A/ noteikto pamatsodu brīvības atņemšanas veidā izcietis un atbrīvojies 2022.gada 19.jūlijā. Ar tiesas spriedumu noteikto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 7 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 7.septembrī. No Sodu reģistra datiem (lietas 37.lapa) secināms, ka brīvības atņemšanas soda izciešana uzsākta 2021.gada 20.septembrī, pēc soda izciešanas atbrīvojies 2022.gada 19.jūlijā. Tādejādi uz jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi šajā lietā /pers. A/ piespriesto papildsodu nebija izcietis – aizliegumu vadīt transportlīdzekli nebija izcietis, un piedaloties ceļu satiksmē 2023.gada 21.septemrī, bija pārkāpis ar Kurzemes rajona tiesas 27.08.2021. spriedumu noteikto tiesības ierobežošanas sodu, kas veido Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma sastāvu viņa rīcībā.

[5.1] Pie iepriekšminētajiem apstākļiem, - tātad bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, viņš bija arī vadījis transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola zemāko koncentrāciju tā organismā 2,13 promiles, kas veido Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma sastāvu /pers. A/ rīcībā.

[6] Bez apsūdzētā savas vainas atzīšanas, tiesa uzskata, ka viņa vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pierādīta ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem un tiesas analizētiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā. Apsūdzētā/pers. A/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas ir pierādīta pilnībā, viņa noziedzīgās darbības ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

[7] Nosakot apsūdzētajam sodu par katru viņam inkriminēto noziegumu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i. ņem vērā katra izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

No minētā secināms, ka soda piemērošanai ir jābūt individualizētai, vienlaicīgi nodrošinot likumdevēja noteikto soda mērķu sasniegšanu – vainīgās personas sodīšanu, sabiedrības drošības aizsardzību, kā arī preventīvo funkciju – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

[9] Par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas kriminālprocesā iegūtas ziņas, ka viņš strādā, apgādībā esošu personu nav.

[9.1] /pers. A/ iepriekš vairākas reizes sodīts:

1) 2002.gada 27.septembrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem;

2) 2003.gada 20.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju;

3) 2003.gada 19.augustā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

4) 2003.gada 10.novembrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 8 mēnešiem, ar mantas konfiskāciju;

5) 2007.gada 21.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

6) 2007.gada 20.novembrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem;

7) 2009.gada 12.janvārī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem;

8) 2016.gada 26.oktobrī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

9) 2017.gada 5.jūnijā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta, ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

10) 2019.gada 12.decembrī Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2020.gada 15.novembrī;

11) 2021.gada 27.augustā Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 312.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo *prim* un otro daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienots pēc Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 12.decembra sprieduma neizciestais papildsods, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem. Atbrīvots pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas 2022.gada 17.jūlijā.

Bez tam, laika posmā no 2012. līdz 2016.gadam vairākas reizes apsūdzētais sodīts arī ārvalstīs, - par transportlīdzekļu vadīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ daudzkārt sodīts arī administratīvi, nav izpildīti vairāki piemērotie naudas sodi, sodāmības nav dzēstas.

[10] Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo. Apsūdzētā rīcībā konstatēti tā atbildību pastiprinoši apstākļi: par Krimināllikuma 262.panta pirmo daļu, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, - ka no jauna izdarīts noziegums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu; bet par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziegumu, - saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu, konstatējams noziedzīgu nodarījumu recidīvs, un noziegums izdarīts personai atrodoties alkohola ietekmē.

[11] Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu.

[11.1] Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar probācijas uzraudzību, vai ar sabiedrisko darbu, vai ar naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem.

[11.2] Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā. Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir vērsts pret jurisdikciju, proti, noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītais kaitējums ir jurisdikcijas intereses apdraudējums sprieduma izpildē.

[12] Krimināllikuma 46. panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[12.1] /pers. A/ jau iepriekš daudzkārt sodīts, tai skaitā iepriekš, - sākot no 2016.gada - jau četras reizes par Krimināllikuma 262.pantā paredzētā nozieguma izdarīšanu, kā arī pēdējo reizi 2021.gadā,- arī par tiesas sprieduma nepildīšanu. Bez tam viņš vairākkārt arī sodīts administratīvi par pārkāpumiem ceļu satiksmes jomā. /pers. A/ iepriekš ar pēdējiem trijiem ar tiesas spriedumiem noteiktajiem sodiem par analoga rakstura noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir noteikts brīvības atņemšanas sods, ar katru jaunu spriedumu pieaugoša progresijā, bet tas viņu nav atturējis turpināt izdarīt jaunus analoga rakstura noziegumus. Bez tam, pēc šiem spriedumiem redzams, ka piespriestais papildsods nav izciests, un transportlīdzekļu vadīšana alkohola reibumā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ir turpināta vairākas reizes, ignorējot spriedumos noteiktā papildsoda izpildi, kas ir novedis pie jauniem tiesas spriedumiem. Līdz ar to, sākot no 2016.gada tiek turpināts recidīvs, un likumdevēja mērķis - tai skaitā pasargāt sabiedrību no personām, kuras turpina piedalīties ceļu satiksmē alkohola reibumā, nav izpildīts.

[12.2] Izvērtējot apsūdzētā personību, izdarīto noziegumu sistemātiskumu, konkrēto noziedzīgo darbību raksturu, un ar to radīto sabiedrības interešu apdraudējumu, apstākli, ka iepriekš piemērotie sodi nav atturējuši /pers. A/ no jaunu analoga rakstura noziegumu izdarīšanas, tiesa secina, ka tikai sods brīvības atņemšanas veidā var spēt likt viņam izdarīt secinājumus par turpmākas šādas rīcības nepieļaujamību. Alternatīvi sodi konkrētajā gadījumā ir apsūdzētajam neatbilstoši un nesasniegs soda mērķi.

Arī Augstākā tiesa atzinusi, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas (*2011.gada 8.jūnija lēmums lietā Nr.SKK- 24/2011, 2014.gada 30.septembra lēmums lietā Nr.SKK-306/2014, 2015.gada 21.decembra lēmums lietā Nr.SKK –743/2015*).

Izvērtējot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka tieši sods brīvības atņemšanas veidā par abiem noziedzīgiem nodarījumiem spēs sasniegt Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, tas ir, gan sodīt personu, gan aizsargāt sabiedrības drošību, gan panākt, ka notiesātais nākotnē pilda likumus un atturas no noziegumu izdarīšanas, savukārt alternatīvo sodu piemērošana tieši pretēji tikai nostiprinās apsūdzētajā iespējamas nesodāmības apziņu un pārliecību par viņa pretlikumīgās rīcības pieļaujamību.

[13] Nosakot soda apmēru par katru noziedzīgu nodarījumu, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus (punkts [10]).

Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka /pers. A/ ir sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršotu procesa norises formu, piekrītot lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, un šādā veidā ar savu attieksmi ir sekmējis krimināltiesisko attiecību savlaicīgu noregulējumu. Vienlaicīgi tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 25. aprīļa konference "Sodu piemērošanas politika" 8. un 12. punkts).

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais ir vadījis transportlīdzekli, apdraudot sabiedrības drošību, atrodoties alkohola ietekmē ar minimālā alkohola koncentrāciju izelpojamajā gaisā 2,13 promiles, kas ir liels rādītājs, sabiedriskā vietā pie daudzdzīvokļu mājas, faktiski dzīvojamā zonā.

Konstatējot tā rīcībā atbildību ietekmējošus apstākļus (gan atbildību pastiprinošus, gan atbildību mīkstinošu apstākli), tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, tuvāk vidējam apmēram.

[13.1] Savukārt papildsods – vadīšanas tiesību atņemšana Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļa ir noteikts konstantā apmērā- ar laiku uz pieciem gadiem.

[13.2] Konstatējot tā rīcībā abos noziegumos gan atbildību mīkstinošu apstākli, gan atbildību pastiprinošus apstākļus, sods pēc noziegumu kopības /pers. A/ nosakāms, piespriestos sodus daļēji saskaitot, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, ņemot vērā gan noziegumu dažādo raksturu, gan par tiem noteiktos sodu veidus.

[13.3] /pers. A/ ir nosakāms arī galīgais sods pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, jo jaunu noziegumu viņš izdarījis neizciesta papildsoda laikā, kas viņam bija noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta spriedumu. Nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma panta 51.panta pirmās daļas nosacījumiem, - ja notiesātais pēc sprieduma stāšanās spēkā, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tādejādi, tiesai jāņem vērā sods, kurš nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

[13.3.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta ceturto daļu papildsoda – tiesību ierobežošanas izciešanas laiks tiek skaitīts no dienas, kad stājas spēkā notiesājošs tiesas spriedums.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta spriedumu noteikts papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 7 gadiem.

Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta spriedums stājies spēkā 07.09.2021., un notiesātais pamatsodu- brīvības atņemšanu izcieta no 20.09.2021., un pēc tā pilnīgas izciešanas atbrīvojās 19.07.2022. (dati no Sodu reģistra).

Papildsodu tiesību atņemšanas termiņu pārtrauc personas atrašanās brīvības atņemšanas soda izciešanas vietā, kā arī ja persona aizturētā vai tā atrodas apcietinājumā. Tādejādi tiesību ierobežošana kā papildsoda izciešanas laiks visos gadījumos attiecas uz laiku, kad notiesātā persona ir brīvībā (U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre Krimināltiesības. Vispārīgā daļa TNA 2006 367.lapa).

Līdz ar to, pēc iepriekšējā sprieduma noteiktā papildsoda termiņa tecējums sākās 07.09.2021., tika pārtraukts no 20.09.2021. līdz 19.07.2022., kad notiesātais izcieta brīvības atņemšanas sodu, un tā tecējums atkal tika pārtraukts uz viņa aizturēšanas laiku šajā lietā – no 21.09.2023. līdz 22.09.2023.

Tādejādi no noteiktā papildsoda termiņa uz sprieduma taisīšanas dienu šajā lietā , /pers. A/ bija izcietis 1 gadu 3 mēnešus un 22 dienas, neizciestā soda daļa 5 gadi 8 mēneši un 8 dienas.

Konstatējot viņa rīcībā arī atbildību mīkstinošu apstākli, galīgais sods nosakot papildsoda apmēru, ir nosakāms piespriestos sodus daļēji saskaitot.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otrās daļas regulējumu, - par kriminālpārkāpumiem vai mazāk smagiem noziegumiem galīgais sods nosakāms ietverot vieglāko smagākajā, vai arī pilnīgi vai daļēji tos saskaitot. Kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no tiem, bet ne vairāk kā pusi no maksimāli iespējamā soda apmēra vai laika.

Saskaņā ar Krimināllikuma 44.panta otro daļu, tiesību ierobežošanu kā papildsodu nosaka uz laiku no viena līdz pieciem gadiem. Tādējādi saskaitot vairākus sodus, vai arī nosakot galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, maksimālais transportlīdzekļa vadīšana tiesību atņemšanas laiks nevar pārsniegt 7 gadus un 6 mēnešus.

Jau ar Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta spriedumu /pers. A/ tika noteikts papildsods – tiesību atņemšana tuvu maksimālajam termiņam – uz 7 gadiem. Gan atrodoties ārvalstīs, laika posmā no 2012. līdz 2016.gadam, gan atrodoties Latvijā/pers. A/ izdarījis un turpina izdarīt viena un tā paša rakstura noziegumus - transportlīdzekļa vadīšanu alkohola reibumā un tiesas spriedumā noteikto ierobežojumu nepildīšanu. Tādējādi tagad papildsods ir nosakāms likumdevēja paredzētajā maksimālajā apmērā.

[14] Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ aizturēts no 2023.gada 21.septembra plkst. 19.43 līdz 2023.gada 22.septembra plkst. 11.15 (lietas 18. un 20.lapas), kas atbilst divām brīvības atņemšanas dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, minētais laiks ieskaitāms brīvības atņemšanas soda izciešanā šajā lietā. Sekojoši 2023.gada 22.septembrī viņam piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 22.lapa).

[15] Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļa noteic, ka, ja izdarīts šā likuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ar transportlīdzekli, kas pieder citai personai, no noziedzīgu nodarījumu izdarījušās personas piedzen pilnu vai daļēju šā transportlīdzekļa vērtību. No VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" Informatīvās sistēmas izdrukas redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar pirmo reģistrāciju - 2005.gadu, īpašnieks nav apsūdzētais (lietas 43.lapa).

[15.1] No policijas inspektora 2023.gada 21.septembra ziņojuma (lietas 14.lapa) redzams, ka transportlīdzeklim /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, tirgus vidējā vērtība ir 1200 *euro* apmērā. Apsūdzētais savās liecībās pirmstiesas izmeklēšanas laikā norādījis, ka transportlīdzekļa nolīgtā vērtība pie pirkuma bijusi 1000 *euro*.

[15.2] No transportlīdzekļa apskates protokola redzams, ka tam ir ārēji vizuāli bojājumi (lietas 7.-13.lapas), kā arī tā nobraukums ievērojami pārsniedz 300 tūkstošu kilometru. No CSDD izdrukas redzams, ka automašīnai iepriekšējā gadā ir veikta tehniskā apskate, ar tās derīgumu līdz pat 2023.gada 17.oktobrim, tātad tuvojusies tā kārtējā apskate. Līdz ar to tiesa uzskata, ka atbilstoši iepriekšminētajiem apstākļiem transportlīdzekļa objektīva vērtībā atbilst lietā noslēgtajai transportlīdzekļa iegādes vērtībai 1000 *euro* apmērā.

[15.3] Līdz ar to tiesa uzskata, ka transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vērtība ir nosakāma un piedzenama no apsūdzētā 1000 *euro* apmērā.

[16] Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā aizstāvību realizēja zvērināta advokāte Karīna Džeriņa, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu 80 *euro* apmērā, ko apliecina lietā esošais paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā. Minētā summa aizstāvei izmaksājama no valsts līdzekļiem un piedzenama par labu valstij no /pers. A/.

[17] Mantas, kurai uzlikts arests, lietā nav.

[18] Lietiskos pierādījumu - 1 gab. CD ar video ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums izmantojami pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi minētie pierādījumi, ir atzīstami par dokumentiem un tie ir uzglabājami pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo pantu, 511., 512., 520., 523., 528., 529. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un ceturto daļu, sodus daļēji saskaitot, /pers. A/ sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo, pirmo *prim* un otro daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienot pēc Kurzemes rajona tiesas 2021.gada 27.augusta sprieduma neizciesto papildsodu, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas terminā /pers. A/ ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku no 2023.gada 21.septembra plkst. 19.43 līdz 2023.gada 22.septembra plkst. 11.15, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, - atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14} panta 1.^{1} daļu, piedzīt no /pers. A/ par labu valstij transportlīdzekļa /TL marka/, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, vērtību 1000 *euro* (viens tūkstotis *euro*) apmērā.

Samaksai nosakāms 30 (trīsdesmit) dienu termiņš labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājums veicams: Valsts kase TRELLV22, konta numurs LV67TREL1060001239900. Pēc samaksas maksājuma dokumenti iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par advokāta veikto darbu 80 *euro* (astoņdesmit *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus — CD disku ar video ierakstu, uzglabāt pie krimināllietas kā dokumentus.

Procesuālo izdevumu samaksas labprātīgai izpildei noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un iesniegt tiesai dokumentus par procesuālo izdevumu nomaksu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis